

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209175
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813209175.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti odporcovi J. V., nar. X.X.XXXX, R. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Aliancia spotrebiteľov Slovenskej republiky, Mestská 271/11, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 353 661, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Furčákom, advokátom, Puškinova 856/4, Vranov nad Topľou, o vydanie rozkazu na plnenie, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8C 204/2013-32 zo dňa 28.8.2014 takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvého stupňa“) konanie zastavil. Odporcovi trovy konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 139,82 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dni od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozkazu na plnenie, ktorým by súd prvého stupňa zaviazal odporcu, aby k domu sup. č. 419, parcela č. 789/2, k.ú. R., okres A. nad D., zriadil vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v obci R. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie a následne je povinný odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu.

Písomným podaním zo dňa 31.7.2014 navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie z dôvodu, že po podaní návrhu došlo k splneniu povinnosti zriaďiť vodovodnú prípojku a jej pripojeniu na verejný vodovod. Ako príloha k podaniu bola priložená zmluva o dodávke vody z 21.7.2014, ktorú uzavrela namiesto odporcu T. V., R. XXX.

Následne súd citoval ust. § 96 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) a uviedol, že navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu pred pojednávaním, preto konanie zastavil.

O trovách konania účastníkov súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania, pretože späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania. Správanie odporcu nebolo v tomto prípade dôvodom na späťvzatie návrhu, nakoľko požadovaná povinnosť splnila v prospech navrhovateľa iná osoba ako označený odporca. Nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd prvého stupňa mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. V zmysle § 10 ods. 1, §13a ods. 1 písm a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb súd prvého stupňa priznal odmenu za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd) vo výške 2x 61,87 eur + režijný paušál vo výške 2x8,04 eur, spolu vo výške 139,82 eur.

Proti tomuto uzneseniu v rozsahu výroku o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom podal navrhovateľ odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ nesúhlasí s rozhodnutím o trovách konania a s jeho odôvodnením, pretože vo svojom podaní z 25.7.2014, ktorým urobil späťvzatie návrhu, jasne oznámil súdu, že dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že po podaní žaloby došlo k splneniu povinnosti zriadiť vodovodnú prípojku na danom odbernom mieste, ktoré je od 21.7.2014 napojené na verejný vodovod. Považuje za irelevantné, že samotnú zmluvu o dodávke vody v konečnom dôsledku uzavrel odporcov rodinný príslušník. Za podstatné považuje to, že odporca na danom odbernom mieste zriadil vodovodnú prípojku, že dané odberné miesto bolo napojené na verejný vodovod a odporca začal odoberať pitnú vodu. Keďže došlo k splneniu povinnosti po podaní návrhu, zobral svoj návrh späť a dôvod, pre ktorý podal svoj návrh odpadol pre správanie odporcu. Podľa názoru navrhovateľa by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak by mal uhrádzať trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, keďže po podaní žaloby došlo k splneniu žalovanej povinnosti a navrhovateľ z tohto dôvodu zobral svoj návrh späť. Na základe uvedených skutočností žiada, aby odvolací súd predmetné uznesenie zmenil, trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznal a zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného v zmysle z.č.71/1992 vo výške 92,80,-eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Právna úprava rozhodovania súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Nárok na náhradu trov konania je nárok, ktorý vyplýva z procesného práva, preto aj na to, či išlo o dôvodne podaný návrh je nutné usudzovať z procesného hľadiska. Ide teda o to, či sa navrhovateľ domohol uplatneného nároku alebo nie. Pritom nie je právne významné, či odporca uspokojil požiadavku navrhovateľa napriek tomu, že k tomu nemal právnu povinnosť. Podstatné v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. je, či požiadavka navrhovateľa bola uspokojená.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 4.9.2013 domáhal na súde prvého stupňa vydania rozkazu na plnenie, ktorým by odporca bol zaviazaný k domu so sup. č. XXX na p. 798/2, k.ú. R. zriadiť vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v obci R. na vlastné náklady do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu a následne odoberať pitnú vodu.

Z oznámenia navrhovateľa o späťvzátí návrhu zo dňa 25.7.2014 (čl.26) a z priloženej zmluvy o dodávke vody č. 90-000087498PD2014 zo dňa 21.7.2014 (čl.27) vyplýva, že bola splnená povinnosť zriadiť

vodovodnú prípojku a odoberať vodu z verejného vodovodu na odbernom mieste R. sup. č. XXX, XXX XX R..

Majúc na zreteli uvedené, nemožno súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa. Navrhovateľ späťvzatie návrhu nezavinil. K späťvzatiu návrhu došlo po tom, čo bola splnená povinnosť zriadiť vodovodnú prípojku na odbernom mieste a napojiť odberne miesto na verejný vodovod. Uvedená skutočnosť nastala po podaní návrhu. Medzi konaním na strane odporcu a uplatneným nárokom je nepochybne príčinná súvislosť, ktorá vedie k záveru, že procesne zavinila zastavenie konania žalovaná strana, hoci aj v podobe plnenia jeho príbuznou zdieľajúcou spoločnú domácnosť.

Do konania vstúpil na strane odporcu ako vedľajší účastník Aliancia spotrebiteľov Slovenskej republiky, ktorému ešte pred späťvzatím návrhu bol doručený návrh navrhovateľa. Vedľajší účastník sa k návrhu navrhovateľa aj písomne vyjadril, v ktorom vyjadrení si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastupovania. Po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka navrhovateľovi bol navrhovateľom zobrať návrh v celom rozsahu späť.

Vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 O. s. p. vstúpil do celého konania a teda musí zdieľať úspech či neúspech v spore s hlavným účastníkom konania - odporcom. Režimu úspechu alebo neúspechu sa musí podrobiť vedľajší účastník na strane odporcu, aj vo vzťahu ku trovám konania. V danom prípade nedošlo ku späťvzatiu návrhu v dôsledku zavinenia navrhovateľa, ale konaním na strane odporcu, ktorý takto nepriamo zavinil zastavenie konania a preto nemožno priznať náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi, ktorý takto zdieľa „osud“ odporcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Vo vzťahu k odvolacej námietke navrhovateľa o nerozhodnutí o vrátení zaplateného súdneho poplatku odvolací súd dodáva, že o tom bude rozhodnuté osobitným uznesení súdom prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.