

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010179
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8820010179.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v trestnej veci proti obžalovanému Š. Z., W.. XX.X.XXXX U. U. W. M., M. F. Q.Š. W. M., T. Š. XXX/X, I.. U. W. M. pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. decembra 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. Z., W.. XX.X.XXXX U. U. W. M., M. F. Q.I. W. M., T. Š. XXX/X, I.. U. W. M.,

uznáva sa za vinného, že

- ako zodpovedná osoba spoločnosti T. L..C..I., K.: XXXXXXXX L. L. T. Š. XXX/X, Q.I. W. M., I.. U. W. M., ktorý vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a zodpovedá za riadne zrážanie odvodov povinných platieb oprávneným subjektom, za obdobie 1/2018, 5/2018 nezaplatil poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa vo v sume 253,39 eur, čím porušil ustanovenie § 143 ods. 2 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a spôsobil tak dlh na úkor štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Sociálnou poisťovňou, pobočka Vranov nad Topľou, za obdobie 1-12/2016, 4-12/2017, 1-11/2018 ako zamestnávateľ nesplnil odvodové povinnosti voči Union zdravotnej poisťovni, a.s. tým, že zrazil a neodviedol poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov v sume 767,01 eur a zároveň za to isté obdobie ako zamestnávateľ nezaplatil splatné poistné v sume 1.918,33 eur, za obdobie 1-12/2016, 4-12/2017, 1-11/2018 nesplnil odvodové povinnosti voči Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. tým, že zrazil a neodviedol poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov v sume 1.002,53 eur a zároveň za to isté obdobie ako zamestnávateľ nezaplatil splatné poistné v sume 2.505,98 eur, čím porušil ustanovenie § 17 ods. 1 zákona NR SR č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a tým spôsobil dlh pre uvedené zdravotné poisťovne, za zdaňovacie obdobie 2015-2017 nezaplatil v lehote splatnosti daň zo závislej činnosti v sume 3.732,27 eur a za to isté zdaňovacie obdobie nezaplatil v lehote splatnosti daň z príjmu právnickej osoby v sume 2.358,98 eur, čím porušil ustanovenie § 49 ods. 2 zákona NR SR č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, za zdaňovacie obdobie 2015-2017 nezaplatil v lehote splatnosti daň z motorových vozidiel v sume 2.498,70 eur, čím porušil ustanovenie § 8 ods. 1 zákona NR SR č. 361/2014 Z. z. o dani z motorových vozidiel ku škode Slovenskej republiky zastúpenej Daňovým úradom Prešov, a to aj napriek tomu, že vo vyššie uvedených obdobiach mal dostatok finančných prostriedkov na odvedenie a zaplatenie poistného a dane, čím takto uvedeným konaním ako zamestnávateľ zdržal a neodviedol poistné na zdravotné poistenie za zamestnancov spolu v sume 1.769,54 eur a nezaplatil splatné poistné na sociálne a zdravotné poistenie v celkovej sume 4.677,70 eur a splatnú daň v celkovej sume 8.589,95 eur,

t e d a

- v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech,

- vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové sporenie,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona,

- pokračovací prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/32/2020 zo dňa 15.6.2022, ktorým mu bol podľa § 2 ods. 2 Trestného zákona, § 276 ods. 3 Trestného zákona uložený trest domáceho väzenia vo výmere štyri roky ako aj povinnosť spočívajúca v príkaze počas výkonu trestu domáceho väzenia zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a trest zákazu činnosti vykonávať činnosť štatutárneho orgánu vo výmere sedem rokov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného Š. Z. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech a prokurátor na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 14.12.2022 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.