

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 9C/88/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212214901  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212214901.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpený: JUDr. Petrom Škultéty, advokátom, Heydukova 3, Bratislava, proti odporcovi: P. Z., naposledy bytom Z. XX, I., štátna príslušnosť: L. X., zastúpený opatrovníčkou U. L., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 81,25 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 81,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 81,25 Eur od 22.6.2009 do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený vo K., W..S., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Petra Škultétyho, vedený v S. S., W..S., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 19.6.2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 81,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 81,25 Eur od 22.6.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dodával odporcovi pitnú vodu z verejného vodovodu a odvádzal odpadové vody ( stočné) a vody z povrchového odtoku( zrážkové vody) na odbernom mieste Z. XX I., č. odberu : XX-XXXXX-XXX. Odporca na tomto mieste odoberal pitnú vodu z verejného vodovodu a vypúšťal odpadové vody do verejnej kanalizácie. Za dodanú pitnú vodu a odvedené stočné a zrážkové vody vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 81,25 Eur, splatnú dňa 21.6.2009. Odporca túto faktúru navrhovateľovi neuhradil.

Súd uznesením č.k. 9C/88/2012-39 zo dňa 29.9.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2014, ustanovil odporcovi opatrovníka U. L., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, z dôvodu že jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť a na adrese známej súdu sa nezdržoval.

Opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 26.1.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: faktúrou č. XXXXXXXXXX, vystavenou dňa 1.6.2009 navrhovateľom, splatnou dňa 21.6.2009, znejúcou na sumu 81,25 Eur. Z predloženej faktúry je zrejmé, že navrhovateľ dodával odporcovi ako odberateľovi na odberné miesto Z. XX, I. pitnú vodu a odvádzal odpadové vody, pričom za obdobie od 19.2.2009 do 26.5.2009 vystavil odporcovi faktúru na sumu 81,25 Eur, pozostávajúcu z čiastkových súm stočného 26,86 Eur, vodného 26,41 Eur a zrážok vo výške 15,01 Eur. Odporca však vystavenú faktúru neuhradil v lehote splatnosti, čím sa dostal do omeškania.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len "citovaný zákon"), konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 28 ods. 3 citovaného zákona za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 5 citovaného zákona právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 6 citovaného zákona za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 10 citovaného zákona vlastník verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01.2009 do 31. 01. 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ dodal odporcovi pitnú vodu a tiež odviezol odpadové vody, pričom odporca za poskytnuté služby nezaplatil. Neuhradením vystavenej faktúry sa dostal do omeškania a teda mu vznikla povinnosť okrem fakturovanej sumy, zaplatiť aj úroky z omeškania vo

výške, v akej si ich uplatnil navrhovateľ, nakoľko ich vyčíslenie zodpovedá výške zákonného úroku z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Do omeškania sa odporca dostal deň nasledujúci po splatnosti vystavenej faktúry, teda dňa 22.6.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Súd priznal navrhovateľovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu trov pozostávajúcich zo sumy 16,50 Eur ( zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania) a sumy 58,15 Eur ( trovy právneho zastúpenia). V rámci vyčíslenia trov právneho zastúpenia, súd priznal odmenu za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady z klientom zo dňa 6.10.2011, 2. písomné podanie na súd vo veci samej zo dňa 19.6.2012), každý vo výške 16,60 Eur ( podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Súd taktiež priznal za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. náhradu výdavkov vo výške 7,63 Eur a v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. DPH vo výške 20% z priznanej odmeny a náhrady.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.