

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203153
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203153.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa č. 2080, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie 1.263,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,20 eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 16.5.2013 do zaplatenia a sumu 616,10 eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne od 2.10.2013 do zaplatenia, to všetko v 50,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia

vo výške 0,- eur a ďalšie trovy konania vo výške 0,- eur, ktoré je p o v i n n ý

zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti

rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1263,64 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12 % ročne zo sumy 244,67 eur od 2.8.2013 do zaplatenia, so zmluvným úrokom vo výške 26,28% ročne zo sumy 785,21 eur od 16.8.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 305,75 eur od 16.5.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 957,89 eur od 17.8.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 3.2.2012 odporcovi úver vo výške 699,00 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľovi tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tovar prevzal. Navrhovateľ poskytol odporcovi na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o

poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 3.2.2012 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca sa zaviazal splatiť úver špecifikovaný vyššie ad 1/ v 15 mesačných splátkach, každá vo výške 50,41 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2012. Zväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas však nebol splnený. Odporca sa zaviazal splatiť úver špecifikovaný vyššie ad 2/ poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Odporca svoj zväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. V prípade úveru špecifikovaného vyššie ad 1/ navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 12.8.2013. V prípade úveru špecifikovaného vyššie ad 2/ navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 21.8.2013. Dňa 15.5.2013 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 305,75 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihladením na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 305,75 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 12 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj. k 1.8.2013, domáha sa navrhovateľ aj zaplata úroku vo výške 12% ročne zo sumy 244,67 eur (úverová istina) od 2.8.2013 do zaplata. Dňa 16.8.2013 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 957,89 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihladením na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku vo výške 957,89 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 28,68 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 26,28 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj. k 15.8.2013, domáha sa navrhovateľ aj zaplata úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 785,21 eur (úverová istina) od 16.8.2013 do zaplata. Navrhovateľ si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka. S ohľadom na skutočnosť, že aj napriek výzvam navrhovateľa zväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nebol odporcom splnený, navrhovateľovi nezostáva nič iné, ako uplatniť svoj nárok na súde. Navrhovateľovi tak vzniknú trovy konania tvorené súdnym poplatkom, a ďalej trovami právneho zastúpenia.

Odporca sa k veci vyjadril písomne i ústne vo výpovedi na pojednávaní. V písomnom podaní, doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014, odporca uviedol, že je jednoznačne spotrebiteľom podľa Občianskeho zákonníka a dopadá v celom rozsahu spotrebiteľská ochrana podľa Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z.") a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Nároky odporcu sú odôvodnené aj cieľom Európskych smerníc na ochranu spotrebiteľa (pozri ďalej), ktorých zmyslom a cieľom je dosiahnuť stav, aby nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách spotrebiteľov nezaväzovali (najmä Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Je nepredstaviteľné, aby zmluvy o úvere a obchodné podmienky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Zdôrazňuje, že je povinnosťou členských štátov EÚ a ich orgánov, aby naplnili cieľ čl. 6 ods. 1 smernice a zabezpečili ratio legis smernice, aby nekalé podmienky spotrebiteľov nezaväzovali, to osobitne platí, ak zmluvy obsahujú značné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a ich existencia nie je pre spotrebiteľa možná a účelná. V tomto prípade je povolaným orgánom štátu súd, ktorý prihladne na eurokonformný výklad európskeho spotrebiteľského práva. Naviac výklad v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv musí byť vždy v prospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 OZ). Neprijateľnosť zmluvných podmienok a jeho dôsledky podľa čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS musí súd vyhodnotiť so zreteľom na čl. 4 ods. 1 tejto smernice, podľa ktorého: "1. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Pri hodnotení neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o úvere, musí súd prihladnúť najmä na okolnosť, že podmienky predformulovával profesionál - navrhovateľ, ktorý má povinnosť odbornej starostlivosti, a tiež na okolnosť, že spotrebiteľ bol vo finančnej tiesni. Je presvedčený, že je to predovšetkým navrhovateľ, ktorý by mal postupovať s odbornou starostlivosťou, v súlade dobrými mravmi (§ 3 OZ) a mal by na trhu ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. V slušnej spoločnosti podmienky dojednané Navrhovateľom

obstáť za žiadnych okolností nemôžu. Navrhovateľ postupoval voči odporcovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Jeho spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že navrhovateľ použil v zmluve neprijateľné zmluvné podmienky. Odporca sa domnieva, že ide najmenej o tieto neprijateľné zmluvné podmienky: Je presvedčený, že početné množstvo neprijateľných podmienok sa v zmluve nachádza, a to nečitateľné zmluvné podmienky navrhovateľ konal bez odbornej starostlivosti, keď ho - spotrebiteľa vystavil zjavne nečitateľným, iba veľmi obtiažne čitateľným zmluvným podmienkam. Podľa jeho názoru už len drobné písmo použité v tejto zmluve a v úverových podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, ktoré písmo má za následok, že musel použiť optickú pomôcku, aby vôbec sa oboznámil s jej obsahom, prekračuje mieru únosnosti, mieru slušnosti, ohľaduplnosti a podľa jeho názoru je použité zo strany navrhovateľa výlučne s cieľom doslovne " odradiť" spotrebiteľa, aby sa vôbec riadne oboznámil s jej cieľom využívajúc jeho slabšie postavenie. Ďalej ustanovenie o zmluvnej pokute, úrokov z omeškania. K tejto neprimeranej zmluvnej pokute sú ešte narátané úroky z omeškania, ktoré duplicitne potrestávajú nesplnenie povinnosti. Zmluvnú pokutu nie je možné posudzovať izolovane od úroku z omeškania, ktorý spolu so zmluvnou pokutou neprimerane zaťažuje spotrebiteľa. Európska únia kladie vysoký dôraz na ochranu spotrebiteľa, niekoľko smerníc je dokonca venovaných spotrebiteľom. Článok 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS od štátov požaduje, aby spotrebiteľa neprijateľné podmienky nezaväzovali. Do pozornosti súdu dáva o existencii rozhodnutí Európskeho súdneho dvora a okresných a krajských súdov Slovenskej republiky, ktoré sú zverejnené na stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky: Rozsudky, ktoré sa týkajú navrhovateľa - CETELEM. Rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto na Váhom zo dňa 29. júna 2010 č. k. 10C/20/2010-83 a potvrdzujúce Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne z 9. novembra 2010 č.k. 17Co/313/2010-99, ktorými bola zamietnutá žaloba CETELEMU - pre nepreukázanie plnenia a pre úžerný úrok 24 % ročne. V jeho prípade ide o revolvingový úver vo výške 28,68%. Je presvedčený, že aj závery OS Nové mesto nad Váhom a KS v Trenčíne sú plne aplikovateľné na jeho vec. Už iba cituje text zo stránky Ministerstva spravodlivosti SR <http://wwwold.iustice.sk/wfn.asDx?pg=h4c&htm=h4/rssrsDOtr.htm>, na ktorej sú rozsudky zverejnené: Rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne z 9. novembra 2010 č. k. 17Co/313/2010-99. Odvolací súd sa stotožnil so záverom okresného súdu a uviedol, že ak si navrhovateľ uplatňoval úroky najmenej vo výške 24 % ročne, teda takmer trojnásobne ako banky pri úveroch pre fyzické osoby v rovnakom období, potom úroky podstatne prevyšovali obvyklé úroky požadované bankami, a sú preto v rozpore s dobrými mravmi. Súd neuznal argumenty nebankového subjektu, že úroková miera zodpovedá miere rizika pri poskytnutí spotrebiteľského úveru bez akéhokoľvek zaistenia. Rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto na Váhom zo dňa 29. júna 2010 č. k. 10C/20/2010-83. Nemožno úspešne dôvodiť, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o úvere a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe jej zjednania obvyklú, najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí úveru. Nebankovým subjektom stanovený úrok podstatnou mierou presahoval horný limit obvyklej úrokovej miery požadovanej bankami, a preto súd vyhodnotil postup spoločnosti za konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktoré je postihnuté absolútnou neplatnosťou podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Súd rovnako nepriznal nebankovému subjektu nárok na zaplatenie poplatku, ktorý nebol dojednaný v zmluve o úvere. Do pozornosti dáva ďalšie dva rozsudky, ktoré sa týkajú navrhovateľa - CETELEM. Rozhodnutie Okresného súdu Komárno zo dňa 05. februára 2013 č. k. 13C/19/2012-52 a Rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica z 20. decembra 2012 č. k. 16Co/315/2012. Z podaného návrhu o zaplatenie 1 263,64 eur nie je vôbec jasné, ako navrhovateľ úročil finančné prostriedky, ktoré si od neho požičal, či ich zarátaval najprv na istinu a až potom na úroky a poplatky, tak ako má na to nárok, ktorý mu vyplýva Občianskeho zákonníka, konkrétne z § 566 ods. 2 OZ, ktoré pri rozvrhovaní započítania čiastočného splatenia úveru : jednoznačne favorizuje dlžníka spotrebiteľa a podľa ktorého "Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka t; počítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.". Žiada, aby navrhovateľ predložil podrobný rozpis čerpania úveru a taktiež splácania, t. z. chce, aby navrhovateľ preukázal súdu a teda aj jemu, že na sumu, ktorú od neho ešte požaduje zaplatiť, má legitímne právo, že v nej nie sú počítané neprijateľné zmluvné sankcie, či vysoké úroky z omeškania. Žiada, aby si súd sám urobil úsudok o zmluvných podmienkach, ktoré dojednáva navrhovateľ so spotrebiteľmi a taktiež, aby "posúdil ich primeranosť. Súdu dáva do pozornosti záver Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktorý je zverejnený aj na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti, ktorý posudzuje podmienky navrhovateľa, tieto podmienky sa nezhodujú 100% s tými jeho, ale myslí si, že by ich mal súd brať do úvahy pri posudzovaní primeranosti podmienok z jeho zmluvy. Súdu v prílohe tento záver Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v dokladá (http://wwwworld.justice.sk/dwnM/kpzp/kppz_100413_zaverC.pdf). Žiada, aby súd naplnil § 39 Občianskeho zákonníka a aj čl. 6 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS, poskytol ochranu pred

neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a naplnil aj § 153 ods. 3 4 OSP a vo výroku určil neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v zmluvách o spotrebiteľskom úvere a obchodných podmienkach.

Vyjadrenie odporcu bolo doručené navrhovateľovi k rukám jeho zástupkyne dňa 19.09.2014.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu emailom dňa 18.09.2014, doplneným písomne dňa 22.09.2014, súdu doručila výpisy z úverových účtov odporcu, ktoré dokumentujú históriu financovania a splácania úverov, potvrdenia o odfinancovaní úverov a potvrdenia o prijatých platbách. Súčasne súdu zaslala podrobný splátkový kalendár spotrebiteľského úveru, rozklad dlhu z revolvingového úveru a sadzobníky poplatkov, podrobný rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a list zo dňa 10. 7. 2012, ktorým bola odporcovi zaslaná úverová karta spolu s údajmi týkajúcimi sa revolvingového úveru v súlade s úverovou zmluvou, ktorý umožňuje vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu - v danom prípade išlo o zaslanie karty (obyčajnou zásielkou) a PIN-kódu (doporučenou zásielkou) odporcovi, ako aj poskytnutie tzv. úverového rámca a tým umožnenie odporcovi vybrať finančné prostriedky v rozsahu poskytnutého úverového rámca a v súlade s dohodnutými obchodnými podmienkami. Ďalej súdu predložila doručenkou potvrdzujúcu prevzatie zásielky obsahujúcej PIN-kód k úverovej karte odporcom dňa 31. 7. 2012. Odporcovi bol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 3. 2. 2012 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 699,00 € na nákup tovaru, ktorý mal odporca splácať v 15 mesačných splátkach po 50,41 € počnúc dňom 15. 3. 2012. Úver tak mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15. 5. 2013. Odporca mal navrhovateľovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť sumu v celkovej výške 756,15 €, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 699,00 € a zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 57,15 €. Úver bol odfinancovaný v súlade s Časťou I., čl. 1.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb na účet predajcu dňa 15. 2.2012. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. 42704281640001, variabilný symbol 4281640001. Každá splátka vo výške 50,41 € zahŕňa úverovú istinu, tj. príslušnou časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, a zmluvne dohodnutý úrok (viď Splátkový kalendár). Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 12 % a platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Poistenie úveru podľa Časti 3., čl. 1.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb odporca odmietol. Odporca navrhovateľovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradil iba sumu v celkovej výške 542,80 eur do splatnosti úveru (viď Potvrdenie o prijatých platbách), ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v 03/2012 - 12/2012 v celkovej výške 504,10 € (10 x 50,41 €)- z toho Úverová istina - 454,33 €, Zmluvné úroky -49,77 €:

Dátum Výška MS - predpis Istina (AMOR) Úroky

splatnosti

MS (EUR) (EUR) (EUR)

15.03.2012 50,41 43,43 6,98

15.04.2012 50,41 43,86 6,55

15.05.2012 50,41 44,30 6,11

15.06.2012 50,41 44,74 5,67

15.07.2012 50,41 45,19 5,22

15.08.2012 50,41 45,64 4,77

15.09.2012 50,41 46,10 4,31

15.10.2012 50,41 46,56 3,85

15.11.2012 50,41 47,02 3,39

15.12.2012 50,41 47,49 2,92

Celkom: - 454,33 49,77

-nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 38.70 € (6,90 € + 11,90 € + 19,90 €). V prípade ak sa klient dostane do omeškania, je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi poplatky spojené s omeškáním vo výške stanovenej platným sadzobníkom poplatkov v čase ich účtovania. Súčasne je navrhovateľ oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú "príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením". Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky pokrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver, tj. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom, tj. majú zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených s vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok (viď priložený Rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Všetky uvedené poplatky sú splatné bezodkladne. Úver sa stal splatným ku dňu 15. 5. 2013 v celom rozsahu, kedy pohľadávka predstavovala sumu vo výške 305,75 €. V súlade s Časťou 3., čl. 4.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je odo dňa 16.5.2013 navrhovateľ oprávnený účtovať žalovanému úrok z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Navrhovateľ súčasne Predžalobnou upomienkou zo dňa 12. 8. 2013 upozornil odporcu, že počínajúc dňom 16. 5. 2013 je odporcovi účtovaný aj úrok z omeškania. V tomto prípade bol úver splatný ku dňu 15. 5. 2013 a z tohto dôvodu je nasledujúci deň počiatkom účtovania úrokov. V súlade s Časťou 3., čl. 4.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je navrhovateľ oprávnený v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplataenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Navrhovateľ je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta. Navrhovateľ je tak oprávnený účtovať odporcovi úroky z omeškania odo dňa 16. 5. 2013, kedy bola úroková sadzba stanovená na 8,50 % ročne. Podľa Časti 3, čl. 7. DORUČOVANIE Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb sa všetky oznámenia považujú za doručené aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Navrhovateľ si súčasne uplatňuje nárok na náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy Časti 1., čl. 1.1., kedy úroková sadzba bola dojednaná na 12 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj. ku dňu 1. 8. 2013, domáha sa žalobca aj zaplataenia zmluvného úroku vo výške 12 % ročne zo sumy 244,67 € (nesplatená úverová istina) od 2. 8. 2013 do zaplataenia. Podľa Časti 3, čl. 4.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je nesplatená istina úveru až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, tj. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške 305,75 € pozostáva zo sumy: 244,67 € - neuhradené úverové istiny, tj. príslušné časti poskytnutého úveru (viď stĺpec AMOR na splátkovom kalendári) z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti v 01/2013 - 05/2013, ktoré odporca mal navrhovateľovi uhradiť, tj. poskytnutý úver 699,00 € - uhradená úverová istina 454,33 €, 7,38 eur - dlžné zmluvné úroky z mesačných splátok úveru (viď? stĺpec ÚROKY na splátkovom kalendári) splatných v 01/203 - 05/2013

Dátum

splatnosti

MS Výška MS - predpis (EUR) Istina (AMOR) (EUR) Úroky

(EUR)

15.01.2013 50,41 47,97 2,44

15.02.2013 50,41 48,45 1,96

15.03.2013 50,41 48,93 1,48

15.04.2013 50,41 49,42 0,99

15.05.2013 50,41 49,90 0,51

Celkom: - 244,67 7,38

53,70 € - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 1. 2. 2013 vo výške 6,90 €, zo dňa 15. 2. 2013 vo výške 11,90 € a zo dňa 1. 3. 2013 vo výške 34,90 €. Po splatnosti úveru až do dnešného dňa odporca na predmetný spotrebiteľský úver navrhovateľovi nič neuhradil. Navrhovateľ tak ku dňu podania žalobného návrhu evidoval voči odporcovi na tomto spotrebiteľskom úvere pohľadávku vo výške 305,75 € s príslušenstvom. Úverová zmluva je v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzavretia zmluvy, kedy časť je uvedená priamo v úverovej zmluve a časť v spoločných ustanoveniach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. S ohľadom na hore uvedené bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi istinu úveru + zmluvne dohodnuté úroky + hradiť poplatky spojené s úverom. Navrhovateľ nárokuje zaplatenie splatných a neuhradených splátok úveru. V danom prípade sa tak jedná o záväzok odporcu vyplývajúci z úverovej zmluvy. Odporcovi bol na základe Časti 2., čl. 1.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 3. 2. 2012 poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver formou čerpania peňažných prostriedkov z aktuálneho úverového rámca vo výške 600,00 € a ďalej s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 € k 10. dni v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 900,00 € a splátka bola stanovená na sumu vo výške 45,00 €, tj. 5 % z aktuálneho úverového rámca vo výške 900,00 €. S ohľadom na skutočnosť, že ku dňu 31. 8. 2012 bola dlžná suma vyššia ako 900,00 €, bola splátka od 09/2012 stanovená z najbližšieho násobku 300,00 € nahor, tj. z 1.200,00 €, na sumu vo výške 60,00 €, tj. 5 % z 1.200,00 €. S ohľadom na skutočnosť, že ku dňu 30. 11. 2012 bola dlžná suma nižšia ako 900,00 €, bola splátka od 12/2012 stanovená z najbližšieho násobku 300,00 € nahor, tj. z 900,00 €, na sumu vo výške 45,00 €, tj. 5 % z 900,00 €. S ohľadom na skutočnosť, že ku dňu 31. 5. 2013 bola dlžná suma vyššia ako 900,00 €, bola splátka od 06/2013 stanovená z najbližšieho násobku 300,00 € nahor, tj. z 1.200,00 €, na sumu vo výške 60,00 €, tj. 5 % z 1.200,00 €. Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. 42704281641100, variabilný symbol 4281641100. Navrhovateľ klientom poskytuje revolvingový úver, tj. úverovú kartu, automatickým systémom v prípade riadneho splácania pôvodne poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to podľa Časti 2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb s vopred stanovenou výškou základného úverového rámca, z ktorého môže klient čerpať finančné prostriedky, tj. klient môže, ale takisto nemusí, túto ponuku využiť v plnom rozsahu. Podľa Časti 2., čl. 3.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je klient oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený klientom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Podľa Časti 2., čl. 2.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je úverová zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, tj. revolvingový úver sa poskytuje klientovi na dobu neurčitú v prípade pravidelného splácania, taktiež aj úverová karta k čerpaniu finančných prostriedkov z úverového rámca. Podľa Časti 2., čl. 2.3. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb v prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte klienta žiadny pohyb, zaniká úverová zmluva bez ďalšieho, ak navrhovateľ nerozhodne inak, tj. týmto končí platnosť úverovej karty a s tým aj zmluva o poskytnutí

revolvingového úveru. Celková suma ako aj ani dátum splatnosti úveru nie je možné vopred určiť s ohľadom na možnosť čerpania finančných prostriedkov pri pravidelnom splácaní. Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, tj. príslušnou časť čerpaného úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Zmluvný úrok bol dojednaný na 28,68 % ročne, úroková sadzba bola platná ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Pri vyhotovení úverovej karty boia úroková sadzba stanovená na 2,19 % mesačne, tj. 26,28 % ročne, s platnosťou od 07/2012. Odporca prijal poistenie úveru podľa bodu A) Základný súbor poistenia Časti 3. POISTENIE, čl. 1.1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb vo výške 3,33 % zo stanovenej mesačnej splátky. Odporca z úverového rámca vyčerpil ku dňu 31. 8. 2012 sumu v celkovej výške 937,70 €, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 870,00 €, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť odporcom výbermi z úverového účtu na pobočke banky, zo sumy vo výške 31,50 € (9 x 3,50 €) predstavujúcej poplatky za čerpanie (výber) hotovosti z úverového účtu, zo sumy vo výške 0,80 € predstavujúcej poplatok za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu "U", zo sumy vo výške 31,90 € (11 x 2,90 €) predstavujúcej poplatky za správu revolvingového úveru, zo sumy vo výške 3,50 € (7 x 0,50 €) predstavujúcej poplatky za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte. Odporca navrhovateľovi na poskytnutý revolvingový úver uhradil iba sumu v celkovej výške 256,80 € do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (viď Potvrdenie o prijatých platbách), ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v 09/2012 - 12/2012 v celkovej výške 225,00 € (3 x 60,00 € + 45,00 €) - z toho úverová istina - 152,49 €, zmluvné úroky ~ 65,01 €, poplatky za poistenie - 7,50 €.

Dátum

splatnosti

MS Výška MS - predpis (EUR) Istina (AMOR) (EUR) Úroky

(EUR) Poplatky za poistenie (EUR)

10.09.2012 60,00 46,15 11,85 2,00

10.10.2012 60,00 38,70 19,30 2,00

10.11.2012 60,00 39,34 18,66 2,00

10.12.2012 45,00 28,30 15,20 1,50

Celkom: - 152,49 65,01 7,50

nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 31,80 € (11,90 € + 19,90 €).

V prípade ak sa klient dostane do omeškania, je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi poplatky spojené s omeškaním vo výške stanovenej platným sadzovníkom poplatkov v čase ich účtovania. Súčasne je navrhovateľ oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú "príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením". Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky pokrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver, tj. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom, tj. majú zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených s vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok (viď priložený Rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Všetky uvedené poplatky sú splatné bezodkladne. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, vyhlásil žalobca podľa Časti 3., čl. 4.1., písm. a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb Oznámením zo dňa 21.8.2013 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 16. 8. 2013 v sume 957,89 € a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Podľa Časti 3., čl. 4.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru splatný celý dlh klienta voči navrhovateľovi. V súlade s Časťou 3., čl. 4.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom

úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je odo dňa 16.8.2013 žalobca oprávnený účtovať odporcovi úrok z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Navrhovateľ tak Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21. 8. 2013 upozornil odporcu, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovaný aj úrok z omeškania. V tomto prípade bol úver splatný ku dňu 16. 8. 2013 a z tohto dôvodu mal byť tento deň aj počiatkom účtovania úrokov. Navrhovateľ si však uplatňuje nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, tj. od 17. 8. 2013. Podľa Časti 3., čl. 4.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je navrhovateľ oprávnený v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Navrhovateľ je oprávnený od klienta požadovať náhradu Škody, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta. Úroková sadzba bola od 17. 8. 2013 stanovená na 8,50 % ročne. Podľa Časti 3., čl. 7. DORUČOVANIE Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb sa oznámenie považuje za doručené aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Navrhovateľ si súčasne uplatňuje nárok na náhradu zmluvných úrokov vyplývajúcich z úverovej zmluvy Časti 2., čl. 1.1., kedy úroková sadzba bola dojednaná na 28,68 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. Pri vyhotovení úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 2,19 % mesačne, tj. 26,28 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný iba ku dňu predania prípadu na vymáhanie, tj. ku dňu 15. 8. 2013, domáha sa navrhovateľ aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 26,28 % ročne zo sumy 785,21 € (nesplatená úverová istina) od 16. 8. 2013 do zaplatenia. Podľa Časti 3., Čl. 4.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je nesplatená istina úveru až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, tj. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške 957,89 € pozostáva zo sumy: 785,21 € - neuhradené úverové istiny, tj. príslušné časti poskytnutého úveru - z toho 279,12 € z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 01/2013 - 08/2013 506,09 € - úverové istiny splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za obdobie 09/2013 až do zaplatenia, ktoré žalovaný mal ešte žalobcovi uhradiť, tj. poskytnutý úver 937,70 € - uhradená úverová istina 152,49 € - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 279,12 €, 125,88 € - dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie úveru z dlžných mesačných splátok splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v 01/2013 - 08/2013 - z toho 112,38 eur dlžné zmluvné úroky 13,50 € - dlžné poistné

Dátum

splatnosti

MS Výška MS - predpis

(EUR) Istina (AMOR) (EUR) Úroky

(EUR) Poplatky za poistenie (EUR)

10.01.2013 45,00 26,55 16,95 1,50

10.02.2013 45,00 26,84 16,66 1,50

10.03.2013 45,00 29,18 14,32 1,50

10.04.2013 45,00 27,89 15,61 1,50

10.05.2013 45,00 30,08 13,42 1,50

10.06.2013 60,00 45,02 12,98 2,00

10.07.2013 60,00 46,35 11,65 2,00

10.08.2013 60,00 47,21 10,79 2,00

Celkom: - 279,12 112,38 13,50

46,80 € - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 15. 2. 2013 vo výške 11,90 € a zo dňa 1. 3. 2013 vo výške 34,90 €. Po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti až do dnešného dňa žalovaný na predmetný revolvingový úver navrhovateľovi nič neuhradil. Navrhovateľ tak ku dňu podania žalobného návrhu evidoval voči odporcovi na tomto revolvingovom úvere pohľadávku vo výške 957,89 € s príslušenstvom. Úverová zmluva je v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, platného v čase uzavretia zmluvy, kedy časť je uvedená priamo v úverovej zmluve a časť v spoločných ustanoveniach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. S ohľadom na hore uvedené bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi istinu úveru + zmluvne dohodnuté úroky + hrať poplatky spojené s úverom (poistenie úveru). Navrhovateľ nárokuje zaplatenie splatných a neuhradených splátok úveru, ktoré sa stali splatnými pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, tj. v čase kedy bola úverová zmluva platná a účinná. V danom prípade sa tak jedná o záväzok odporcu vyplývajúci z úverovej zmluvy. Navrhovateľ tak voči odporcovi evidoval ku dňu podania žalobného návrhu z hore uvedených úverov pohľadávku v celkovej výške 1.263,64 €, tj. 305,75 € zo spotrebiteľského úveru ad 1/ + 957,89 € z revolvingového úveru ad 2/, s príslušenstvom. Súčasne žalobca žiada priznať právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. aj za toto podanie vo výške 61,42 € + náhradu výdavkov 8,04 € + 20% DPH zo sumy 69,46 € vo výške 13,89 €. Navrhovateľ tak žiada priznať trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 250,05 €, t.j. pôvodne uplatňované trovy právneho zastúpenia žalobným návrhom zo dňa 13.6.2014 vo výške 166,70 € zvýšené o 83,35 eur.

Dňa 29.10.2014 bolo súdu doručené ďalšie vyjadrenie zástupkyne navrhovateľa, v ktorom k podanému vyjadreniu odporcu zo dňa 12.9.2014 uviedla, že odporca mal možnosť prečítať si úverovú zmluvu pred podpisom, oboznámiť sa tak bližšie s úplnými všeobecnými podmienkami úverovej zmluvy, ktoré sú k dispozícii aj na internetových stránkach navrhovateľa, prípadne sa na nejasnosti spýtať. Odporcu k podpisu úverovej zmluvy nikto nenútil, odporca sa tak rozhodol z vlastnej vôle. Skutočnosť, že úverová zmluva má formu typizovanej, resp. formulárovej zmluvy a druhá zmluvná strana nemá možnosť obsah obchodných podmienok ovplyvniť, nie je možné posudzovať ako navrhovateľom vopred vykalkulované konanie. Formulárové zmluvy sú bežne používaným inštrumentom v obchodnej praxi, kedy nie je možné dojednávať individuálny obsah všetkých zmlúv s ohľadom na rozsah činnosti daného subjektu. Tento postup je bežný u bánk, nebankových subjektov, predajcov tovaru atď. Klient si v takomto prípade môže de facto zvoliť iba pristúpenie alebo nepristúpenie na zmluvné podmienky. Aj v takomto prípade je však jeho prejav vôle slobodný a ak samotná zmluva nie je z hľadiska svojho obsahu nemravnou nemôže byť rozpor s dobrými mravmi dovodený iba z danej formy zmluvy. Navrhovateľ súčasne dáva do pozornosti fakt, že podmienky splácania poskytovaného úveru určuje aj klient, a to výšku úveru, výšku mesačnej splátky prípadne ich počet, a to vzhľadom k svojej finančnej situácii. Uplatňovať si nárok na úrok z omeškania vyplýva z platných právnych predpisov a je požadovaný v stanovenej úrokovej sadzbe. Čo sa týka výšky uplatňovaných zmluvných úrokov, tieto vychádzajú z uzavretej úverovej zmluvy. Kľúčovým faktorom pre posúdenie ceny úveru je podľa právnych predpisov výška RPMN, ktorá de facto stanoví celkovú cenu úveru vrátane úroku a ostatných nákladov na úver. V danom prípade je nutné aplikovať na posudzovanie primeranosti úroku práve výšku RPMN, ktorá je stanovená nariadením vlády SR č. 238/2008 Z.z. Výška odplaty za poskytovanie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa ust. § 7a ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa ust. § 7a ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z internetového portálu Ministerstva financií vyplýva, že za 1. štvrťrok 2010 bola výška priemernej úrokovej miery pre spotrebiteľské úvery do 1.500,- eur vrátane na dobu 1-5 rokov vo výške 76% p.a. a pre revolvingové úvery - kreditná karta bola vo výške 39% p.a. V úverovej zmluve zo dňa 3.2.2012 bola stanovená priemerná RPMN podľa súhrnnej informácie z internetového portálu Ministerstva financií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch ku dňu 30.9.2011 pre spotrebiteľské úvery do 1.500- eur vrátane na dobu 15 rokov vo výške 45,66% p.a. a pre revolvingové úvery - kreditné kary vo výške 23,98 %p.a. Z daného evidentne vyplýva, že úrokové miery určené

úverovou zmluvou nemôžu byť hodnotené ako neprimerane vysoké. Stanovené úrokové sadzby pre spotrebiteľský úver vo výške 12% ročne a pre revolvingový úver - kreditné karty vo výške 26,28% ročne tak nie sú v rozpore s dobrými mravmi a požadované zmluvné úroky neprekračujú hodnotu priemernej úrokovej miery pre daný typ úveru. Podľa Časti 3., Čl. 4.4. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb je nesplatená istina úveru až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Navrhovateľ si uplatňuje nárok na zmluvne dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia dlžnej sumy. Nad to navrhovateľ uvádza, že súd pri posudzovaní výšky úrokovej miery musí byť v úvahu aj povahu subjektu poskytujúceho úver. Nie je tak možné zrovnať banku a nebankový subjekt. Odporcovi neboli účtované žiadne zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru. Toto tvrdenie bolo v žalobnom návrhu uvedené nedopatrením. Navrhovateľ účtoval odporcovi iba účelne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky za omeškanie so splácaním úveru a to v súlade s časťou 3. čl. 4.2. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, kedy je navrhovateľ oprávnený v prípade porušenia povinností klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Navrhovateľ je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinností klienta. Navrhovateľ je oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú "príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania, náklady spojené s jej uplatnením". Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky pokrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver. t.j. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré nepredstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom, t.j. ma zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených s vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok. Všetky uvedené poplatky sú splatné bezodkladne. Úverová zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a je v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy, kedy časť je uvedená priamo v úverovej zmluve, a časť v spoločných ustanoveniach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. S ohľadom na uvedené bol odporca povinný vrátiť navrhovateľovi istinu úveru plus zmluvné dohodnuté úroky plus hradiť poplatky spojené s úverom (poistenie úveru). Navrhovateľ tak nárokuje zaplatenie splatných a neuhradených splátok úveru nakoľko sa v danom prípade jedná o záväzok odporcu vyplývajúci z úverovej zmluvy.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6C/94/2014-127 zo dňa 1.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.12.2014 súd pripustil aby do konania na strane odporcu pristúpilo ako vedľajší účastník : Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, Fraňa Kráľa č. 2080, IČO 42 388 911.

Uvedený vedľajší účastník sa k veci vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27.10.2014, v ktorom uviedol, že vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014 vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že podľa tvrdení navrhovateľa uvedených v podanom návrhu uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o poskytovaní spotrebiteľského úveru dňa 3.2.2012 vo výške 699,- eur. Súčasne uzatvoril navrhovateľ s odporcom predmetnou zmluvou zo dňa 3.2.2012 spotrebiteľský úver vo forme tzv. revolvingového úveru s vyčerpanou výškou 937,70 eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver. Revolvingový úver je však typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Výpočet RPMN pri tomto type úveru je možný na začiatku revolvingového vzťahu, kedy sa dá určiť, pretože výška úveru, úroky, poplatky a obdobie úverového vzťahu vychádzajúce z počtu splátok sú zistiteľné. Navrhovateľ poskytol informatívny výpočet, ktorý uvádza navrhovateľ v Zmluve o spotrebiteľskom úvere v časti 2 bod 1.1. pre spotrebný úver vo výške 600,- eur s mesačnou splátkou 58,10 eur s počtom 12 splátok a nákladom 2,90 ako poplatok za splátku úveru vychádza výška RPMN 45,94% a úrokovou sadzbou 28,68 eur. Je nepochybné, že neprimerane vysoké náklady sú všeobecne považujúce za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravnými princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o výške úrokov musí byť v

súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.7.2009). Na internetovej stránke NBS sú zverejnené štatistické údaje o úrokových mierach ako aj ročných percentuálnych mierach nákladov podobných úverov v bankách. Na základe zverejnených údajov vyplýva, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov vo februári 2012 činil úrok 16,11% p.a. a pri spotrebiteľskom úvere do 1 roka 14,10 RPMN 17,21 p.a.. Z toho je zrejmé, že úrok a RPMN dohodnuté medzi účastníkmi v danom prípade boli podstatne vyššie ako pri obdobných úveroch poskytovanými bankami. Okrem toho poukazuje, že v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a/ podľa § 9 ods. 2 písm. a, b, d, f, g, i a w., b/ povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c/ výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky za akých sa tieto poplatky môžu meniť. Tieto údaje však musí obsahovať priamo zmluva o spotrebiteľskom úvere, a to už v okamihu jej uzatvárania, pričom majú byť uvedené zrozumiteľne a dostatočne prehľadne (veľkým písmom). Skutočnosť, že tieto údaje sú uvedené v obchodných podmienkach a prílohách, nie je dostačujúca. Ustanovenie § 9 ods. 1, 2 a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovaní účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Uvedenie týchto podstatných náležitostí zmluvy v obchodných podmienkach nemožno považovať za naplnenie tejto zákonnej požiadavky (viď rozsudok KS Trnava 9Co/94/2013 zo dňa 10.12.2013). Podľa ust. § 11 ods 1 zákona č. 129/2010. Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. písm. a, až k, r, a y. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere síce obsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ktoré sa blíži hodnote RPMN a táto nie je konkretizovaná. Okrem toho pod textom zmluvy je uvedený údaj o informatívnom výpočte RPMN ako i ďalšie údaje, tie sú však napísané takmer nečitateľným drobným písmom a preto vzhľadom na zásadu ochrany spotrebiteľa možno uvažovať o tom, že takto uvedený údaj ako neexistoval. Konanie navrhovateľa v tomto prípade je v rozpore s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov je vedľajší účastník na strane odporcu toho názoru, že predmetný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 04.03.2015, a to v neprítomnosti navrhovateľa, jeho zástupkyne i vedľajšieho účastníka. Zástupkyňa navrhovateľa, ako aj vedľajší účastník súhlasili s prejedaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

Dokazovanie spočívalo vo výsluchu odporcu a v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že k uzavretiu zmluvy s Cetelemom došlo tak, že si chcel kúpiť počítač, išiel do predajne A. v A. J. aj s priateľkou a vie, že to bolo presne pred uzatváracou dobou a chcel si zobrať notebook na splátky a chcel ho čo najskôr, najlepšie už v ten deň. V predajni mu poradili, že si môže zobrať úver a notebook splácať na splátky, že to bude pre neho výhodnejšie. Vie, že pripravené papiere boli na Home Credit a vôbec nie na Cetelem, takisto vie, že nič nehovorili o nejakom poistení. Pamätá si, že keď podpisoval zmluvu, tak na prednej strane bola napísaná spoločnosť Home Credit. Pokiaľ ide o to, že vedľa jeho podpisu bola napísaná spoločnosť Cetelem Slovensko, tak to už si nepamätá. Keď podpísal zmluvu, dali mu notebook a v hotovosti neplatil nič. Takisto si zobral so sebou zmluvu. Následne úver začal splácať, splátky posielal poštovou poukážkou. Raz jednu väčšiu platbu platil cez účet. Pokiaľ ide o splátky, ktoré eviduje navrhovateľ v sume 542,80 eur, tak by to malo sedieť. Úver prestal splácať potom, čo prišiel o zamestnanie. Keď už bol nezamestnaný, navrhovateľ mu poslal kartu, prostredníctvom ktorej čerpal peniaze z bankomatu a z týchto peňazí aj potom poslal zameškanú platbu 189,93 eur. Potom tam bola ešte jedna platba, potom platil ešte jednu platbu vyše 200,- eur a tá už bola na úver z karty, keď mu prišla karta a on nič nepodpisoval. Nikto mu nevolal, či ju chce alebo nie, ani ho nijako inak nekontaktovali. Jednoducho mu prišla. Vie, že kartou čerpal 870,- eur, tak ako uvádza navrhovateľ a vie, že mal ešte v tom čase zaplatiť notebook okolo 4 alebo 5 splátok. Vie, že peniaze, ktoré vyčerpal kartou uhradil len sčasti a to z toho dôvodu, že prišiel o zamestnanie. Aj teraz je nezamestnaný, nemá žiaden príjem, býva s rodičmi, ktorí ho živia. Ak sa mu podarí mám z príležitostných brigád okolo 70,- eur mesačne. Takže nie je schopný akékoľvek nároky navrhovateľa splácať vo vyšších splátkach ako po 50,- eur mesačne. Na otázku súdu uviedol, že keď uzatváral zmluvu

na kúpu notebooku, vychádzal z toho, že vstupuje do vzťahu, ktorým sa zaviazal splácať po cca 50,- eur tento notebook a nič iné. Vie, že tam nebolo poistenie pre prípad, ak by stratil zamestnanie. Nevedel o tom, že by uzavretím tejto zmluvy uzatváral aj ďalšiu zmluvu resp. vstupoval do ďalšieho vzťahu, pri ktorom by bolo aj nejaké poistenie. Zmluvu prebehol rýchlo, len to čo bolo najhlavnejšie, lebo predajňa sa už zatvárala. Mal záujem o notebook, nie o nejakú kartu. Keď mu prišla karta od navrhovateľa, najskôr si myslel, že to je bonusová karta na zľavy, neskôr zistil, že sa z nej dajú čerpať finančné prostriedky. Dali mu kartu a k nej leták, on to nejako neriešil, či bude musieť z čerpaných peňazí zaplatiť nejaký úrok alebo iné náklady. Tiež bol vtedy mladý, takéto veci neriešil.

Vychádzajúc z uvedenej výpovede, ako aj z listinných dôkazov v konaní nebolo sporné, že dňa 03.02.2012 odporca podpísal zmluvu označenú ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. V ľavom hornom rohu zmluvy je uvedené identifikačné číslo zmluvy:XXXXXXXXXXXXXXXX. Uvedená zmluva je rozdelená na dve časti: Časť 1., ktorou je Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len ako "zákon č. 129/2010 Z.z.") a Časť 2., ktorou je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb.

Predmetom zmluvy v časti 1 bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 699,- eur na kúpu tovaru v cene 699,- eur pri výške mesačnej splátky 50,41 eur, s počtom 15 splátok splatných 15. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.03.2012 a konečnou splatnosťou úveru dňa 15.05.2013. V zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 12% p.a. - fixná, RPNM 12,67%, priemerná hodnota RPNM 45,66%, celková čiastka k zaplateniu 765,15 eur, bez poistenia úveru. V bode 2 odsek 2.1. je uvedené, že zmluva sa uzaviera na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo zmluvy. V základných podmienkach zmluvy, ani v celom jej texte nie je uvedený tovar, na ktorého kúpu bol poskytnutý úver, len v ľavom hornom rohu zmluvy je uvedené: Barem: 282 Fin. tovar: PC a pravom hornom rohu ID predajcu: 2641074, DOMOSS TECHNIKA, a.s., Bratislavská 11/A, 92101 Piešťany, IČO: 36228389.

Predmetom zmluvy v časti 2 bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca 5.000,- eur s aktuálnou výškou úverového rámca 600,- eur, pri mesačnej splátke min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur, splatnej 10. deň v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci. V ktorom bude uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, pri výške úrokovej sadzby 26,28% p.a., RPNM 45,94%. Ďalej je v tejto časti uvedené: Zvolený súbor poistenia: základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie: 3,33%, ako aj dodatočné predpoklady pre výpočet RPNM: výška čerpania revolvingového úveru 600,- eur, s výškou mesačnej splátky 58,10 eur, s poplatkom za správu úveru 2,90 eur a splatenie revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach s tým, že pre výpočet RPNM nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru a dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru, celková čiastka k zaplateniu 732,- eur, priemerná hodnota RPNM: 23,98%. V bode 2, odsek 2.1 je uvedené trvanie zmluvy, zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú.

Je nepochybné, že odporca platne uzavrel zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, keď zmluvu odporca uzavierať s úmyslom financovať kúpu notebooku prostredníctvom úveru. Navrhovateľ odfinancoval sumu úveru 699,- eur dňa 15.02.2012 (potvrdenie na č.l. 56 p.v. spisu). Odporca riadne a včas zaplatil prvých päť splátok úveru po 50,41 eur. Šiestu splátku zaplatil dňa 20.08.2012, t.j. s omeškaním 5 dní. Siedmu splátku splatnú dňa 15.09.2012 a ôsmu splátku splatnú dňa 15.10.2012 v lehote splatnosti odporca nezaplatil. Dňa 14.11.2012 zaplatil sumu 189,93 eur zodpovedajúcu siedmej, ôsmej a deviatej splátke (3 x 50,41 eur =151,23 eur). Na úhradu ďalších splátok tak ostala suma 38,70 eur (189,93 eur - 151,23 eur), ktorú navrhovateľ započítal na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (prvá veta na č.l. 70 spisu). Dňa 17.12.2012 bola zaplatená suma 50,41 eur, ktorá je poslednou úhradou na daný úverový prípad (číslo prípadu 42704281640001). Všetky úhrady spolu predstavujú sumu 542,80 eur (potvrdenie o prijatých splátkach na č.l. 57 spisu). Z uvedeného je zrejmé, že ku dňu konečnej splatnosti úveru 15.05.2013 nebola splatená ani celá istina úveru, keďže poskytnutých bolo 699,- eur a zaplatených bolo 542,80 eur, na základe čoho neuhradená časť istiny predstavuje 156,20 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že na danú zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere dopadá právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z., čo vyplýva aj zo samotného obsahu zmluvy, súd skúmal, či obsahuje všetky náležitosti potrebné k tomu, aby išlo o úver úrokmi a poplatkami. Súd zistil, že niektoré z týchto náležitostí v zmluve absentujú.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia zmluva má obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/). V zmluve táto adresa uvedená jednoznačne nie je. Možno si len domýšľať, že ide o predajcu, ktorý je uvedený v pravom hornom rohu zmluvy. V zmluve nie je dostatočne opísaný tovar, na ktorý sa zmluva vzťahuje (§ 9 ods. 2 písm. f/), keď v ľavom hornom rohu (teda opäť nie medzi základnými podmienkami zmluvy) je uvedené "PC". Uvedenie takéhoto údajá nezodpovedá požiadavke určiteľnosti veci, keď nie je uvedená ani jeho značka, výrobca, ani o aký druh personálneho počítača má ísť. Takto opísaný tovar je zameniteľný s nepočetným množstvom tovaru rovnakého druhu (všetkými personálnymi počítačmi). Ďalej v zmluve absentuje uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/). Napokon v zmluve je uvedená výška mesačnej splátky v sume 50,41 eur bez rozlíšenia koľko z tejto splátky predstavuje splátka istiny úveru a koľko splátka zmluvných úrokov (tak ako je to uvedené v písomnom vyjadrení navrhovateľa - tabuľka na č.l. 69 p.v. spisu), ktorá náležitosť je uvedená v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Z dôvodu, že zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere trpí vyššie uvedenými nedostatkami súd ju vyhodnotil ako platnú, s tým, že úver je však bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Odporcovi tak nevznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok, ktorý predstavuje 57,15 eur (celkové náklady 756,15 eur mínus poskytnutý úver 699,- eur) a vznikla mu povinnosť vrátiť navrhovateľovi rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a zaplatenou sumou, ktorý predstavuje 156,20 eur. Nakoľko túto sumu odporca navrhovateľovi do vyhlásenia rozsudku nezaplatil, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. K sume 156,20 eur súd priznal úrok z omeškania vo výške a odo dňa tak, ako navrhovateľ žiadal v žalobe, teda 8,5% ročne od 16.05.2013, keďže od tohto dňa bol odporca v omeškaní s vrátením úveru (hoci bez úroku a bez poplatkov), nakoľko dňa 15.05.2013 nastala konečná splatnosť úveru. Omeškanie sa v tomto prípade riadi ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v nadväznosti na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) v znení účinnom do 31.01.2013, podľa ktorého bola výška úroku k prvému dňu omeškania 8,5% ročne.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal nárokov zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere v celkovej sume 305,75 eur, a to s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 16.05.2013 a 12% zmluvným úrokom zo sumy 244,67 eur od 02.08.2013 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o zmluvný úrok vo výške 12% ročne pre bezúročnosť úveru, nárok na jeho zaplatenie nie je daný. Pokiaľ ide o žalovanú sumu 305,75 eur, tá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú mal odporca vrátiť 848,55 eur (699,- eur istina + 57,15 eur zmluvné úroky +38,70 eur a 53,70 eur predstavujúce náklady na vymáhanie pohľadávky) a sumou, ktorú zaplatil (542,80 eur). Sumu úhrad 542,80 eur navrhovateľ započítal na istinu v sume 454,33 eur, na základe čoho jej zostatok podľa navrhovateľa bol vo výške 244,67 eur. V sume 49,77 eur úhrady započítal na zmluvný úrok, na základe čoho navrhovateľ uplatnil jeho zostatok v sume 7,38 eur. V sume 38,70 eur úhrady použil na náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré vyúčtoval ešte v ďalšej sume 53,70 eur (dňa 01.02.2013 vo výške 6,90 eur dňa 15.02.2013 vo výške 11,90 eur a dňa 01.03.2013 vo výške 34,90 eur). Zostatok istiny 244,67 eur a zmluvných úrokov 7,38 eur spolu s nezaplatenými nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky spolu predstavujú 305,75 eur.

Súd navrhovateľovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 53,70 eur nepriznal a neakceptoval ani započítanie úhrad odporcu na tieto náklady v sume 38,70 eur (6,90 +11,90 + 19,90) tak, ako to urobil navrhovateľ, a to z dôvodu, že nárok navrhovateľa na uvedené náklady nie je daný. Navrhovateľ súdu predložil špecifikáciu týchto nákladov (č.l. 90 a 91 spisu), z ktorej vyplýva, že ide o náklady poštové, telekomunikačné, mzdové a ostatné režijné náklady. Navrhovateľ tieto náklady uplatňuje ako príslušenstvo pohľadávky s poukazom na ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu však uplatňované náklady nie sú ničím iným než skrytými poplatkami, prípadne zmluvnými pokutami. Poplatok je podľa významového obsahu tohto slova platbou za nejaký úkon, či službu. To, že niekto vyhotoví upomienku, alebo telefonicky upomína klienta je administratívny úkon, za ktorý bankové a nebankové subjekty, alebo iní dodávatelia (napr. mobilní operátori) účtujú poplatok dohodnutý paušálnou sumou zväčša v Sadzobníku. Tým, že navrhovateľ si neuplatňuje poplatok, ale náklady, takýto postup by mu mohol umožniť, že na neho následok v podobe bezpoplatkovosti úveru fakticky nedopadne. Tým však obchádza účel, ktorý sleduje zákon č. 129/2010 Z.z., ktorým je zachovať platnosť úverovej zmluvy, ktorá neobsahuje všetky povinné náležitosti s tým, že dodávateľ bude mať nárok len na vrátenie nezaplatenej istiny. Z tohto pohľadu ide aj o nekalú obchodnú prax s poukazom na ust. § 2 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Treba zdôrazniť, že takýmto postupom navrhovateľ v prípade omeškania klienta získa viac na účtovaných nákladoch, ako na samotnej odplate za úver. V prejednávanej veci mal odporca zaplatiť zmluvný úrok v celkovej výške 57,15 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky boli vyúčtované v celkovej výške 92,40 eur.

Zhrnúc doteraz uvedené, pokiaľ ide o nároky uplatnené zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere, súd navrhovateľovi priznal len zostatok nevrátenej istiny úveru spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru a v prevyšujúcej časti, návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, súd dospel k záveru, že v danom prípade zmluva platne nevznikla, a to pre chýbajúcu vôľu odporcu takýto právny úkon urobiť. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Tam kde chýba taký prejav vôle, u ktorého by bolo možné bez pochyb dospieť k záveru, čo sa

ním sleduje, nemožno hovoriť o právnom úkone. Možno konštatovať, že zmluvou pripravenou na predtlačenom formulári odporca nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ktorú nepochybne uzatváral len za účelom poskytnutia úveru na kúpu notebooku, ako to vyplýva z jeho výpovede. Nič na tom nemení ani fakt, že na strane 3 je osobitne podpís pre zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere a osobitne podpís pre zmluvu o revolvingovom úvere, keďže od priemerného spotrebiteľa možno ťažko očakávať úsudok v tomto smere, že dva podpisy znamenajú uzavretie dvoch zmlúv. Tým, že navrhovateľ do predtlačenej zmluvy umiestnil fakticky dve zmluvy, ktoré nebolo možné od seba oddeliť, ak bolo vo sfére záujmu odporcu zobrať si úver na notebook a nič iné, tak ďalší úkon (zmluva o revolvingovom úvere) mu bol takýmto spôsobom vnútený. Vzhľadom na záver súdu o neexistencii právneho úkonu odporcu smerujúceho k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere pre chýbajúcu vôľu konajúceho odporcu dosiahnuť takýto právny následok, navrhovateľovi súd priznal peňažné nároky titulom bezdôvodného obohatenia.

V konaní nebolo sporné, že odporca vyčerpal kreditnou kartou, ktorú mu navrhovateľ doručil poštou dňa 31.07.2012 (č.l. 84 spisu), t.j. po cca polroku od podpísania zmluvy sumu spolu 870,- eur, a to v období od 01.08.2012 do 29.08.2012. Z tejto sumy uhradil len 253,90 eur (dňa 14.11.2012 sumu 208,90 eur a dňa 17.12.2012 sumu 45,- eur), ako to vyplýva z potvrdenia na č.l. 80 spisu. Nesplatená časť poskytnutých prostriedkov tak predstavuje 616,10 eur. Na zaplatenie tejto sumy súd odporcu zaviazal ako nároku z bezdôvodného obohatenia, ktorý vzhľadom na čas jeho vzniku a čas podania žaloby (jún 2014) nemohol byť s poukazom na ust. § 107 Občianskeho zákonníka premlčaný, ktoré premlčanie bol súd povinný skúmať s ohľadom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. K sume 616,10 eur súd navrhovateľovi priznal s poukazom na ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 v nadväznosti na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne od 02.10.2013 do zaplatenia, keďže odporca sa do omeškania mohol dostať najskôr od tohto dňa, a to z nasledovného dôvodu. Za výzvu navrhovateľa na vrátenie poskytnutých prostriedkov možno považovať list navrhovateľa zo dňa 21.08.2013 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42704281641100, v ktorej bola uvedená lehota na splnenie povinnosti 14 dní od doručenia listu. Predmetný list odporca neprevzal v odbernej lehote a navrhovateľovi bol vrátený dňa 16.09.2013 (č.l. 6 p.v. spisu). Podľa čl. 7 zmluvy tento deň možno považovať za deň doručenia. V nadväznosti na to, lehota na splnenie dlhu uplynula dňa 01.10.2013.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal nárokov zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere v celkovej sume 957,89 eur, a to s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 17.08.2013 a 26,28% ročným zmluvným úrokom zo sumy 785,21 eur od 16.08.2013 do zaplatenia.

Pokiaľ ide o zmluvný úrok vo výške 26,28% ročne, ako aj vyčíslený úrok v sume 177,39 eur (65,01 eur + 112,38 eur), keďže zmluva o úvere platne nevznikla, nárok na jeho zaplatenie nie je daný. Z rovnakého dôvodu nie je daný ani nárok na zaplatenie navrhovateľom účtovaných poplatkov, a to poplatkov za čerpanie (výber) hotovosti (9 x 3,50 eur), poplatkov za spracovanie úhrady poštovou poukážkou (0,80 eur), poplatkov za správu revolvingového úveru (11 x 2,90 eur), poplatkov za informácie o disponibilnom zostatku na úverovom účte a poplatkov za poistenie (3 x 2,- eur + 1 x 1,50 eur). Súčasne nie je opodstatnený ani nárok na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 46,80 eur (11,90 + 34,90) a zohľadnenie započítania úhrad odporcu na tieto náklady v sume 31,80 eur (11,90 + 19,90), a to z dôvodov, ktoré už súd uvádzal v súvislosti s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere.

Priznané nároky spolu predstavujú (bez úroku z omeškania) sumu 742,30 eur. S ohľadom na skutočnosť, že odporca je nezamestnaný, súd postupujúc podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. vyhovel jeho žiadosti splácať priznané nároky v mesačných splátkach vo výške 50,- eur mesačne, keď podľa jeho vyjadrenia je jeho jediným príjmom príjem z príležitostných brigád vo výške okolo 70,- eur mesačne. Súd je toho názoru, že povolením splátok nedôjde k neprimeranému zásahu do majetkového postavenia navrhovateľa, keďže rozsudkom mu bol priznaný aj úrok z omeškania až do úplného zaplatenia priznaných súm 156,20 eur a 616,10 eur.

Vzhľadom na výsledok konania možno konštatovať, že úspechy sporových strán boli čiastočné. Podaným návrhom sa navrhovateľom domáhal priznania nárokov, ktoré so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 1.803,15 eur. Súd navrhovateľovi priznal nároky, ktoré so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 870,69 eur. Úspech navrhovateľa je tak 48,29% a úspech odporcu (ako aj vedľajšieho účastníka) 51,71%, ide tak o približne rovnaké úspechy, kedy by súd mal rozhodnúť

o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 142 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na skutočnosť, že súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorým priznal právo na náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške, ktorá bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a vyhláseným výrokom je viazaný, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nevzniklo, súd vyčíslil výšku priznaných trov na 0,- eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 4. marca 2015

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Gallová