

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6P/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622201184
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622201184.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y. I., nar. XX.XX.XXXX a T. I., nar. XX.XX.XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti Y. I., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX, všetci bývajúci v X., Y.. X. XXXX/XX, deti rodičov I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X., Y.. X. XXX/XX a N.. J. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom O., V. XXXX/XX, zastúpené v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

r o z h o d o l :

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.2018 č.k. 4P/13/2018-79 vo výroku II. tak, že s účinnosťou od 01.07.2022 zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky:

- na maloletého Y. zo sumy 30 € mesačne na sumu 32,11 € mesačne, nie však menej ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona,
- na maloletého T. zo sumy 30 € mesačne na sumu 32,11 € mesačne, nie však menej ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Splatnosť vyživovacej povinnosti a platobné miesto ostávajú nezmenené.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.2018 č.k. 4P/13/2018-79 vo výroku III. tak, že s účinnosťou od 01.07.2022 zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca:

- na maloletého Y. zo sumy 30 € mesačne na sumu 32,11 € mesačne, nie však menej ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona,
- na maloletého T. zo sumy 30 € mesačne na sumu 32,11 € mesačne, nie však menej ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Splatnosť vyživovacej povinnosti a platobné miesto ostávajú nezmenené.

III. Vo zvyšnej časti nedotknutej týmto rozhodnutím ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.06.2018 č.k. 4P/13/2018-79 nezmenený.

IV. Zročné zvýšené výživné za obdobie od 01.07.2022 do 14.12.2022 na maloletého Y. v sume 11,53 € a na maloletého T. v sume 11,53 € je matka maloletých detí povinná zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske do 30 dní od právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

V. Zročné zvýšené výživné za obdobie od 01.07.2022 do 14.12.2022 na maloletého Y. v sume 11,53 € a na maloletého T. v sume 11,53 € je otec maloletých detí povinný zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske do 30 dní od právoplatnosti výroku II. tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Súd na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske začal uznesením zo dňa 22.09.2022 konanie o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom I.Ý..

(2) Podnet bol odôvodnený tým, že výživné určené na deti I. nedosahuje ani len výšku minimálneho zákonného výživného podľa Zákona o rodine. Keďže súd podnet posúdil ako dôvodný, začal z vlastnej iniciatívy vo veci konanie.

(3) Uznesením zo dňa 22.09.2022 bol maloletým deťom na zastupovanie v tomto konaní ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Súd určil termín pojednávania na 07.11.2022. Predvolal naň rodičov maloletej, osoby, v ktorých náhradnej osobnej starostlivosti deti sú a kolízneho opatrovníka. Keďže sa im z technických príčin nepodarilo písomnosti včas doručiť, súd pojednávanie odročil na 14.12.2022 a opätovne naň všetkých predvolal.

(4) Predvolanie na pojednávanie sa podarilo účastníkom doručiť a zároveň súd účastníkom doručil aj uznesenie o začatí konania. Preto bolo možné pojednávanie dňa 14.12.2022 otvoriť. Na pojednávanie sa neustanovila matka maloletých detí. Keďže mala predvolanie riadne doručené a nežiadala o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP v jej neprítomnosti.

(5) Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktorými sú: odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 15 a na č.l. 16, odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na č.l. 19 a na č.l. 22, výpis zo živnostenského registra na č.l. 23, odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 42, odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na č.l. 46, daňové priznanie na č.l. 51 a na č.l. 60, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 72, a oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/13/2018, z toho najmä: zápisnicu o pojednávaní na č.l. 72, rozsudok na č.l. 79 a vypočul otca maloletých detí.

(6) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, ku ktorej došlo rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.06.2018 č.k. 4P/13/2018-79 boli maloleté deti v osobnej starostlivosti Y. a J. I.. Rodičom bola uložená vyživovacia povinnosť na každé z detí každému po 30 € mesačne k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2018. Vyživovacia povinnosť bola stanovená s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

(7) V tom čase bola matka maloletých detí zamestnaná s pracoviskom v Kauflande L. s príjmom 650 € brutto. Otec maloletých detí býval v rodinnom dome svojich rodičov. Bol samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti stavebníctva.

(8) V súčasnosti otcovi pribudla od 13.08.2021 jedna vyživovacia povinnosť. Je evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba. Jeho priemerný mesačný príjem je okolo 400 až 600 €. Vyživovacie povinnosti matky ostali nezmenené. Nie je evidovaná ako zamestnanec a ani ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky. Deti sú naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá je poskytovaná riadne a v ich záujme.

(9) S účinnosťou od 01.07.2022 došlo k zvýšeniu sumy životného minima, a tým aj k zvýšeniu najnižšieho zákonného výživného na 32,11 € mesačne.

(10) Pri rozhodovaní súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(11) Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(12) Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

(13) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(14) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(15) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(16) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(17) Podľa čl. 5 ZR záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(18) Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepĺnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

(19) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že je dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti oboch rodičov k maloletým deťom. S účinnosťou od 01.07.2022 došlo k zvýšeniu životného minima, a tým aj k zvýšeniu minimálneho zákonného výživného na 32,11 € mesačne. Uvedená skutočnosť je podstatnou skutočnosťou odôvodňujúcou zvýšenie vyživovacej povinnosti, a to práve odo dňa účinnosti zmeny minimálnej výšky výživného. Žiadnu inú podstatnú zmenu pomerov na strane účastníkov majúcu vplyv na výšku vyživovacej povinnosti alebo na jej trvanie súd nezistil. Preto bola vyživovacia povinnosť každého z rodičov zvýšená na každé z detí na minimálnu výšku výživného, čo je 32,11 €. Zároveň súd konštatoval, že výška výživného nemôže byť nižšia ako najnižšie zákonné výživné podľa zákona o rodine. To znamená, že aj ak by sa výška minimálneho zákonného výživného v budúcnosti zvýšila, budú rodičia bez potreby osobitného rozhodnutia povinní s účinnosťou od tejto zmeny platiť výživné vo výške najnižšieho zákonného výživného.

(20) Keďže deti sú naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti, platobné miesto pre platenie výživného nebolo dôvodné meniť. Rovnako nebol zistený ani žiadny dôvod na zmenu splatnosti vyživovacej povinnosti.

(21) Zároveň súd skonštatoval, že v ostatných častiach nedotknutých týmto rozsudkom zostáva rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 07.06.2018 č.k. 4P/13/2018-79 nezmenený. Inými slovami, k zmene došlo len vo výške vyživovacej povinnosti.

(22) Keďže výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, od 01.07.2022 do vyhlásenia rozsudku došlo k zosplatneniu jeho časti. Táto je vo výške 11,53 € na každé z detí. Súd vychádzal z toho, že k zvýšeniu došlo o 2,11 € mesačne. Za uvedené obdobie nadobudlo splatnosť výživné za 5 mesiacov a 14 dní, čo zodpovedá sume $5 \times 2,11 \text{ €} + 0,98 \text{ €} = 11,53 \text{ €}$. Súd určil lehotu na plnenie pre rodičov na zaplatenie ročného výživného na 30 dní od právoplatnosti výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti.

(23) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(24) Dlhšiu ako zákonnú lehotu súd určil z dôvodu nepriaznivých sociálnych pomerov rodičov, tak aby im umožnil získať prostriedky na zaplatenie (popri bežnom výživnom) aj ročného zvýšeného výživného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.