

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219143
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712219143.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti odporcovi: Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. - Y.Ô., H. V. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 631,69 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 631,69 € spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 03. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 37,50 € za zaplatený súdny poplatok, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 12. 11. 2012 návrh, ktorý smeroval v tom čase proti odporcovi v rade I/ a proti odporcovi v rade II/ a žiadal, aby súd odporcov zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť navrhovateľovi sumu 631,69 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia odoberali neoprávnené zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste H. V. XX/NOX U. A., na základe čoho im bola vystavená faktúra za neoprávnený odber elektriny vo výške 631,69 €. Odporcovia túto pohľadávku neuhradili.

Súd vo veci rozhodol dňa 22. 05. 2013 č. k. 23Ro 235/2012-16 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Pri doručení platobného rozkazu odporcovi v rade II/ bolo zistené, že tento dňa 06. 08. 2012 zomrel, t.j. ešte pred podaním žaloby. Preto bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 06. 12. 2013 v celom rozsahu zrušený.

Uznesením zo dňa 20. 02. 2014 č. k. 16C 10/2014-41 súd konanie voči odporcovi v rade II/ zastavil. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19. 05. 2014 navrhovateľ svoj návrh upravil tak, že žiadal, aby súd zaviazal na žalovanú istinu spolu s príslušenstvom odporcu I/ samostatne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní, na ktorom navrhovateľ zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že podľa predložených dokladov dňa 13. 12. 2011 bola vykonávaná kontrola odberného miesta H. V. XX U. A., kde bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. O týchto okolnostiach bol vyhotovený protokol, podľa ktorého bolo zistené, že odporca svojvoľne odoberal elektrickú energiu bez príslušnej zmluvy. Tento stav bol vyhodnotený ako neoprávnený odber elektrickej energie a v súlade so Zákonom č. 656/2004 Z. z. o energetike, je zodpovedný za neoprávnený odber ten, kto elektrinu odoberal a zároveň je povinný uhradiť aj vzniknutú škodu. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi vzniknutú škodu vo výške 631,69 € a to v súlade s Vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z. z., ktorá suma zároveň obsahuje aj zisťovací poplatok vo výške 208,00 € bez DPH. Tento bol vyúčtovaný na základe vyčíslenia nákladov poskytovateľom tejto služby a to spoločnosti SSE - metrológia, s. r. o. Žilina, ktorá vykonala kontrolu odberných miest.

Odporca na pojednávaní uviedol, že v decembri 2011 bol na návšteve u kamarátov Ď. J. a V. F., keďže oslavovali, tak ho zavolali. V tom čase však býval na H. V. Č.. XX u švagra na podnájme. Pri kontrole prišla aj polícia, žiadali, aby predložil občiansky preukaz, preto ho predložil, avšak uvádzal, že tam nebyva. V tom čase mal inú adresu trvalého bydliska. Na vysvetlenie svojho pobytu odporca uviedol, že pôvodne mal trvalé bydlisko na ulici Š., avšak po rozchode so svojou partnerkou byt nechal jej a následne býval rôzne u svojej neteri, pokiaľ sa spolu nezhodli, šiel bývať k ďalším rodinným príbuzným a prechodne sa znovu vrátil na Š. ulicu k neteri. Od roku 2012 mu bol vydaný nový občiansky preukaz a odvtedy býva u svojho švagra na adrese H. V. Č.. XX. Odporca uviedol, že na uvedenej adrese bývali v podnájme V. F. a Ď. J.. Obaja sú už toho času nebohí.

Svedok R. T.Č. pred súdom vypovedal, že bol zúčastnený na kontrole neoprávneného odberu elektrickej energie dňa 13. 12. 2011 na odbernom mieste A., H. V. Č.. XX. Svedok potvrdil, že na podnet anonymného udania a za asistencie polície sa vykonávala kontrola tam nachádzajúcich sa bytových priestorov. V čase kontroly mala byť celá bytovka odpojená od elektrickej energie. Kontrolu vykonával spolu s bývalým vedúcim Ing. R. U.. O uvedenej bytovke bolo známe, že tam bývali ľudia, ktorí nemali ani nájomné zmluvy. Pred začatím kontroly bytových jednotiek zistili, že uvedené miesto je napojené na nelegálny odber elektrickej energie, nakoľko boli namerané hodnoty čerpania elektrickej energie. Potom začali kontrolu jednotlivých bytov, avšak asi pri kontrole druhého bytu niekto neoprávnený odber odpojil. Jednalo sa o napojenie káblom, ktorý pozostával z viacerých kusov a po skončení kontroly bytových jednotiek bod pripojenia zostal zapojený, ale niekde v strede jednotlivé káble už boli rozobraté. Bola však vyhotovená fotodokumentácia. Ich úlohou bolo spísať neoprávnené odbery, zápisnice sa spisovali aj za asistencie polície, na protokole je podpis príslušníka policajného zboru. Situácia v bytovke bola taká, že v niektorých bytoch bolo aj 5-6 ľudí a polícia preverovala, kto v skutočnosti býva na príslušnom odbernom mieste. Pri kontrole bytu, kde bol aj odporca si svedok pamätal, že bol prítomný druhý obyvateľ, ktorý hovoril, že tam býval predtým a odmietol podpísať protokol. Keďže v protokole sú zapísané osoby V. F. a Y. I., tieto osoby sa nachádzali v kontrolovanej bytovej jednotke s tým, že V. F. odmietal protokol podpísať s tvrdením, že tam nebýva. Svedok sa však nevedel vyjadriť, prečo na protokole nie je podpis Y. I., či aj tento už v čase kontroly uvádzal, že v bytovej jednotke nebýva.

Svedkyňa F.M. Š. vypovedala, že odporca je jeho strýkom. Pamätala si, že bývala od roku 2003 v byte na ulici Š., kedy s nimi býval strýko. On bol istý čas s nimi, potom šiel niekam na návštevu aj na dva týždne alebo mesiac a následne sa vrátil. Keď tento byt predali, kúpili dom na V.W. Č.. XX a niekedy v rokoch 2006 až 2008 predali tento dom a šli do podnájmu na ulicu Š.É. Č.. XX, aj v tom čase býval strýko s ich rodinou. Potom odišli bývať na G., kde im bol pridelený sociálny byt, kde odporca taktiež s nimi býval a ona v januári 2012 odišla do krízového centra. Potom bývali rôzne po rodine v podnájme, čo trvalo asi tri roky a toho času opätovne bývajú v podnájme na Š. ulici. Vedela, že odporca istý čas býval u svojej sestry v N. a u svojej dcéry v Q..

Podľa Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie bola vykonaná kontrola odberného miesta H. V. Č.. XX, A. - prízemie. Meno neoprávneného odberateľa elektrickej energie bolo uvedené I. Y., L. XXXXXX, XXXXXX/XXX, F. V. (XXXXXX/XXX), L. XXXXXX. V súpise zistených spotrebičov bol uvedený varič, dvojplatička (teplá), TV prijímač, svetlo. Pri popise spôsobu vykonania neoprávneného odberu bolo uvedené - odber bez zmluvy a elektromera (býva pol roka). Záznam bol vykonaný dňa 13. 12. 2011 vo A.. Protokol bol podpísaný pracovníkmi spoločnosti, ako aj svedkom - políciou, pri podpise osoby, ktorá elektrickú energiu odoberala bolo uvedené - odmietol podpísať F. (nebýva?). Navrhovateľ zároveň doložil príslušnú fotodokumentáciu z vykonania kontroly odberného miesta (čl. 92 až 96).

Podľa oznámenia OR PZ Zvolen, oddelenie dokladov (čl. 85) bol vydaný občiansky preukaz č. L. XXXXXX dňa 03. 07. 2002 na OR PZ Zvolen na meno Y. I.N.Á., nar. XX. XX. XXXX s platnosťou do 03. 07. 2012. Menovaný požiadal o nový občiansky preukaz dňa 02. 07. 2012 a predchádzajúci občiansky preukaz odovzdal na skartáciu.

Podľa oznámenia Mestského úradu Zvolen (čl. 86) je odporca prihlásený na trvalý pobyt na adrese A.. Predtým mal evidovaný trvalý pobyt od 17. 10. 2005 do 02. 07. 2012 na adrese M. N., I. N., L. Č.. XXX/XXX. K tomu odporca uviedol, že sa jednalo o adresu jeho sestry.

Podľa faktúry za neoprávnený odber elektrickej energie, ktorá bola vystavená pre V. F., bytom A., H. V. Č.. XX, bol vyčíslený celkový nedoplatok vo výške 631,69 €, splatná dňa 02. 01. 2012, ktorým bola vyúčtovaná škoda v sume 382,09 € a zisťovací poplatok vo výške 249,60 €.

Navrhovateľ predložil písomne vypracovaný výpočet škody (čl. 77), kedy postupoval v zmysle Zákona č. 656/2004, § 39 ods.2 a § 1 ods.2 Vyhlášky 154/2005 Z. z. pri maximálnej dobe trvania neoprávneného odberu 6 mesiacov. Skutočná škoda bola vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, t. j. podľa súčtu menovitých príkonov všetkých pripojených spotrebičov: 1000 W. Doba trvania neoprávneného odberu bola stanovená od 17. 06. do 13. 12. 2011, t. j. 180 dní, pri použití sadzby D1 - z Cenníka elektriny pre domácnosti platné v roku 2011, na základe čoho bola zistená škoda vo výške 382,09 €. Zároveň bol vo faktúre vyúčtovaný v súlade s ustanovením § 1 ods.5 Vyhlášky č. 154/2005 Z. z. zisťovací poplatok v sume 249,60 €. K tomu navrhovateľ doložil faktúru od dodávateľa - SSE metrológia, s. r. o. Žilina, ktorou bola vyúčtovaná kontrola odberných miest za mesiac december 2011 v celkovej čiastke 48.307,20 € a zároveň navrhovateľ doložil aj výpis z účtu o úhrade predmetnej faktúry.

Výzvou zo dňa 22. 03. 2012 (čl. 8) bol pôvodný odporca II/ V. F. vyzvaný na úhradu vyúčtovanej sumy vo výške 631,69 €. Listom zo dňa 06. 08. 2012 (čl. 7) bol odporca Y. I. vyzvaný na úhradu faktúry za neoprávnený odber elektrickej energie v celkovej sume 631,69 €.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom do 31.7.2012), neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcii elektriny,

Podľa ods.2 pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Týmto prepisom bola v tom čase platná vyhl.č. 154/2005 Z.z., ktorá stanovila postup pri výpočte škody. Vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky za obdobie od 14. 12. 2011 do 10. 07. 2012 bola 1 %.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že odporca podľa kontrolného protokolu sa zdržiaval v časte zistenia neoprávneného odberu na adrese odberného miesta. Rovnako bolo preukázané, že uvedené odberné miesto bolo napojené na nelegálny odber elektrickej energie, nakoľko došlo k nameraniu hodnôt čerpania elektrickej energie. V bytovej jednotke odberného miesta sa nachádzali elektrosprebiče. Hoci sa odporca bránil v konaní tým, že na uvedenom odbernom mieste v čase kontroly sa zdržiaval len na návšteve, inak býval u svojej neteri a to svedkyne Š., súd túto jeho obranu vyhodnotil len za účelovú. Podľa oficiálnej evidencie mal odporca evidovaný trvalý pobyt mimo územia mesta A., sám odporca potvrdil, že mal evidovaný trvalý pobyt u svojej sestry, kde sa však zdržiaval len nepravidelne. Z výpovede odporcu ako aj svedkyne Š. vyplynulo, že odporca nemal stále miesto svojho pobytu, avšak podľa situácie býval na rôznych miestach, či už u rodiny, alebo u

svojich kamarátov, pokiaľ mu to títo umožnili. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa zdržiaval na uvedenom odbernom mieste, zdržiaval sa tam aj dlhšiu dobu. O tom svedčí aj skutočnosť, že v tomto konaní si prevzal predvolanie na pojednávanie a to osobne, práve na udanej poštovej adrese A., H. V. Č.. XX. Tým mal súd preukázanú solidárnu zodpovednosť odporcu spolu s pôvodne odporcom v rade II/ V. F., ktorý však je toho času nebohý. Preto zostáva zodpovednosť odporcu z dôvodu, že na odbernom mieste sa zdržiaval s úmyslom prechodného pobytu, využíval tam umiestnené elektrospotrebiče a elektrickú energiu neoprávnenne odoberal. Súd prihliadol aj na výpoveď svedka T., ktorý vypovedal, že uvedené odberné miesto je známe tým, že býva napojené na neoprávnený odber elektrickej energie, obyvatelia bytových jednotiek nemajú uzavreté nájomné zmluvy, ani zmluvy o odbere elektrickej energie. Pokiaľ navrhovateľ vystavil faktúru za neoprávnený odber elektrickej energie v celkovej sume 631,69 €, postupoval tak v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a oprávnenne vymáhal tento dlh ako od odporcu v rade I/, tak i od odporcu v rade II/ (voči ktorému sa však už z dôvodu úmrtia súdne konanie nevedie). Súd preto zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy a rovnako priznal navrhovateľovi aj nárok na príslušný úrok z omeškania, keďže odporca bol v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd priznal navrhovateľovi vyčíslené úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry v zákonnej výške.

Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania patrí v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O. s. p. plná náhrada trov konania. Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 37,50 € a súd preto zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi takto vyčíslené trovy konania.

Odporca bude povinný celý dlh, ako aj trovy konania zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
 - 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).