

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915200441
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915200441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo XXX XXXXX, so sídlom Amsterdam Strawinskyalaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti odporcovi: C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. H. XXXX, K. - L. J., t.č. na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníčkou B. H., zamestnankyňou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy 173,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 119,10 eur odo dňa 10.11.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 6,21 eur titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 23,76 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu sumu 173,07 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 31,08 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 173,07 eur odo dňa 29.11.2014 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4109062676 zo dňa 16.9.2011 na základe zmluvy zo dňa 23.10.2012 boli postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 16.9.2011 úverovú zmluvu č. 4109062676, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky Home Credit Slovakia, a.s., predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 440 eur právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 49,69 eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškani s úhradou svojho záväzku ako vyplýva z priloženého výpisu čerpania splátok a úhrad, preto v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 23.10.2012 k splácaniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ďalej navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013 na jeho záver, že súčasťou zmluvy v písomnej forme sú úverové podmienky pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne nemožno považovať za správny. Sadzba úroku z omeškania uplatňovaná navrhovateľom vo výške 8,75% ročne bola stanovená ako základná úroková

sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 10.11.2012, čo je 15.deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov, úrok z omeškania vo výške 31,08 eur bol stanovený zo sumy 173,07 eur od 10.11.2012 do 28.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 173,07 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 102 eur, úroku vo výške 6,60 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 5,97 eur, poistenie Bill protection vo výške 10,50 eur a upomienky II vo výške 48 eur.

Okresný súd Bratislava II postúpil žalobný návrh z dôvodu miestnej nepríslušnosti tunajšiemu súdu s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1,2 OSP a § 84 OSP.

Tunajší súd uznesením č.k. 3C/29/2015-67 zo dňa 2.3.2015 ustanovil Zdenku Majákovú, zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníčku pre odporcu, trvale bytom Vyšné Matejkovo 7966, Ružomberok, t.č. na neznámom mieste.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.3.2015 uviedol, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, zotrval na podanom návrhu.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.3.2015 reagoval na výzvu súdu na zaslanie zmluvy o postúpení pohľadávok. Navrhovateľ poukázal, že svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzuje ako hmotnoprávne postavenie v zmysle ustanovení zákona § 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi a dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ak teda postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Navrhovateľ aktívnu vecnú legitímáciu ako hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva mu ním uplatňované právo preukazuje listinným dôkazom Oznámenie o postúpení pohľadávky urobené v mene postupcu právnym zástupcom Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., na základe listinného dôkazu udeleného plnomocenstva, taktiež bol pripojený listinný dôkaz a to poštový podací hárok, čo osvedčuje právnu skutočnosť, že toto oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané na adresu odporcu.

Pojednávania konaného dňa 3.3.2015 sa nezúčastnila právna zástupkyňa navrhovateľa ani opatrovníčka odporcu. Právna zástupkyňa navrhovateľa mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.3.2015 vyjadrila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti a ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní z kapacitných dôvodov. Ustanovená opatrovníčka sa nedostavila, doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne a včas vykázané. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.3.2015 vyjadrila súhlas s pojednávaním so skrátením lehoty na prípravu na pojednávanie. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho PZ a opatrovníčky odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa spolu s úradným prekladom, súd sa oboznámil tiež s oznámením postupcu o postúpení pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 a to pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy č. 4109062676 zo dňa 16.9.2011, zároveň bol odporca vyzvaný k úhrade dlžnej sumy navrhovateľovi, táto zásielka bola zaslaná odporcovi doporučenou poštou podané na poštovú prepravu dňa 24.10.2014 podací hárok EPH 003307057. Súd sa oboznámil s úverovou zmluvou uzavretou medzi Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského bezúčelového úveru v celkovej výške 440 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 554,28 eur, zmluvné strany dojednali splatenie úveru v mesačných splátkach vo výške 49,69 eur, počet splátok 12, ročná úroková sadzba 36,15%, RPMN v rozpätí od 50,8% do 61,4%, priemerná hodnota RPMN 45,11%, poplatok za vedenie účtu 1,99 eur zahrnutý v splátke, lehota splatnosti 12 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci, prvá splátka splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počnúc kalendárnym

mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, pričom klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Ďalej bolo dojednané poistenie pre prípad dlhodobej PN, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, úhrada za poistenie Premium 3,50 eur mesačne, čo je 7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre hotovostný úver Hlavy 7 pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bod 3. je povinnosťou klienta celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že po a) oneskoril sa s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V zmysle § 6 tejto Hlavy, zmluvné strany sa dohodli, že v prípade zosplatnenia úveru podľa § 3 písm. a) prirastá neuhradený úrok, na ktorého úhradu vznikol spoločnosti nárok do doby zosplatnenia a neuhradenej úhrady za poistenie k istine. Predčasná splatnosť úveru z dôvodov vyššie uvedených nemá vplyv na trvanie úverovej zmluvy, úverová zmluva naďalej trvá a to až do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v úverovej zmluve, úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch. Podľa Hlavy 7 § 6, klient je odo dňa zosplatnenia povinný hradiť úrok o 9% ročne vyšší než bol dohodnutý v úverovej zmluve s tým, že i tento úrok prirastá k istine. Podľa Hlavy 18 § 1 pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru je spoločnosť oprávnená vyúčtovať mu a klient je povinný na základe toho uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia GSM technológie, sms správ a mailu. Súd sa tiež oboznámil s informáciami o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, ako aj s informáciami o úvere. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany listom zo dňa 23.10.2012 vyzvala odporcu k úhrade dlhu v celkovej výške 173,07 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy, nakoľko odporca neplnil úverové podmienky k predmetnej úverovej zmluve ani napriek opakovaným upozorneniam. Tento list bol odoslaný doporučenou poštou, ako vyplynulo z poštového podacieho hárka podaného dňa 26.10.2012. Napokon súd sa oboznámil s výpisom čerpania splátok a úhrad, kde vyplynulo, že k zosplatneniu došlo s účinnosťou ku dňu 23.10.2012, pričom 10,11,12. splátka neboli zo strany odporcu riadne uhradené, čerpanie úveru vo výške 44 eur bankovým prevodom klientovi bolo dňa 29.9.2011. Taktiež vyplýva z tohto výpisu rekapitulácia dlhu v celkovej výške 204,315 eur, ktorá suma pozostáva z istiny vo výške 102 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 5,97 eur, úroku vo výške 6,60 eur, poistenie Bill protection vo výške 10,50 eur, upomienky II vo výške 48 eur a úroku z omeškania vo výške 31,08 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 23.9.2011 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 23.9.2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) b) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania,

povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery

nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.9.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.11.2012, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.11.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania - na základe úverovej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom

dňa 23.9.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru právny predchodcom navrhovateľa odporcovi vo výške 440 eur a odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť navrhovateľovi v 12 mesačných splátkach po 49,69 eur, dátum prvej splátky - po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, lehota splatnosti úveru 12 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Zmluvné strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 36,15%, RPMN vo rozpätí od 58% do 61,4%, pričom presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Napokon bola uvedená priemerná hodnota RPMN 45,11%, taktiež zmluvné strany dojednali poistenie pre prípad dlhodobej PN odporcu, straty pravidelného zdroja príjmu a pre prípad invalidity odporcu alebo smrti následkom úrazu balíček Premium, kde úhrada za poistenie je 3,50 eur mesačne, t.j. 7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, kde relevantné z hľadiska posúdenia dôvodnosti tohto nároku sú ustanovenia Hlavy 7 a tiež Hlavy 18 tak, ako to bolo citované vyššie.

Súd mal preukázané, že odporca bol v konaní v omeškaní s úhradou splátok, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad, preto v nadväznosti na uvedené a s poukazom na Hlavu 7 ÚZP pod názvom Ukončenie úverovej zmluvy, právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru listom zo dňa 23.10.2012 adresovaným odporcovi, keď odporca napriek opakovaným upozorneniam neplnil úverové podmienky a zároveň odporca bol vyzvaný k úhrade dlžnej sumy vo výške 173,07 eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Výzva bola odoslaná navrhovateľom odporcovi doporučenou poštovou zásielkou, ako vyplynulo z poštového podacieho hárka s dátumom podania 26.10.2012. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi zaplatenie celkového dluhu vo výške 173,07 eur, ktorá suma pozostáva zo sumy istiny vo výške 102 eur, úroku vo výške 6,60 eur, poplatku za vedenie účtu vo výške 5,97 eur, poistenie Bill protection vo výške 10,50 eur a upomienky II vo výške 48 eur.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná oznámením postupcu adresovaným odporcovi o postúpení pohľadávky listom zo dňa 23.10.2014 cestou jeho právnej zástupkyne, list daný na poštovú prepravu dňa 24.10.2014, s poukazom na ustanovenie § 526 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne, či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere t.j. ku dňu 23.9.2011, pričom súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, konkrétne podľa názoru súdu v časti uplatňovaného poplatku za upomienku II vo výške 48 eur (4 x 12 eur) a v časti uplatneného poplatku za vedenie účtu vo výške 5,97 eur. K poplatku za upomienku súd poukazuje, že navrhovateľ súdu jednak žiadnym spôsobom nepreukázal zaslanie upomienok odporcovi v súvislosti s omeškaním klienta s úhradou splátky a to akýmkoľvek spôsobom, či už písomne resp. telefonicky, GSM technológiou, sms správami a mailom a vyznačenie zaslania upomienok vo výpise čerpania splátok a úhrad nepostačuje, keďže jedná sa o prejav vôle, t.j. adresovaný právny úkon, ktorý je potrebné doručiť druhej zmluvnej strane, t.j. odporcovi, okrem toho výška tohto poplatku je neprimeraná, výška nákladov spojených s upomínaním odporcu a to zvlášť v prípade, ak upomienky boli zasielané mailom resp. sms, ako aj s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy, ktorou je istina v sume 102 eur a úrok vo výške 6,60 eur, t.j. upomienky predstavujúcej cca 50% sumy dlžnej istiny a úroku. Toto zmluvné dojednanie Hlava 18 § 1 ÚZP spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Taktiež čo sa týka poplatku za vedenie účtu vo výške 5,97 eur (3 x 1,99 eur) takisto dojednanie tohto poplatku v úverovej zmluve je v rozpore so spotrebiteľským právom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže v danom prípade predmetom bolo poskytnutie úveru navrhovateľom odporcovi s tým, že odporca nežiadal viesť úverový účet, pričom administratívne činnosti navrhovateľa spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru resp. s jeho splácaním zo strany odporcu sú

zahrnuté v odplate za poskytnutie úveru, keď súd poukazuje na ročnú úrokovú sadzbu v tomto prípade 36,15% ročne, ktorú súd považuje za postačujúcu. Navyiac zákon o bankách tento poplatok za vedenie a správu účtu bankám zakázal už od júna 2013, a to aj pri starých zmluvách. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa v časti uplatneného poplatku za upomienku II a v časti uplatneného poplatku za vedenie účtu zamietol ako nedôvodný. Súd teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy vo výške 119,10 eur (173,07 eur - 48 eur - 5,97 eur), ktorá suma pozostáva zo sumy istiny vo výške 102 eur, úroku vo výške 6,60 eur a poistenia Bill protection vo výške 10,50 eur s poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k zistenému skutkovému stavu, t.j. existujúcim platným zmluvným dojednaniám. V časti príslušenstva súd konštatuje, že nárok navrhovateľa na uplatnený úrok z omeškania je dôvodný, ale len zo sumy priznanej istiny vo výške 119,10 eur, počnúc dňom 10.11.2012, čo predstavuje deň nasledujúci po uplynutí lehoty 15 dní odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 10.11.2012.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V danom prípade úspech navrhovateľa predstavoval 68,82%, úspech odporcu 31,18%, rozdiel je vo výške 37,64% a v takomto percentuálnom vyjadrení súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur, z toho 37,64% predstavuje 6,21 eur a v tejto sume súd navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania priznal. Taktiež bola uplatnená náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia v celkovej výške 63,12 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby po 18,26 eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2 x réžijný paušál k týmto úkonom právnej služby v roku 2014 po 8,04 eur = 52,60 eur + 20% DPH = 63,12 eur, z toho 37,64% predstavuje 23,76 eur. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke vychádzal tiež z príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2000 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to najmä podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a)c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).