

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200491  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415200491.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Bytkomfort, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, SNP 9, IČO: 36 555 193, proti odporcom: 1. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. XX, štátny občan SR, 2. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 887,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

Súd **zrušuje** platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/23/2015-28 zo dňa 20.01.2015.

Súd **upravuje** Slovenská pošta a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, Košice, aby navrhovateľovi do 30 dní po právoplatnosti uznesenia vrátil súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach v sume 46,30 Eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 14.01.2015 sa domáhal zaplatenia 887,54 Eur s príslušenstvom.

Súd vydal dňa 20.01.2015 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebol doručený odporcovi v 1. rade.

Prípisom zo dňa 26.02.2015 navrhovateľ súdu oznámil, že svoj návrh berie v plnom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1/ až 3/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd v tejto časti konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd zrušil platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 5/ O.s.p., a to z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu, a to v lehote podľa § 172 ods. 1/ O.s.p.

Vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľa a jeho vôľu v konaní nepokračovať, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1/, písm. c/ O.s.p tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal podľa výsledku konania, ktoré bolo zastavené.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 a 6/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, krátený o 6,70 Eur a zaokrúhlený na celé eurocenty nahor, nakoľko sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.