

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010712
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914010712.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného E. R., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin sexuálneho násillia podľa § 14, § 200 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu Jánom Bodnárom a prísediacimi PaedDr. Boženou Geckovou a Jánom Juhászom takto

rozhodol:

Obžalovaný:

E. R., nar. XX.XX.XXXX v K. R., bytom K. R., X. Č.. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 25.07.2014 asi o 02,00 h v Rimavskej Sobote na sídlisku K., pri bytovke L. pred vchodom č. X, na chodníku v podnapitom stave, prenasledoval J. Ď., ktorého odzadu strčil na zem tak, že spadol na chrbát, kde si kľakol na neho, stiahol si čiastočne nohavice a pokúšal sa mu strčiť svoj pohlavný úd do úst a tiež mu sťahoval nohavice s tým, aby si rozťahol nohy, avšak J. Ď. sa ho podarilo odstrčiť a zadržať až do príchodu policajnej hliadky, pričom pri páde na zem došlo k poškodeniu dioptrických okuliarov a displeja na mobile, čím mu spôsobil škodu vo výške 80 €,

t e d a

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, sa pokúsil násilím iného donútiť k orálnemu styku,
t ý m s p á c h a l

pokus zločinu sexuálneho násillia podľa § 14 ods. 1, § 200 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 200 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods.3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov spolu aj s probačným dohľadom v trvaní 1 (jedného) roka počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému J. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, K. R., na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodeného.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného J. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, K. R., adresa na doručenie písomností K. R., K. X/X, s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného E. R.Ó. pre pokus zločinu sexuálneho násillia podľa § 14, § 200 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného E. R., ktorý na svoju obhajobu uviedol, že obžalobe porozumel, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že žalovaný skutok spáchal pod vplyvom alkoholu, svoje konanie veľmi oľutoval. Na svoju obranu ďalej vypovedal, že čo presne robil, si nepamätal a poškodeného si pomýlil s inou osobou.

Predseda senátu obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku predseda senátu poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Predseda senátu uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykonal dokazovanie len v obmedzenom rozsahu a to vo výroku o treste.

Predseda senátu prečítal zo spisu 2T/188/2014 listinné dôkazy, a to správu o povesti, výpis Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, a odpis Registra trestov a súčasne oboznámil aj ostatným celým podstatným obsahom spisu 2T/188/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný dňa 25.07.2014 asi o 02,00 h v Rimavskej Sobote na sídlisku K., pri bytovke L. pred vchodom č. X, na chodníku v podnapitom stave, prenasledoval J. Ď., ktorého odzadu strčil na zem tak, že spadol na chrbát, kde si kľakol na neho, stiahol si čiastočne nohavice a pokúšal sa mu strčiť svoj pohlavný úd do úst a tiež mu sťahoval nohavice s tým, aby si rozťahal nohy, avšak J. Ď. sa ho podarilo odstrčiť a zadržať až do príchodu policajnej hliadky, pričom pri páde na zem došlo k poškodeniu dioptrických okuliarov a displeja na mobile, čím mu spôsobil škodu vo výške 80 €. Tieto skutočnosti sú preukázané výpoveďami svedkov, a to J. Ď., Š. H., X. L. z prípravného konania, zápisnicou o ohliadke činu s fotodokumentáciou a ostatnými listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom a aj samotným doznáním obžalovaného, ktoré urobil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Súd konanie obžalovaného E. R. právne kvalifikoval ako pokus zločinu sexuálneho násillia podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 200 ods. 1 Tr. zákona, lebo konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo, sa pokúsil násillím iného donútiť k orálnemu styku a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu.

Obžalovaný E. R. je bez pracovného pomeru, v mieste bydliska je hodnotený dobre, v priestupkovom konaní doteraz nebol postihnutý a súd zistil z odpisu Registra trestov, že doteraz nebol ani súdne trestaný.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a ďalej podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného nevzhladol žiadnu príťažujúcu okolnosť.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V dnom prípade súd zistil, že u obžalovaného prevažujú poľahčujúce okolnosti.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestov riadil a tiež za použitia § 39 ods. 1 a ods. 2 Tr. zákona vzhľadom k tomu, že ukladal trest odňatia slobody len za pokus trestného činu, a preto mal za to, že vzhľadom na povahu a závažnosť tohto pokusu by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, lebo zákon umožňuje uložiť trest od 5 rokov odňatia slobody do 10 rokov odňatia slobody. Súd má za to, že na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, a preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov a jeho výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 3 a pol roka a súčasne mu uložil aj probačný dohľad počas skúšobnej doby, ale len na dobu 1 roka. Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému J. Ď. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiať sa v blízkosti jeho obydľia. Tento trest spolu aj s probačným dohľadom a s povinnosťou v zmysle § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave obžalovaného.

Poškodený J. Ď. v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, ktorý aj číselne vyjadril, ale podľa názoru súdu o tomto nároku na náhradu škody bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec adhézneho konania, a preto ho súd s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, sa pokúsil násilím iného donútiť k orálnemu styku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.