

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217821
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713217821.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., sídlo : Karadžičova 8, Bratislava, IČO : 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, sídlo Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému : O. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. O., A. XXX/XX, o zaplatenie 5954,68 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 904,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 825,38 Eur od 10.03.2013 do 07.10.2014, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 775,38 Eur od 08.10.2014 do zaplatenia.

II. Žalovanému sa povoľuje splácať priznanú žalovanú sumu spolu s príslušenstvom v splátkach po 70 Eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy do 25-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 751,87 Eur a iné trovy konania vo výške 357 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5954,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4825,38 Eur od 10.03.2013 do zaplatenia, a povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Zároveň žiadal, v prípade, ak žalovaný podá proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a po skončení pojednávania vyniesol rozsudok, ktorým by žalovaného zaviazal žalobcovi zaplatiť uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom a trovami konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO : 00 151 653 poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX (popis produktu Spotrebiteľský úver na čokoľvek) uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 14.11.2008 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 16,95% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.11.2014. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, žalovaný svoj záväzok uhrádzať mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6. bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6. bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 6240,71 eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 4825,38 eur, nesplatených úrokov z omeškania a poplatkov za správu úveru v sume 1415,33 eur stala splatnou v

celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 6240,71 eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 27.02.2013. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 09.03.2013 nezaplatil, voči žalobcovi je tak od 10.03.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 6240,71 eur pozostávajúcej z istiny nesplatennej časti úveru v sume 4825,38 eur a z nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1415,33 eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 1081,46 eur a poplatky za správu úveru sumu 47,84 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXX vo výške dlžnej sumy 4989,60 eur postúpená na žalobcu.

V písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.11.2014 žalobca uviedol, že nimi uplatnená pohľadávka predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal úver, ktorý mu bol poskytnutý dňa 14.11.2008 vo výške 5178,26 eur splatiť formou 72 pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky 117,11 eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.12.2008, dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru k 20.11.2014. Na úver počas trvania úverového vzťahu žalovaný zaplatil sumu vo výške 2822,33 eur. V dôsledku omeškania žalovaného s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca žalobcu zaúčtoval konečný stav zostatku úveru k 31.10.2011, ktorý predstavoval 4825,38 eur. Predmetná suma zodpovedá neuhradenej časti úveru. Od tohto dátumu žalovaný na úhradu úveru právnomu predchodcovi žalobcu ani žalobcovi nezaplatil žiadnu platbu. Konečný stav zostatku úveru tak ostal nemenný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 19.02.2013 a predstavuje tak neuhradenú časť úveru. Uviedol, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia pohľadávky vo výške 5954,68 eur s príslušenstvom, pričom uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 4825,38 eur, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 1081,46 eur a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 47,84 eur. Uviedol že neuhradená časť úveru vo výške 4825,38 eur pozostáva z nesplatennej istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. od 14.11.2008 do 31.10.2011 a z poplatkov, vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 14.11.2008 do 31.10.2011. Uviedol, že čo sa týka nesplatených riadnych úrokov vo výške 1081,46 eur, tieto predstavujú riadne úroky za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 19.02.2013. Uviedol, že nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 47,84 eur predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 19.02.2013.

V písomnom podaní zo dňa 28.01.2015, doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015, žalobca oznámil súdu, že žalovaný po začatí súdneho konania uhradil žalobcovi z titulu nesplateného úveru sumu vo výške 50 eur platbou zo dňa 07.10.2014, pričom z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky vzal žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Zároveň uviedol, že vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvajú naďalej, a upravujú petit žalobného návrhu tak, že navrhujú súdu, aby žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5904,68 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4825,38 eur od 10.03.2013 do 07.10.2014, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4775,38 eur od 08.10.2014 do zaplatenia a priznal mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd Martin uznesením č.k. 16C/35/2014-56 zo dňa 23.02.2015 konanie v časti istiny vo výške 50 eur s príslušenstvom zastavil.

V písomnom podaní zo dňa 26.02.2015, doručenom tunajšiemu súdu dňa 02.03.2015 žalobca uviedol, že žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5904,68 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4825,38 eur od 10.03.2013 do 07.10.2014, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4775,38 eur od 08.10.2013 do zaplatenia a priznal mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 03.02.2015 a dňa 03.03.2015. Na pojednávanie konané dňa 03.02.2015 sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby vo veci rozhodol bez

účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný sa na predmetné pojednávanie ustanovil, pričom uviedol, že zmluvu o splátkovom úvere uzavrel, pričom na jej základe čerpal úver vo výške uvedenej v zmluve o splátkovom úvere. Uviedol, že mu bolo oznámené zo strany právneho predchodcu žalobcu ako bude splácať úver, uviedol, že mu vysvetlili ako bude jeho splátka zaúčtovaná na istinu, na úroky a poplatky. Uviedol, že pri uzatvorení zmluvy o splátkovom úvere obdržal od právneho predchodcu žalobcu splátkový kalendár. Uviedol, že bol aj informovaný o výške spracovateľského poplatku za úver. Uviedol, že úver splácal tak, že mu boli strhávané platby z účtu. Uviedol, že mu bolo doručené oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru aj oznámenie o postúpení pohľadávky. Uviedol, že po tom čo mu bola oznámená mimoriadna splatnosť úveru zaplatil ešte na úver 50 eur.

Na pojednávanie konané dňa 03.03.2015 sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný sa na predmetné pojednávanie ustanovil. Uviedol, že dlh sa snažil splácať, ale potom prišli problémy, zablokovali mu účet, neodchádzali mu peniaze, doteraz je tam problém, ktorý sa rieši. Uviedol, že pohľadávku žalobcu, ktorú si voči nemu uplatňuje, uznáva. Uviedol, že čo sa týka pohľadávky, je dosť vysoká, bol by rád, keby ju mohol splácať po splátkach. Navrhol, aby splátky boli aspoň po 50 Eur na pol roka, potom by sa mohli tieto splátky zvýšiť. Uviedol, že v súčasnosti pracuje v spoločnosti ECCO Slovakia. Zarába okolo 500 Eur mesačne v čistom. Z tohto príjmu mu sťahuje exekútor zrážky, v súčasnosti má príjem okolo 320-340 Eur v čistom, záleží ako kedy. Súhlasil by so splátkami vo výške 70 Eur mesačne. Uviedol, že je ženatý, manželka pracuje v Bille, kde zarába okolo 400 Eur mesačne v čistom. Niekedy má aj menej. Záleží od mesiaca. Má dve deti, chlapec má dvanásť rokov a maloletá dcéra má 4 roky. Navrhol, aby v prípade, že mu súd povolí splácať dlh v splátkach, tieto splátky by boli splatné až okolo 23-teho dňa v mesiaci. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil s oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 10 súdneho spisu), zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohou č. 1 (čl. 45-48 súdneho spisu) , pričom zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu v celkovej výške 6 366,76 Eur s príslušenstvom dňa 28.03.2013.

Z listinného dôkazu špecifikácia odovzdanej pohľadávky (čl. 4 súdneho spisu) mal súd preukázané, že predmetom postúpenia pohľadávok zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. na žalobcu bola pohľadávka voči žalovanému v nasledovnom členení : zostatok pohľadávky : 6366,76 Eur, Istina celkom : 4825,38 Eur, úroky celkom : 1493,54 Eur, riadny úrok : 1081,46 Eur, poplatky 47,84 Eur, účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX.

Z listinného dôkazu Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2008 (čl. 5-6 súdneho spisu) mal súd preukázané, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalovaným. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanému poskytnutý spotrebný bezúčelový úver vo výške 5178,25 eur (156 000,- Sk). V zmysle predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 72 vo výške 117,11 eur (3528 Sk), ktoré boli splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2008 a posledná splátka bola splatná dňa 20.11.2014 (konečná splatnosť úveru). Úroková sadza bola dojednaná vo výške 16,95 % ročne a poplatok za správu úveru predstavoval sumu 1,99 Eur (60, Sk) mesačne. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,57 %. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 16,64%, celkové náklady spojené s úverom boli vo výške 3419,11 eur (103004,20 Sk).

Z listinného dôkazu Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky (čl. 7 súdneho spisu) súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že u žalovaného nastal prípad podľa bodu 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok, pričom na ich základe právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 19.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Uviedol, že úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje 6240,71 eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k splateniu celej pohľadávky spolu s príslušenstvom do 10 dní od prevzatia oznámenia.

Z listinného dôkazu všeobecné obchodné podmienky (čl. 33 - 38 súdneho spisu) súd zistil, že podľa článku 7 bod 7.6.1 písm. a) ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená podľa písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j.

požadovať splnenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Z listinného dôkazu uznanie dlhu (čl.44 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalovaný dňa 01.09.2014 uznal svoj dlh vzniknutý z nesplateného úveru poskytnutého mu pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s., ktorý ku dňu uznania pozostáva zo sumy 7424,68 eur, a to z dlžnej istiny vo výške 4825,38 eur, z úrokov z omeškania vo výške 1693,68 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 905,62 eur, pričom sa tento dlh zaviazal zaplatiť žalobcovi.

Z listinného dôkazu rozpis platieb - výpis úverového účtu č. XXXXXXXXXX (čl. 23-27 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalovaný na úver zaplatil sumu 2822,33 eur, neuhradené riadne úroky predstavujú sumu 1081,46 eur, neuhradené poplatky predstavujú 47,84 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať :

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 14.11.2008 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5178,25 Eur (156 000,- Sk). V zmysle predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 72 vo výške 117,11 eur (3528,- Sk), ktoré boli splatné vždy k 20-temu dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2008 a posledná splátka bola splatná dňa 20.11.2014 (konečná splatnosť úveru). Úroková sadza bola dojednaná vo výške 16,95 % ročne a poplatok za správu úveru predstavoval sumu 1,99 Eur (60, Sk) mesačne. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,57 %. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 16,64%, celkové náklady spojené s úverom boli vo výške 3419,11 eur (103004,20 Sk). Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko žalovaný túto uzavrel ako fyzická osoba nepodnikateľ. V zmluve bol špecifikovaný svojím menom, priezviskom, rodným číslom a trvalým pobytom.

Súd mal preukázané, že dňa 28.3.2013 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní. Aktívne legitimovaným na podanie žaloby bol tak žalobca.

Nakoľko žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, právny predchodca žalobcu v zmysle bodu 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 19.02.2013, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby zaplatil úverovú pohľadávku do 10 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Súd mal preukázané, že žalovaný predmetné oznámenie prevzal dňa 27.02.2013. Súd mal preukázané z výpisu platieb- výpisu z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX, že žalovaný zaplatil za celú dobu trvania úverového vzťahu na úver len sumu 2822,33 eur a následne, po začatí konania vo výške 50 eur. Z výpisu obrátov na úverovej zmluve mal súd preukázané, že zostatok úveru - neuhradená časť úveru ku dňu konečného stavu zostatku, t.j. k 31.10.2011 bola vo výške 4825,38 eur. Neuhradená časť úveru v sume 4825,38 eur pozostávala z nesplatenej istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, tzn. od 14.11.2008 do 31.10.2011 a z poplatkov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, tzn. od 14.11.2008 do 31.10.2011. Nakoľko žalovaný od konečného stavu zostatku úveru do dňa mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do dňa 19.02.2013 neuhradil

žalobcovi ani jeho právnomu predchodcovi žiadnu sumu, zostatok úveru sa nezmenil ani ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 19.02.2013, kedy bola neuhradená časť úveru vo výške 4825,38 eur. Uvedené vyplýva aj zo špecifikácie odovzdanej (postúpenej) pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na čl. 4. súdneho spisu. Žalobca si voči žalovanému uplatnil zaplatenie sumy spolu vo výške 5954,68 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z nesplatených častí úveru vo výške 4825,38 eur, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 1081,46 eur a z nesplatených poplatkov vo výške 47,84 eur. Z vyčíslenia riadnych úrokov - výpis z úverového účtu č. 0353046784, mal súd preukázané, že žalovaný okrem istiny vo výške 4825,38 eur dlžil žalobcovi aj sumu 1081,46 eur titulom neuhradených riadnych úrokov za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 19.02.2013 a sumu 47,84 eur titulom neuhradených poplatkov za správu úveru za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 19.02.2013. Výška nesplatených - neuhradených riadnych úrokov a poplatkov za správu úveru vyplýva aj z vyčíslenia riadnych úrokov čl. 27 súdneho spisu a z vyčíslenia poplatkov za správu úveru čl. 27 súdneho spisu.

Nakoľko žalobca pred prvým pojednávaním oznámil súdu, že žalovaný po začatí súdneho konania uhradil žalobcovi sumu 50 eur, a žiadal, aby súd v tejto časti, t.j. o zaplatenie 50 eur spolu s prísluňajúcim príslušenstvom konanie zastavil, súd jeho návrhu vyhovel a konanie v tejto časti zastavil uznesením č.k.16C/35/2014 - 56 zo dňa 23.02.2015. Nakoľko nebolo preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi prípadne jeho právnomu predchodcovi uplatnenú pohľadávku z úveru spolu vo výške 5904,68 Eur (po čiastočnom späťvzátí) súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 5904,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4825,38 eur od 10.03.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby na dobrovoľné plnenie poskytnutej žalovanému- 10 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru- oznámenie bolo žalovaným prevzaté dňa 27.02.2013) až do 07.10.2013 (kedy žalovaný na úver uhradil sumu 50 eur) a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4775,38 eur (4825,38 eur -50 eur, zaplatených dňa 07.10.2013) do zaplatenia.

Výška úroku z omeškania bola určená podľa predpisov Občianskeho práva, keďže v danej veci ide o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ide o zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Výška úroku z omeškania bola určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., a to podľa §3 ods. 1 nariadenia vlády, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 10.03.2013 bola výška úroku z omeškania 8,75 % ročne.

Podľa §160 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný požiadal o povolenie splácať dlh v splátkach. Uvedol, že jeho súčasná finančná situácia mu nedovoľuje uhradiť dlžnú sumu naraz a požiadal, aby mu bolo povolené zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 50 eur mesačne. Uvedol, že pracuje v spoločnosti ECCO Slovakia, kde zarobí okolo 500 eur mesačne v čistom, ale nakoľko mu exekútor vykonáva zrážky zo mzdy jeho príjem je v súčasnosti okolo 320-340 eur mesačne v čistom. Žiadal, aby mu bolo povolené splácať dlh v splátkach, s tým, že súhlasil, aby boli splátky vo výške 70 eur mesačne, pričom žiadal, aby boli splátky splatné až okolo 23 - tieho dňa v mesiaci. Súd jeho návrhu vyhovel a povolil mu splácať dlžnú sumu v splátkach po 70 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy do 25-teho dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 357 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 751,87 Eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych

služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky, čiastočné späťvzatie podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky každý úkon á 200,85 Eur (§10 ods. 1 tarify), ďalej 2x režijný paušál vo výške 7,81 Eur (§16 ods. 3 tarify) a 1x režijný paušál vo výške 8,39 Eur (§16 ods. 3 tarify) ; tiež 20% DPH (§18 ods. 3 tarify). Súd priznal aj náhradu trov konania za čiastočné späťvzatie, nakoľko návrh bol podaný dôvodne. Žalovaný až po začatí konania - dňa 07.10.2014 uhradil sumu 50 eur, na základe čoho žalobca v tejto časti vzal svoj návrh späť. Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.