

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214565
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114214565.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa : HOME CREDIT Slovakia, a.s., so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: Z. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., O. XXX, o zaplatenie 468,85 eur s príslušenstvom, o odvolaní Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, Advokátska kancelária so sídlom 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A zo dňa 23.10.2014, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 14C/80/2014-47 zo dňa 08.10.2014, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 14C/80/2014-70 zo dňa 04.11.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu p r i p ú ť a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodoval o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní, vznesenej navrhovateľov podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. a vyslovil, že doručením oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, že vstupuje do súdneho konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu. Súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že pre vstup spotrebiteľského združenia, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do tohto konania, neboli splnené zákonné podmienky. Z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu „ním podporovaného“ účastníka. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá. Skutočnosť, že niekto chce v konaní podporovať (hlavného) účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. Účel procesnej pomoci v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. Odporca nevyjadril súdu súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane a jeho nečinnosť alebo mlčanie nie je možné posúdiť ako jeho súhlas. Na základe uvedeného potom okresný súd dospel k záveru, že účinky vedľajšieho účastníctva nenastali a preto nepripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778 do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Proti uzneseniu prvostupňového súdu podalo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778 v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že pre vstup vedľajšieho účastníka sa nevyžaduje súhlas odporcu, združenie vstúpilo do konania legitímne v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., pričom procesný kódex prezumuje súhlas hlavných účastníkov s vedľajším účastníctvom, pretože relevantným

úkonom hlavného účastníka je iba vyslovenie jeho nesúhlasu s vedľajšou intervenciou. Vedľajší účastník zdôraznil, že prípadná nečinnosť odporcu nemôže byť v žiadnom prípade posudzovaná za konkludentný nesúhlas s účasťou vedľajšieho účastníka v konaní, ale je iba prejavom rezignácie neinformovaného spotrebiteľa. Činnosť občianskeho združenia založeného na ochranu práv spotrebiteľa objektívne sleduje celospoločensky prospešné ciele. Takýmto postupom súd znemožnil realizáciu procesných práv vedľajšieho účastníka, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolateľ na podporu svojho stanoviska citoval z viacerých rozhodnutí všeobecných súdov. Navrhuje preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a súčasne si uplatnil a vyčíslil aj trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, vyjadrenie podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

K vstupu tretej osoby do konania ako vedľajšieho účastníka na strane niektorého z doterajších účastníkov konania môže dôjsť buď z jej vlastnej iniciatívy, alebo na podnet niektorého z účastníkov konania. Ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, pričom zákonná úprava v tomto prípade priamy záujem na výsledku konania zo strany vedľajšieho účastníka nevyžaduje (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Pôjde napríklad o združenia na ochranu spotrebiteľov (právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľov) podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z dikcie ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že právnická osoba sa môže stať vedľajším účastníkom, ak jej predmet činnosti (nie podnikania), je ochrana práv podľa osobitného zákona a má hmotnoprávny súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní bez toho, aby musela preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Vstup týchto subjektov do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú, alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení (napr. spotrebiteľia, osoby diskriminované z rôznych dôvodov).

Predmetom daného konania je nárok navrhovateľa, ako veriteľa zo zmluvného vzťahu s odporcom, ako dlžníkom, ktorý vyplynul z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2009. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, ohlásilo svoj vstup do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, podaním zo dňa 14.08.2014. Voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania namietal procesným podaním zo dňa 22.09.2014 navrhovateľ a okresný súd rozhodol o jeho námietkach odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 08.10.2014 v súlade s v tej dobe platnou a účinnou právnou úpravou.

Pokiaľ mal okresný súd v konaní avizovaný vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., pričom z vlastnej rozhodovacej činnosti mal súd preukázané, že ide o združenie založené podľa ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany práv spotrebiteľa a súčasne odporca, ktorého záujmy a práva má daný subjekt v konaní podporovať, voči vstupu tohto subjektu do konania ako vedľajšieho účastníka na jeho strane nenamietal, hoci ho súd o tejto skutočnosti upovedomil s poučením o možnosti namietat' prípustnosť jeho vstupu do konania, súd nerozhodol vecne správne, pokiaľ s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. nepripustil vstup tohto spotrebiteľského združenia do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vzhľadom na argumentáciu súdu, že vstup do konania vedľajšieho účastníka je podmienený súhlasom hlavného účastníka, ktorého záujem má v konaní podporovať, odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nasledujúce skutočnosti :

Otázkou prípustnosti účasti vedľajšieho účastníka v súdom konaní sa zaoberal Najvyšší súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach (napr. 6Cdo 207/2011, 6Cdo 211/2011, 6Cdo 357/2012). Najvyšší súd SR vo svojom uznesení sp. zn. 6Cdo 420/2012 zo dňa 22.01.2014 vyslovil, že z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. možno vyvodiť, že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie o vstupe do konania na strane niektorého z účastníkov. Pokiaľ vstup do konania určitého subjektu, a to či už podľa ustanovenia § 93 ods. 1 alebo ods. 2 O.s.p., priamo predpokladá a pripúšťa procesná norma, nemožno za predpokladu, ak sú naplnené (v konkrétnom prípade) zákonné podmienky podľa ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p., vstupe subjektu založeného za účelom ochrany spotrebiteľov do konania, ako vedľajšieho účastníka, zabrániť, a jeho vstup do konania je nutné považovať za legitímny. Okresný súd pokiaľ poukazuje na závery obsiahnuté v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého z ustanovenia § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka a je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého v konaní si neželá, s týmito závermi sa samozrejme možno plne stotožniť. Avšak predmetné súdne rozhodnutie rieši situáciu nesúhlasu a námietky hlavného účastníka, ktorého má vedľajší účastník konania podporovať, čo však nie je procesná situácia, ktorá nastala v tomto konkrétnom konaní. Odporca, na strane ktorého vedľajší účastník mal záujem vystupovať, voči jeho vstupe nenamietal, hoci mu bolo upovedomenie o vstupe vedľajšieho účastníka riadne a preukázateľne doručené (odporca upovedomenie riadne prevzal dňa 18.09.2014), pričom nečinnosť hlavného účastníka, resp. výslovné neudelenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane, nemožno v žiadnom prípade považovať za jeho nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, alebo až vyvodenie záveru, že si tento hlavný účastník jeho účasť v konaní výslovne neželá. Výklad prijatý súdom, podľa ktorého je nevyhnutným predpokladom vstupe vedľajšieho účastníka do konania v každom konaní zadovážiť si súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane, považuje preto odvolací súd za nezodpovedajúci nielen procesnej norme (v znení účinnom v čase rozhodovania okresného súdu) a zákonným ustanoveniam, no ani nekorešpondujúci so zaužívanou judikatúrou všeobecných súdov, vrátane Najvyššieho súdu SR. Zo žiadneho zákonného ustanovenia platného a účinného v čase rozhodovania okresného súdu nevyplývala povinnosť súdu si výslovne vyžiadať súhlasné stanovisko hlavného účastníka so vstupom do konania vedľajšieho účastníka, ako subjektu, ktorého vstup priamo predpokladá a pripúšťa procesná norma.

Za daného stavu potom súd, pokiaľ mal v konaní v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v znení platnom a účinnom v čase rozhodovania okresného súdu avizovaný vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, ako združenia založeného podľa ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa za účelom ochrany práv spotrebiteľa, a odporca, ktorého záujmy a práva má daný subjekt v konaní podporovať, voči vstupe tohto subjektu do konania ako vedľajšieho účastníka na jeho strane nenamietal, hoci bol o jeho vstupe do konania a možnosti tento vstup namietat' súdom upovedomený (č.l. 37 spisu), nebol zákonný dôvod nepripustiť vstup tohto spotrebiteľského združenia do konania, ako vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd vzhľadom na splnenie zákonných predpokladov podľa ustanovenia § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. v znení účinnom v čase rozhodovania okresného súdu pre účasť vedľajšieho účastníka na strane odporcu potom napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pripustil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.