

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413010221
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413010221.2

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.03.2015 v Dolnom Kubíne takto

r o z h o d n u t i e :

Súd podľa § 285 písm. a) Tr. por.
oslobodzuje

obžalovaného I. G., nar. XX.XX.XXXX v S. Y., trvale bytom X. č. XXX
spod obžaloby

Okresnej prokuratúry Dolný Kubín č. Pv/338/2013 zo dňa 04.12.2013, podľa ktorej mal spáchať prečin „Krivá výpoveď a krivá prisaha“ podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. tým, že ako svedok po zákonom poučení o práve odoprieť výpoveď vzhľadom k príbuzenskému pomeru k obvinenému a o trestných následkoch krivej výpovede, poučení ktorému porozumel, dňa 09.01.2013 pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Dolný Kubín, v konaní vedenom pod č. ORP-550/OVK-SC-2012 vypovedal, že „dňa 08.12.2012 prišiel spolu s ďalšími troma osobami s vozidlom zn. C. do obce T. S., okr. G. a fyzicky prevzali osobné motorové vozidlo zn. Z. L., ev. č. U.-XXXBA, ktoré bolo následne toho istého dňa odcudzené z parkoviska pri uvedenej obci“, čo nebola pravda,

pretože nebolo dokázané, že sa tento skutok stal.

Súd podľa § 285 písm. a) Tr. por.
oslobodzuje

obžalovaného U. G., nar. XX.XX.XXXX v S. Y., trvale bytom X. č. XXX,
spod obžaloby

Okresnej prokuratúry Dolný Kubín č. Pv/337/2013 zo dňa 04.12.2013, podľa ktorej mal spáchať prečin „Krivá výpoveď a krivá prisaha“ podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. tým, že ako svedok po zákonom poučení o práve odoprieť výpoveď vzhľadom k príbuzenskému pomeru k obvinenému a o trestných následkoch krivej výpovede, poučení ktorému porozumel, dňa 04.01.2013 pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Dolný Kubín, v konaní vedenom pod č. ORP-550/OVK-SC-2012 vypovedal, že „dňa 08.12.2012 prišiel spolu s ďalšími troma osobami s vozidlom zn. C. do obce T. S., okr. G. a fyzicky prevzali osobné motorové vozidlo zn. Z. L., ev. č. U.-XXXBA, ktoré bolo následne toho istého dňa odcudzené z parkoviska pri uvedenej obci“, čo nebola pravda,

pretože nebolo dokázané, že sa tento skutok stal.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 05.12.2013 dve samostatné obžaloby voči obidvom obžalovaným pre dva samostatné skutky tak, ako sú uvedené vo výroku rozsudku. Okresný súd dňa 01.08.2014 obidve trestné veci spojil a spoločné konanie bolo ďalej vedené už len pod sp.zn. 9T/91/2013.

Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2014 a 03.03.2015 dokazovanie v nasledovnom rozsahu:

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní (č.l. 103) zhodne uviedli, že na požiadanie svedka I. I. šli spolu s ním vyzdvihnúť a dovieť vozidlo zn. Z. L. zo servisu. Svedok I. ich zavolať s tým, že si zároveň urobia výlet do Bratislavy, kde sa vtedy konali vianočné trhy. Spolu s obžalovanými a svedkom I. napokon šiel aj svedok N. Y.. Cestovali vo vozidle obžalovaného G. zn. C. XXX. Cestou do Bratislavy sa zastavili v obci T. S., kde svedok I. vystúpil a od muža, ktorého obžalovaní nepoznali, prevzal auto zn. Z. L., bielej farby. Následne sa vydali z tejto obce smerom na Bratislavu, pričom prevzaté vozidlo viedol svedok I.. Ten však za touto obcou vozidlo odstavil na parkovisku a ďalej pokračovali opäť len na G. vozidle zn. C.. Keď sa v ten deň večer vrátili z Bratislavy späť na parkovisko pri obci T. S., vozidlo zn. Z. L. tam už nebolo. Svedok I. najskôr zisťoval, či vozidlo nebolo odtiahnuté a následne zavolať policajtov, ktorí ho vypočúvali.

Svedok N. Y. na hlavnom pojednávaní (č.l. 105) v zhode s obžalovanými potvrdil, že šiel spolu s B. a svedkom I. do Bratislavy na vianočné trhy, pričom cestou svedok I. vyzdvihol v obci T. S. auto zn. Z. L., ktoré vzápätí nechal zaparkované neďaleko tejto obce. Pri ich večernom návrate z Bratislavy sa však vozidlo na danom mieste už nenachádzalo.

Svedok I. I. na hlavnom pojednávaní (č.l. 106) potvrdil, že požiadal svojich kamarátov (obžalovaní, svedok Y.), aby šli spolu s ním vyzdvihnúť motorové vozidlo zn. Z. L. bielej farby do obce T. S. s tým, že následne zídu aj do Bratislavy na tzv. vianočné trhy. Po auto išli všetci štyria spolu na vozidle zn. C., ktoré patrilo obžalovanému G.. V obci T. S. už svedka I. čakal svedok C. Y., ktorý mu auto zn. Z. odovzdal spolu s potrebnými dokladmi a kľúčmi. Následne všetci štyria pokračovali v ceste smerom na Bratislavu, avšak sa dohodli, že kvôli hospodárnosti pôjdu len na jednom aute. Preto svedok I. vozidlo zn. Z. zaparkoval na prvej odstavnej ploche za obcou T. S. a presadol si k ostatným do vozidla zn. C.. Keď sa však večer toho dňa vrátili z Bratislavy, vozidlo zn. Z. sa na odstavnej ploche nenachádzalo. Svedok I. uviedol, že toto vozidlo patrilo jeho kamarátovi S. R., ktorého na ňom neraz vozieval. S týmto vozidlom bol v Bratislave aj cca dva týždne pred jeho ukradnutím, ale cestou sa mu pokazilo, preto ho nechal opraviť v Bratislave. Odtiaľ ho potom vyzdvihol svedok C. Y., od ktorého ho šiel prevziať I. s tým, že ho privezie majiteľovi späť na Oravu.

Svedok C. Y. na hlavnom pojednávaní (č.l. 108) potvrdil, že svedok I. prišiel spolu so svojimi kamarátmi (vrátane obžalovaných) na vozidle zn. C. do obce T. S. po vozidlo zn. Z. L., ktoré predtým svedok Y. vyzdvihol z autoservisu v Bratislave. Vozidlo odovzdal spolu s kľúčmi a dokladmi I., ktorý na ňom odišiel.

Svedok V. Y. na hlavnom pojednávaní (č.l. 198) uviedol, že v r. 2012 ho ako taxikára v Bratislave oslovili dvaja neznámi muži, ktorí ho požiadali, aby previezol motorové vozidlo zn. Z. L. z Bratislavy na Ukrajinu. Išlo o službu za odplatu vo výške 500,- €. V dohodnutý deň, ktorého dátum si už nepamätal, prišli títo muži na dvoch autách na dohodnuté miesto v Bratislave, kde odovzdali svedkovi Kohútovi doklady od vozidla, vrátane kľúčov a požiadali ho, aby jazdil s vozidlom zn. Z. L. za ich vozidlom. Jeden z nich si presadol k nemu do vozidla. Takto prišli cez územie Poľska na hranice s Ukrajinou. Na hraniciach mu colník skontroloval doklady, pričom všetko bolo v poriadku. Po príchode na Ukrajinu mu títo muži zaplatili pobyt v hoteli a po pár dňoch mu kúpili lístok na spojový autobus, ktorým sa svedok cez Brno vrátil späť domov.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov:

Z pripojeného spisu OR PZ Senec č. ORP-550/OVK-SC-2012, ktorý je aj súčasťou obidvoch vyšetrovacích spisov, mal súd preukázané, že trestné stíhanie vo veci nahlásenej krádeže vozidla zn. Z. L.7 bolo zastavené s odôvodnením, že takýto skutok sa nestal. Vyšetrovateľ v tejto trestnej veci totiž ustálil záver, že dňa 08.12.2012 nemohlo dôjsť ku krádeži vozidla na parkovisku za obcou T. S., keďže v tom čase sa toto vozidlo nachádzalo na území Ukrajiny.

Zo správ Ministerstva vnútra SR (č.l. 37 - 45) vyplýva, že vozidlo zn. Z. L., ktoré viedol svedok V. Y., prekročilo hraničný priechod smerom na Ukrajinu dňa 30.11.2012. Svedok V. Y. následne opustil Ukrajinu dňa 06.12.2012 autobusom. Vozidlo zn. Z. L. nebolo zaregistrované na území Ukrajiny a nie sú dostupné žiadne informácie o jeho ďalšom pohybe, či lokalizácii. Videozáznam bezpečnostnej kamery z hraničného priechodu nie je k dispozícii.

Vykonaným dokazovaním nebolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že sa žalovaný skutok stal, a preto okresný súd oslobodil obidvoch obžalovaných spod obžaloby.

V danom prípade prokurátor navrhoval uznať oboch obžalovaných vinnými zo spáchania prečinu „Krivá výpoveď a krivá prisaha“ podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. s tým, že obaja mali klamať počas ich svedeckej výpovede vo veci krádeže motorového vozidla zn. Z. L.. Prokurátor však v opise žalovaného skutku uviedol ako nepravdivú takú pasáž výpovede týchto obžalovaných, ktorá nebola počas ich výsluchu v predmetnom konaní zaznamenaná. Z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Senec č. ORP-550/OVK-SC-2012 vyplýva, že títo sa počas svojich výpovedí dňa 09.01.2013 nevyjadrovali tak, ako je „citované“ v podanej obžalobe.

Rozhodujúcou skutočnosťou pre oslobodenie obžalovaných bol nedostatok dôkazov, ktoré by preukazovali a vylučovali možnosť existencie dejového priebehu tak ako popísali obaja obžalovaní. Tu súd poukazuje na názor Krajského súdu v Žiline vyslovený v rovnakej trestnej veci týkajúcej sa svedka Y. (3To/113/2014), v zmysle ktorého „... úvahy o vine prichádzajú na rad len vtedy, ak možno vylúčiť neevidovaný návrat vozidla na územie SR“. Okresný súd v tomto smere nebol viazaný závermi vyšetrovateľa vo veci OR PZ Senec, ktorý zastavil trestné stíhanie vo veci krádeže tohto vozidla s tým, že ku krádeži na území Slovenska dňa 08.12.2012 nemohlo dôjsť, keďže v tom čase sa vozidlo nachádzalo na Ukrajine.

Súdu po vykonanom dokazovaní neostáva nič iné, než prisvedčiť argumentom obhajoby, v zmysle ktorých je síce preukázané, že predmetné vozidlo opustilo územie Slovenskej republiky dňa 30.11.2012, avšak nie je vylúčené, že následne sa na územie Slovenskej republiky mohlo vrátiť a dňa 08.12.2012 byť odcudzené tak, ako opísali obaja obžalovaní, resp. ho mohol svedok I. prevziať od svedka Y..

Skutočne totiž nemožno vylúčiť, že vozidlo opustilo územie Ukrajiny, či už na tom istom hraničnom priechode alebo inak. Je nepochybné, že hraničná kontrola nie je (ani v tom čase nebola) vykonávaná tzv. nepriepustným spôsobom, t.j. nie je vykonávaná u každého cestujúceho, či u každého prechádzavšieho vozidla. Rovnako aj zo správy Ministerstva vnútra SR je potvrdené, že neexistuje spofahlivý systém, ktorý by evidoval (lokalizoval) pohyb predmetného vozidla, či už na hraničných priechodoch alebo v rámci územia Ukrajinskej republiky. Dôkaznú núdzu si zrejme uvedomoval aj prokurátor, ktorý v tomto smere už ani nenavrhoval vykonať a doplniť žiadne ďalšie dôkazy.

Ak teda nemožno jednoznačne preukázať, že obžalovaní ako svedkovia vypovedali nepravdivo, nemožno ich uznať vinnými zo spáchania prečinu „Krivá výpoveď a krivá prisaha“ podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. Oslobodením obžalovaných však súd nekonštatuje ich nevinu. Súd akurát rozhodol, že niet dôkazov potrebných na vyslovenie ich viny.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.