

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/278/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113230819  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113230819.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťaťa rodičov: matky Mgr. K. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. W. XX, V., t.č. bytom N., T. ul. č. XX, zastúpenej JUDr. Ivanom Kochanským, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie v Nitre, Farská 33 a otca C. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. č. XXX, zastúpeného JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárii ul. ČSA 25, Banská Bystrica o návrhu otca dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

### r o z h o d o l i :

Súd zveruje maloletého P. R., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke dieťaťa, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd zaväzuje otca dieťaťa prispievať na výživu maloletého P. R., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 140 EUR mesačne, a to od 1.5.2013, pričom otec dieťaťa je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého P. R., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.5.2013 do 28.2.2015 predstavuje sumu 1859 EUR, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým P. R., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v bezprostredne nasledujúcu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť.

Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Nitra bol dňa 10.9.2013 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec dieťaťa požadoval, aby súd zveril maloletého P. R., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a jeho zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 eur mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Požadoval upraviť styk medzi ním a maloletým synom tak, že ako otec dieťaťa bude oprávnený stýkať sa s maloletým P. každý nepárny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Požadoval, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V obsahu návrhu poukázal na stav, že maloletý pochádza z jeho mimo manželského vzťahu s matkou dieťaťa a pred narodením dieťaťa rodičia žili v spoločnej domácnosti dva roky a ich spolužitie bolo bezproblémové, pričom sa vedeli dohodnúť na podstatných veciach. V jeho návrhu poukázal na stav, že narodením maloletého dieťaťa sa spolužitie medzi ním a matkou dieťaťa výrazne zmenilo, pričom matka dieťaťa vnímala veci podstatne citlivejšie a postupom času sa nedorozumenia medzi nimi viac a viac stupňovali, až nakoniec matka s maloletým dieťaťom zo spoločnej domácnosti odišla. Uviedol, že od mesiaca 7/2012 s matkou dieťaťa spolu nežijú, pričom spolužitie obnovili následne v októbri 2012 a toto trvalo do apríla 2013. Poukázal na stav, že od uvedeného obdobia matka bráni otcovi stretávať sa s maloletým dieťaťom a styk podmieňuje poskytovaním vyššieho výživného s tým, že ak vyššie výživné nezaplatí, dieťa on vidieť nebude. Zároveň v návrhu poukazuje na stav, že on sa niekoľkokrát pokúsil riešiť úpravu rodičovských práv a povinností so samotnou matkou dieťaťa, ktorá však nebola ochotná o tejto veci s ním komunikovať a preto on zabezpečil mediačný pohovor na RPPS pri ÚPSVaR Nitra za účasti oboch rodičov, ktorý sa uskutočnil 29.5.2013 s výsledkom, že matka súhlasila so stretávaním sa medzi otcom a maloletým synom iba za jej prítomnosti a túto dohodu dodržala vo veľmi obmedzenom rozsahu a otec dieťa videl 2x začiatkom mesiaca jún 2013 v dňoch 5.6.2013 a 8.6.2013, pričom odvtedy dieťa nevidel vôbec. Vyjadril sa, že sa snaží naďalej matku kontaktovať, aby mohol vidieť dieťa, ale bezúspešne. Prezentoval stav, že matka zastáva názor, že maloletý musí byť iba v jej prítomnosti, pretože je na ňu naviazaný a on ako otec sa nevie o dieťa dostatočne postarať. V návrhu uviedol, že matka nereaguje vôbec na jeho telefonáty prípadne sms správy a nie je ochotná podať mu žiadne informácie. Vyjadril sa, že on vníma prítomnosť matky dieťaťa počas jeho styku s maloletým skôr rušivo ako pokojne, nakoľko matka nepodstatne zasahovala do prejavov otca, a to nielen pri komunikácii s maloletým P., ale tiež pri akýchkoľvek iných činnostiach počas ich stretnutí. V návrhu otec uviedol, že prispieva maloletému dieťaťu výživným v sume 35 eur mesačne s prihliadnutím na jeho schopnosti a možnosti. V návrhu uviedol, že je vedený ako živnostník a matka dieťaťa je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Podanie jeho návrhu vo veci samej odôvodnil stavom, že ako rodičia maloletého dieťaťa sa nedohodli na výkone rodičovských práv a povinností, pričom podľa jeho názoru dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a tiež na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávného styku s obidvomi rodičmi prihliadajúc pritom najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Dňa 25.9.2013 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým otec dieťaťa požadoval, aby súd predbežným opatrením nariadil, že je oprávnený stýkať sa s maloletým P., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. tak, že si maloletého P. v stanovenuú hodinu prevezme pred bytom matky a vráti ho v stanovenuú hodinu pred bytom matky a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Požadoval, aby matka bola povinná až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej maloletého P. na styk s ním riadne a včas pripraviť a styk otca s maloletým P. umožniť.

Na základe uvedeného návrhu otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia súd uznesením zo dňa 1.10.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým určil, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. P. R., nar. XX. XX. XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom počas dvoch po sebe nasledujúcich týždňoch odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia budú určené stretnutia otca s maloletým dieťaťom realizované v prítomnosti matky maloletého dieťaťa a ďalšie stretnutia v uvedených časových intervaloch budú realizované už bez prítomnosti

matky mal. dieťaťa. Uvedené uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť 6.11.2013 a vykonateľnosť dňa 22.10.2013. Predmetný návrh otca dieťaťa bol zaevidovaný ako samostatný návrh v spise sp. zn. 13P/301/2013, ktorý však bol natrvalo pripojený k spisu v tejto právnej veci 11P/278/2013 a citované uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo nariadené v spise vedenom pod sp. zn. 11P/278/2013, pod ktorou spisovou značkou súd v tom čase už viedol konanie ohľadom maloletého dieťaťa o návrhu otca vo veci samej, a to úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Dňa 12.1.2015 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca dieťaťa na zrušenie predbežného opatrenia o úprave jeho styku s maloletým dieťaťom zo dňa 7.1.2014 (takýto dátum uvádza samotný návrh). Tento návrh bol súdom zaevidovaný pod sp. zn. 11P/6/2015, ale aj on bol natrvalo pripojený k spisu sp. zn. 11P/278/2013, ktorý bol už v tom čase vedený o návrhu otca dieťaťa vo veci samej ako je už vyššie uvedené a pod sp. zn. 11P/278/2013 konkrétne uznesením č. k. 11P/278/2013-144 zo dňa 27.1.2015 o ňom aj súd rozhodol a to tak, že návrh otca dieťaťa na zrušenie predbežného opatrenia zamietol. Súčasne v tomto uznesení rozhodol aj o zamietnutí návrhu otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.1.2015 (č.l. 136-140 spisu súdu), ktorým otec požadoval, aby bol oprávnený stykať sa s maloletým P. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16.00 hod. do nedele 18.30 hod. a každý týždeň v kalendárnom roku utorok od 9.00 hod. do 18.30 hod. tak, že si maloletého v stanovenú hodinu prevezme pred bytom matky a vráti ho v stanovenú hodinu pred bytom matky a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Matke žiadal určiť povinnosť, aby až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej maloletého na styk s ním riadne pripravovala a styk umožňovala. Citované uznesenie Okresného súdu Nitra, ktorým súdom uvedené dva návrhy otca na zrušenie a nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nadobudli právoplatnosť 18.2.2015.

Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť a podniká na základe živnostenského oprávnenia v oblasti montáže solárnych zariadení. Uviedol, že s matkou dieťaťa spolu nežijú a ich spolužitie trvalo do mesiaca 4/2012, pričom následne sa matka s dieťaťom odsťahovala k jej rodičom a on spočiatku so synom býval, ale následne vznikli problémy v kontakte medzi ním a synom, keďže matka dieťaťa jeho kontakt so synom podmieňovala prinesením vecí, ktoré ona určovala. Otca podľa jeho vyjadrenia prekvapil stav, keď matka s dieťaťom odišla z ich spoločného bývania ku kamarátke, pričom on dieťa nemohol vidieť a veľmi s ním chcel byť. Vyjadril sa, že od mesiaca 6/2013 mu matka s dieťaťom kontakt neumožňovala. On v tom čase býval u rodičov v R., kde mal samostatnú izbu maloletý, ktorú pripravili jeho rodičia. V čase prvého pojednávania vo veci otec potvrdil, že sa so synom stretáva len vonku v V., a to na základe nariadeného predbežného opatrenia. Vyjadril sa, že podnikaniu sa venuje od roku 2005, pričom nemá žiadnych zamestnancov a vzdelanie dosiahol na SPŠ elektrotechnickej s maturitou. Uviedol, že spočiatku sa mu v podnikaní darilo, ale pred 4 rokmi obraty poklesli a išli dole v dôsledku krízy. Uviedol, že si musel hľadať aj inú prácu, ktorú vykonával pre Elektráreň v V. na základe zmluvy uzavretej na dobu určitú do 31.12.2013. Uviedol, že pre uvedenú firmu mal práce, za ktoré mal mesačne príjem 1600 eur a práce pre ňu vykonával od 28.2.2013. Vyjadril sa, že priemerný zárobok za kalendárny rok 2012 mal 600-700 eur mesačne. Uviedol, že vlastní skolaudovanú stavbu, a to rodinný dom v obci D., na ktorej výstavbu použil úver od ŠFRB, ktorý mesačne spláca. Vyjadril sa, že má aj ďalší bezúčelový úver od Tatra banky a.s., ktorý tiež mesačne spláca, pričom rodičia mu požičali finančné prostriedky na základe písomnej zmluvy, ale on im zatiaľ nič nespláca. V čase, keď vykonával činnosť na základe živnostenského oprávnenia, platil odvody do zdravotnej poisťovne 55 eur mesačne a do Sociálnej poisťovne 130,27 eur mesačne a tiež si platil pracovné poistenie 21,50 eur mesačne a za účtovnícke práce platil poplatok 13 eur mesačne. Vyjadril sa, že vlastní motorové vozidlo Škoda Octavia, ktoré zahŕňa do podnikania a sám býva v rodinnom dome u jeho rodičov a prispieva im na bývanie a stravu 50 eur mesačne. Tiež uviedol, že maloletému P. platí poistenie so sporením 49 eur mesačne a na výživu pre maloletého matke posielal od mesiaca 6/2012 sumu 50 eur mesačne prevodom z účtu na účet. Vyjadril sa tiež k výdavkom, ktoré platí v súvislosti s domom v D.. V priebehu konania pred súdom otec svoje vyjadrenie doplnil o skutočnosť, že od konca mesiaca 3/2014 on býva v jeho rodinnom dome v D.. Vyjadril sa, že s maloletým P. sa stretával najskôr na základe úpravy, ktorá bola obsahom súdom nariadeného predbežného opatrenia, pričom jeho stretnutia so synom sa podľa neho výrazne zlepšili v období, keď s matkou dieťaťa ako rodičia spolupracovali s Centrom Slniečko a aj s ÚPSVaR Nitra, čo bolo koncom roku 2014 v mesiacoch 10 a 11/2014. Poukázal na stav, že v tom čase mu syn sám povedal, že chce u neho zostať, pričom on mu vysvetlil, že sa musí vrátiť späť k mame. Vyjadril sa, že maloletý prijal jeho domáce prostredie a bez problémov si tam zvykol, ale pred Vianocami 2014 on začal pozorovať zmeny v správaní dieťaťa a to také, že dieťa jednoducho

nechcelo ku nemu ísť a viselo len na matke. On sa v takej situácii rozhodol nenútiť dieťa k stretnutiu a odišiel. Uvádzal, že dieťa bolo stále zavesené na matke a on tomu nerozumel a navštívil preto ÚPSVaR Nitra. Poukázal na stav, že začiatkom roku 2015 spoločne s matkou dieťaťa išli na ÚPSVaR Nitra a tam sa dohodli, že maloletý bude u neho bývať každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu v každý z uvedených dní od 10.00 hod. do 17.00 hod. bez nočného prespania a rovnako u neho bude bývať každú druhú párnú stredu. Otec sa vyjadril, že dieťa začalo bez problémov ku nemu chodiť, ale jemu sa dieťa nepodarilo uspať v rámci poludňajšieho spánku a nepodarilo sa to ani matke dieťaťa, ktorá do jeho domácnosti prišla. Vyjadril sa k výdavkom, ktoré uhrádza v súvislosti s bývaním v rodinnom dome v D.. Tak isto sa vyjadril k zmenám v jeho práci a uviedol, že v V. už prácu nevykonáva, pretože zmluva o dielo bola ukončená tým, že bola časovo ohraničená a on sa pokúšal zháňať si robotu v oblasti, v ktorej má živnosť. Predovšetkým v oblasti montáže solárnych zariadení, ale zatiaľ sa mu to nedarí, pretože živnosť pozastavil, ale naďalej pôsobí ako jediný konateľ a spoločník v obchodnej spoločnosti C. s.r.o. , z ktorej nemal v roku 2014 žiadny príjem a nemala ho ani samotná spoločnosť. Vyjadril sa, že ako uchádzač o zamestnanie evidovaný nie je, pretože pôsobí v uvedenej obchodnej spoločnosti ako spoločník. Sám si v súčasnej dobe platí zdravotné poistenie 54 eur mesačne a jeho výdavky hradí za pomoci jeho rodičov, ktorí obaja ešte pracujú. Poukázal na stav, že jeho príjem je v súčasnej dobe nulový. Vyjadril sa, že po skončení SPŠ chodil na UKF v Nitre, kde študoval v odbore environmentalistika, ale toto štúdium riadne neukončil a následne si zriadil živnosť. Uviedol, že naďalej vlastní auto Škoda Octavia ako fyzická osoba a používa ho na vybavovanie rôznych vecí po úradoch a v súvislosti so synom. Uviedol, že žiadne úspory nemá. Výstavba domu v D. ho vyšla 95000-100000 eur. Na syna podľa jeho vyjadrenia platí od mesiaca 6/2013 sumu 50 eur mesačne. Vyjadril sa, že si hľadal prácu ako predajca áut značky BMW, ale nakoniec o neho záujem nemali, keďže nemal v danom odbore žiadne skúsenosti a následne on potom oslovil svojich známych a príbuzných s tým, že požiadal, aby sa mu snažili získať nejakú prácu. Otec v konaní pred súdom potvrdil stav, že má priateľku, s ktorou nežijú v jednej domácnosti, pričom ona do jeho domácnosti chodí cez víkend, nakoľko býva v A. A. a bola prítomná v jeho domácnosti aj v čase, keď u neho bol maloletý P. a on sa ho vtedy pokúšal uspať spolu s ňou, ale neuspeli.

V konečnom návrhu právna zástupkyňa otca navrhla, aby súd v tomto konaní zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým synom na každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatku 16.00 hod. do nedele 18.30 hod. a v každom párnom týždni v kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Výživné navrhla určiť zo strany otca pre maloleté dieťa v rozsahu sumy 50 eur mesačne od mesiaca 5/2013.

Matka dieťaťa v konaní pred súdom poukázala na stav, že je slobodná, má jednu vyživovaciu povinnosť a s maloletým dieťaťom je na rodičovskej dovolenke. Uviedla, že s otcom dieťaťa spolu nežijú od mesiaca 5/2013 a vyjadrila sa k tomu ako otec na výživu maloletého syna prispieval. Matka sa vyjadrila k stretnutiam otca so synom, pričom priznala, že je pravdou, že otec jej písal sms správy ohľadom stretnutí so synom, na ktoré nereagovala, lebo bola na otca nahnevaná, pričom vec si časom uvedomila s tým, že nemôže situáciu takto riešiť a dieťa potrebuje otca i matku a hnev ju prešiel. Vyjadrila sa, že na stretnutiach otca s maloletým sa dohodla s otcom na základe predbežného opatrenia súdu, ale posunuli si časy stretnutí, aby zodpovedali režimu dieťaťa a otec sa s maloletým stretával od 14.00 hod. do 17.00 hod. v utorok a vo štvrtok každý týždeň a rovnako i cez víkend a to za jej prítomnosti, pričom čas trávili vždy v V. v parku alebo v parku v N. keď bolo pekné počasie. Vyjadrila sa k príjmu, ktorý poberala a poberá z rodičovského príspevku a k výplate výšky prídavkov na dieťa. Uviedla, že nemá iný príjem a nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá. Najskôr sa vyjadrila tak, že býva u jej rodičov spolu s maloletým, pričom jej otec je nezamestnaný a jej matka pracuje a taktiež pracuje jej brat, ktorý s nimi tiež býva. Uviedla, že rodičom na bývanie neprispieva, lebo nemá z čoho. Tak isto sa vyjadrila k režimu maloletého dieťaťa a k odôvodneným potrebám maloletého, ktoré súvisia najmä s používaním plienok, mlieka Nutrilon, rôznych kaší, potravín na varenú stravu, hygienických potrieb, fliaš, cumľov, probiotík, kvapiek do nosa v prípade, že je dieťa choré. Uviedla, že väčšinu vecí na oblečenie pre dieťa nakupuje cez bazár. Poukázala na stav, že s maloletým chodí na plávanie za poplatok 40 eur za dva mesiace do N. a v tejto súvislosti má výdavky aj na cestovné. Takéto výdavky má aj vtedy, keď s maloletým navštevuje detský kútik, kde za pobyt platí poplatok 2,50 eur. Uviedla, že nespláca žiadne pôžičky ani úvery. V rámci prvého pojednávania vyjadrila nesúhlas s tým, aby dieťa prespávalo u otca v rámci denného spánku, pretože dieťa je na ňu zvyknuté a naviazané a pri zaspávaní vyžaduje jej prítomnosť. Vyjadrila sa k tomu, že vie, že otec dieťaťa si dokáže zarábať v V. aj 2000 eur. Spochybňovala to, že jeho rodičia by mu požičali 45000 eur, pretože platia aj štúdium otcovej sestry v Prahe. V ďalšom priebehu konania

pred súdom sa matka vyjadrila, že môže konštatovať veľký posun ohľadom jej vzťahu s otcom dieťaťa a kontaktu otca s dieťaťom, keďže 9.1.2015 sa dohodli, že otec sa bude s maloletým stretávať každý nepárny víkend od soboty 10.00 hod. do 17.00 hod. a od nedele v rovnakom čase a každú párnú stredu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Potvrdila, že takto sa stretnutia s maloletým aj realizovali, ale v stredu ona dávala maloletého otcovi až od 15.00 hod., keď už bolo dieťa vyspaté a najedené. Matka sa vyjadrila, že v mesiaci 12/2014 v období pred Vianocami maloletý nechcel ísť k otcovi a preto ona vtedy pozvala otca do domáceho prostredia, ale maloletý sa roztriasol a vôbec nechcel ísť s otcom. Uviedla, že v mesiaci 11/2014 sa stalo to, že dieťa malo teplotu, malo byť vtedy s otcom, ktorý chcel, aby s ním išlo. Ona to nechcela a otec vtedy búchal na dvere a kričal. Uviedla, že to videl maloletý a možno si spojil tento zážitok s osobou otca a preto následne s ním nechcel ísť. Ďalej matka uviedla, že sa stalo, že otec dieťaťa ju oklamal tým, že povedal, že dieťa u neho v čase obeda spalo, ale následne sa jej priznal, že to pravda nie je, pričom maloletého vtedy zobrala domov a ten jej zaspal po ceste v autosedačke. Uviedla, že keď maloletý nechcel ísť k otcovi, spoločne ho prehovárali, aby k nemu išiel, no dieťa nesúhlasilo a otec zasa odmietal ísť s ním na určité miesta, ktoré ona navrhovala. Nakoniec vec skončila tak, že išli spoločne do parku, kde boli asi hodinu v jej prítomnosti a maloletý sa bez problémov hral. Matka uviedla, že ona nebráni v styku otca s dieťaťom a na pojednávanie prišla s tým, že sú ohľadom stretnutí dohodnutí v rozsahu ako sa o stretnutiach dohodli na ÚPSVaR Nitra a bola prekvapená z toho, že otec požaduje stretnutia s dieťaťom od piatku do nedele každý druhý víkend. Matka prejavovala názor, že chce, aby sa otec s dieťaťom stretával. Poukázala na zmenu, a to stav, že už nebyva u rodičov, ale v rodinnom dome, ktorý patrí jej krstnej mame a v ktorom ona býva spolu s maloletým a jej starou mamou Z. V., ktorá bude mať 80 rokov. Uviedla, že dieťa si tam zvyklo, ale spočiatku nevedel presťahovanie dobre prijať. Matka sa vyjadrila, že maloletý s ňou bývajú v dome od 8/2014 a v súčasnej dobe tam dieťa bez problémov prespí a v noci má ešte plienku, keďže sa pocikáva. Uviedla, že občas sa stane, že sa pociká aj cez deň a začal to robiť nedávno 2-3 týždne dozadu, pričom inak sa pýta cikať. Matka uviedla, že maloletý si vyžaduje jej prítomnosť pri uspávaní večer aj v obedňajších hodinách. Matka doznela, že mala iný vzťah, ktorý trval 2 alebo 3 mesiace na jeseň 2014 a dieťa poznalo jej priateľa, pretože sa stretávali väčšinou vonku. Uviedla, že nevlastní žiadne nehnuteľnosti a vlastní Škodu Favorit, ktorú získala dedením po nebohom dedkovi a toto auto používa. Vyjadrila sa o jej príspevkoch na bývanie u babky, ako aj to, že jej babka poberá starobný a vdovský dôchodok a má výdavky na lieky. Poukázala na stav, že v roku 2013 navštívila PhDr. V. W. s maloletým, ktorú navštívila po dlhšej dobe znova v súvislosti s pozorovanými zmenami v správaní maloletého, pričom psychologička jej odporučila za vhodné, aby sa konzultácie zúčastnil aj otec dieťaťa. Matka sa podrobne vyjadrila k režimu maloletého dieťaťa a k náplni času u dieťaťa. Matka potvrdila stav, že nevedeli s otcom dieťaťa komunikovať a dohodnúť sa o styku s maloletým. Vyjadrila sa, že pobyt maloletého v MŠ bude riešiť ako ostatné matky s tým, že takúto situáciu dieťaťa vysvetlí. Uviedla, že dieťa do škôlky pôjde, pretože tam bude v kolektíve a budú tam odborné pracovníčky a bude tam aj spávať. Matka sa vyjadrila, že podľa nej otec dieťaťa nevie dieťa nejako zaujať a preto sa mu možno nedarí dosiahnuť prespatie dieťaťa u neho v obedňajšom čase. Matka sa vyjadrila o tom, že vie, že otec dieťaťa má priateľku.

Právny zástupca matky v konečnom návrhu poukázal na to ako sa realizuje styk otca s maloletým dieťaťom a aké je správanie sa maloletého dieťaťa a uviedol, že by možno bolo vhodné ponechať styk otca s dieťaťom v rozsahu ako ho upravil súd predbežným opatrením ešte v roku 2013. Súčasne však poukázal na nutnosť uvedomiť si plynutie času od doby keď bol styk predbežným opatrením súdu upravený a prihliadnuť na vek a povahu maloletého dieťaťa. Vyjadril sa, že v záujme dieťaťa by bolo, aby sa otec s dieťaťom zblížil, dokázal ho uspať a fungovať s ním v dennom režime a navrhol ako vhodné upraviť styk otca s dieťaťom na každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v bezprostredne nasledujúcu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., v párnom týždni navrhol upraviť styk otca s dieťaťom v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Maloleté dieťa navrhol zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Výživné navrhol zo strany otca pre maloleté dieťa určiť sumou 160 eur mesačne od mesiaca 5/2013 a to s prihliadnutím na potreby dieťaťa a výdavky, ktoré dokumentovala matka dieťaťa. Zároveň uviedol, že matka netrvá na pôvodnej požiadavke výživné určiť v sume 300 eur mesačne. Matka v konečnom návrhu uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava vyjadrenia jej právneho zástupcu.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu žiadal, aby v nadväznosti na vyjadrenie rodičov dieťaťa bolo maloleté dieťa zverené matke a aby vzhľadom na vek dieťaťa a jeho potreby súd určil na maloleté dieťa výživné 120 eur mesačne a styk otca s maloletým dieťaťom upravil na každý párný týždeň v sobotu od

10.00 hod. do 17.00 hod. a v bezprostredne nasledujúcu nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Navrhol tiež upraviť styk otca s maloletým každú párnú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil návrh otca, splnomocnenie pre PZ otca, daňové priznanie otca za rok 2012, daňové priznanie otca za kalendárny rok 2011, rodný list mal. dieťaťa, pokladničné bloky o nákupe tovarov pre dieťa matkou a prihláška na plávanie u dieťaťa, správy ÚPSVaR Nitra zo šetrenia pomerov u otca a u matky, splnomocnenie pre PZ matky, potvrdenia o výplate rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa matke, rozpis výdavkov matky na mal. dieťa, doklady o výdavkoch na bývanie na strane rodičov matky, rozpis výdavkov na strane otca, zmluva o pôžičke otca uzatvorená medzi ním a jeho rodičmi, zmluvu uzatvorená medzi otcom a ŠFRB, pokladničné bloky o nákupe tovarov pre mal. dieťa, rozhodnutie Obce R. o určení súpisného čísla, dodatok k zmluve o dielo uzavretá medzi otcom a spol. Z. J. spol. s r.o., vyjadrenie PZ otca k stretnutiam medzi otcom a dieťaťom, oznámenie PZ matky ohľadom realizácie styku s mal. dieťaťom, správa PhDr. V. W. z 3.12.2013, LV č. XXXX KU Q., správu OR PZ DI Nitra k neevidencii matky a k evidencii otca, správa spoločnosti Z. J. spol. s r.o. a zmluva o dielo uzavretá medzi otcom a uvedenou spoločnosťou a dodatky, správy Centra Slniečko n.o. o spolupráci s rodinou, žiadosť PZ matky o odročenie pojednávania nariadeného na deň 15.12.2014, doklad o PN matky a vyjadrenie MUDr. V. B., úradný záznam OS Nitra o odročení pojednávania a informovaní o PZ rodičov dieťaťa a kolízneho opatrovníka, správa UPSVaR Nitra zo dňa 11.12.2014, správy Centra Slniečko, návrh otca dieťaťa na nariadenie PO o úprave styku otca s dieťaťom a návrh na zrušenie doteraz nariadeného PO o úprave styku otca s dieťaťom, uznesenie OS Nitra o zamietnutí oboch uvedených návrhov otca dieťaťa, vyjadrenie PZ otca k aktuálnemu stavu pomerov na strane otca, potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti u otca, daňové priznanie otca ako fyzickej osoby za rok 2013 s potvrdením o jeho podaní, daňové priznanie spol. C. za rok 2013+ súvaha a výsledovka, potvrdenie o trvalom pobyte otca, výpis zo živnostenského registra k osobe otca, výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti C. s.r.o., správu ÚPSVaR Nitra zo dňa 2.3.2015, potvrdenie o pozastavení živnosti otcom, daňové priznanie spoločnosti C. s.r.o. za rok 2013, súvahu, potvrdenie o trvalom pobyte otca, potvrdenie o podaní daňového priznania otca ako fyzickej osoby živnostníka za rok 2013, daňové priznanie otca - živnostníka za rok 2013 s výkazom ziskov a strát. doklady predložené PZ matky na dnešnom pojednávaní a spisy OS Nitra sp. zn. 13P/301/2013, 11P/168/2013 a 11P/205/2013 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a v súčasnej dobe nežijú spolu. Ich spolužitie trvalo pred narodením dieťaťa 1,5 roka. Definitívne ukončili ich spolužitie v priebehu mesiaca 5/2013, keď maloletý Adam mal krátko po prvom roku života. O maloleté dieťa sa od tej doby stará matka dieťaťa, ktorá sa odsťahovala s mal. synom k jej rodičom. Styk otca s dieťaťom sa spočiatku realizoval, ale časom v ňom nastali problémy. Matka neumožňovala pravidelný kontakt otca s dieťaťom, čo aj sama v konaní pred súdom vo veci samej priznala. Otec dieťaťa na takýto stav reagoval po istom čase podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keďže matka od apríla roku 2013 otcovi neumožňovala kontakt so synom, pričom otec následne mal umožnené matkou byť so synom 05. 06. 2013 a 08. 06. 2013. V uvedenom období došlo k odcudzeniu dieťaťa od otca a otec v záujme možnosti realizovať jeho rodičovské práva k mal. dieťaťu podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým požadoval, aby súd jeho styk so synom upravil. Súd upravil styk otca s mal. dieťaťom, a to predbežným opatrením uznesením, č.k. 11P/278/2013-34 zo dňa 01. 10. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06. 11. 2013, pričom dňa 22. 10. 2013 sa stalo vykonateľným. V uznesení určil, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. synom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.000 hod a každý týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že počas dvoch po sebe nasledujúcich týždňov odo dňa vykonateľnosti uznesenia súdu budú určené stretnutia otca s mal. dieťaťom realizované v prítomnosti matky mal. dieťaťa a ďalšie stretnutia v uvedených časových intervaloch budú realizované už bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Matke súd uložil povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť a pri realizácii styku otca s mal. synom dieťa otcovi v určených časoch pred miestom bydliska dieťaťa riadne odovzdať. Následne rodičia dieťaťa stretnutia s otca s dieťaťom realizovali podľa súdom nariadeného predbežného opatrenia, pričom časové intervaly stretnutí neskôr rodičia prispôbili režimu dieťaťa. Otec časov v priebehu konania pred súdom pociťoval rozsah takejto dočasnej úpravy styku so synom predbežným opatrením za nedostačujúci a požiadal o zrušenie uvedeného predbežného opatrenia a nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu, aby bol oprávnený stretávať sa so synom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. A každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 9.00 hod. do 18.30 hod. Oba návrhy otca však súd svojím už vyššie citovaným uznesením zamietol /uznesenie č.l. 144/. Rodičia dieťaťa teda

pokračovali v stretnutiach otca so synom v intenciách súdom nariadeného predbežného opatrenia a pritom spolupracovali s Centrom Slniečko, n.o. Zo správy ÚPSVaR Nitra bolo zistené, že stretnutia otca s dieťaťom niekedy prebiehajú bez prítomnosti matky dieťaťa a niekedy za jej prítomnosti, ktorý stav ovplyvňuje správanie sa dieťaťa. Do spolupráce s Centrom Slniečko, n.o. boli rodičia zaradení z dôvodu potreby zlepšenia komunikácie rodičov ohľadom dieťaťa, pričom spolupráca sa začala 08. 04. 2014. Správa Centra Slniečko, n.o. zo dňa 27. 06. 2014 vo svojom závere uvádza, že Súčasne stretávanie sa otca s mal. synom na základe pozorovania a tiež výpovedí oboch rodičov je vnímané centrom ako vyhovujúca, pričom mal. P. stretávanie s otcom bez prítomnosti matky znáša dobre a buduje si s ním pozitívny vzťah. Ako viditeľné sa prejavili aj výrazné pokroky v komunikácii medzi rodičmi mal. dieťaťa, čo aj sami rodičia deklarovali. Otec si uvedomil, že je nutné akceptovať potreby dieťaťa, čo značne posúva hranice jeho vzťahu so synom pozitívnym smerom. Záver správy odporúča pokračovať v opatreniach SPOD a SK s obidvoma rodičmi, najmä v oblasti vzájomnej komunikácie a prehlbovania komunikačných zručností v takom rozsahu, aby sa vzájomná komunikácia medzi obidvoma rodičmi utvrdila. Zo správy ÚPSVaR Nitra o dňa 11. 12. 2014 vyplýva, že z obsahu správ od Centra Slniečko, n.o. vyplynul stav, že vzťah otca so synom sa časom zintenzívnil, pričom dieťa sa v prítomnosti otca právalo prirodzene, bolo veselé, neprejavovalo nijaké známky strachu a tenzie. Matke bola tiež ponúknuté zo strany terénnych sociálnych pracovníčok z akreditovaného subjektu Centrum Slniečko, n.o. asistencia pri odsledovaní správania sa mal. dieťaťa počas obedňajšieho spánku u otca, a to formou účasti v prípade nutnosti, v ktorom prípade by matka mohla za prítomnosti zamestnancov uvedeného subjektu zasiahnuť, ktorú možnosť však matka dieťaťa neprijala. Záver citovanej správy ÚPSVaR Nitra zdôrazňuje existujúcu citovú naviazanosť mal. dieťaťa na maku, ktorú považuje za dôležitú ako aj to, že práve tá vyžaduje, aby sa styk otca so synom rozširoval postupne. Podľa správy Centra Slniečko, n.o. zo dňa /č.l. 120/ rodičia dieťaťa sa v konečnom dôsledku rozhodli ich situáciu riešiť individuálnym rozhovorom medzi sebou, kde sa pokúsia porozprávať a dospieť k dohode a v prípade, ak sa nedohodnú, nechajú rozhodnutie na súde. Vzhľadom k takémuto postoju rodičov dieťaťa bola spolupráca akreditovaného subjektu s rodinou ukončená a akreditovaný subjekt v jeho správe odporučil nad rodinou dohľad, nakoľko nedošlo počas spolupráce s akreditovaným subjektom k naplneniu stanovených cieľov vo veci zlepšenia komunikácie medzi bývalými partnermi - rodičmi dieťaťa. U rodičov dieťaťa nastali v priebehu konania pred súdom viaceré podstatné zmeny v pomeroch. Otec sa presťahoval od jeho rodičov z obce R. do vlastného domu v obci D.. P. podľa jeho vyjadrenia prijal jeho domáce prostredie a on nemal žiadne problémy s jeho správaním. Potvrdil, že pred Vianocami 2014 si všimol zmeny v jeho správaní, ktoré sa prejavili tak, že dieťa nechcelo ku nemu ísť a on potom odišiel. Dieťa v tom čase bolo podľa vyjadrenia otca zavesené stále na matke a on nemal preto žiadne vysvetlenie. Začiatkom roku 2015 išli otec s matkou dieťaťa na ÚPSVaR Nitra a tam sa dohodli, že maloletý bude u neho bývať každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu každý deň od 10.00 hod. do 17.00 hod. bez nočného prespania a v rovnakom intervale bude s ním bývať každý druhý párnny stred, pričom malý taktó následne začal ku nemu bez problémov chodiť. Otcovi sa však nepodarilo dieťa uspať, pričom matka dieťaťa prišla v tejto súvislosti do jeho domácnosti, ale ani jej sa dieťa uspať nepodarilo. Uspať dieťa sa mu podľa vyjadrenia na pojednávaní pred súdom doteraz dieťa nepodarilo. Matka dieťa potvrdila, že dňa 09. 01. 2015 sa na ÚPSVaR s otcom dieťaťa o jeho styku so synom dohodli tak, ako uviedol otec dieťaťa. Potvrdila stav, že ona osobne zaznamenal veľký posun vo vzťahoch jej ako matky a otca dieťaťa. Potvrdila, že dieťa bolo jedenkrát u otca, keď ho mal otec od 10.00 hod. do 17.00 hod, pričom otec ju oklamal, že dieťa spalo, ale dieťa následne povedalo, že nespalo a následne to i otec priznal. Matka poukázala tiež na to, že vtedy zbadala, že tam bola i otcova priateľka a malého zobrala ona následne domov, pričom jej zaspal v sedačke a neskôr bol mrzutý. Matka pred súdom prezentovala názor, že na pojednávanie nariadené na deň 04. 03. 2015 išla s tým, že s otcom dieťaťa sú dohodnutí na stretnutiach so synom v zmysle dohody zo dňa 09. 01. 2015 na ÚPSVaR Nitra. Uviedla, že sa snažila skúšať rôzne cesty, aby dieťa nemalo s otcom problém a chce, aby sa dieťa s otcom stretávalo. Aj matka dieťaťa sa v priebehu trvania konania v tejto právnej presťahovala, a to od jej rodičov z V. do N. časť D. do domu jej krstnej mamy, kde býva s maloletým a jej starou mamou.

Matka dieťaťa je slobodná, má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. synovi P. R.. Je na rodičovskej dovolene. V kal. roku 2015 poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. V roku 2014 poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. V roku 2013 poberala rodičovský príspevok 199,60 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,10 eur mesačne. Príležitostný príjem má z toho, že občas urobí predaj nejakých obnosených detských vecí cez internet pre jej kamarátku, pričom nemá k tomu uzatvorenú žiadnu zmluvu a príjem z tejto činnosti má zhruba 30-40 eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Vlastní auto Škodu Favorit, ktorú zdedila po nebohom dedkovi a uvedené auto používa. V rodinnom dome býva s maloletým a jej

starou mamou Z. V., ktorá má XX rokov. Býva v Nitre od 8/2014, pričom maloletý spočiatku nevedel nové prostredie prijať, ale postupne si zvykol. Bez problémov prespí, pričom na noc ešte nosí plienku. Občas zisťuje, že sa malý aj v priebehu dňa pociká, čo pripisuje pozabudnutím sa dieťaťa, zaujatostou pri pozeraní TV. Podľa vyjadrenia matky si maloletý vyžaduje pri uspávaní jej prítomnosť. Matka dieťaťa momentálne nemá iný vzťah. Podľa jej vyjadrenia sa k veci iný vzťah mal asi 2-3 mesiace na jeseň 2014 a dieťa jej priateľa poznalo. Matka na bývanie jej starej mame prispieva sumou 100 eur mesačne a zvyšok výdavkov na bývanie hradí jej stará mama. Na stravu ona dáva 30 eur mesačne. Stará mama matky dieťaťa poberá starobný a vdovský dôchodok spolu 497,30 eur. Žiadne nájomné ona ani jej stará mama vlastníčkovi domu - krstnej mame neplatia. Jej stará mama má výdavky na lieky. Mal P. je zdravým dieťaťom ale často sa u neho opakujú infekty dýchacích ciest.. Ona s ním navštevuje Motolino - detské stredisko, kde mesačne platí poplatok okolo 10 eur za vstupy. Chodievala s ním na plávanie do kaštieľa v V., kde na mesiac minie okolo 10 eur na dieťa. Maloletý býva opakovane chorý, pričom najčastejšie máva soplíky, teploty a hnačky. Ako podpornú a preventívnu liečbu mu matka podáva multivitamíny, vitamín C, D, imunoglobulíny a probiotiká. Kvôli zmenám v správaní sa mal. P. matka navštívila PhDr. V. W., klinickú psychologičku, ktorá považoval za vhodné, aby sa konzultácie zúčastnil i druhý rodič dieťaťa. V rámci šetrenia pomerov u matky neboli zistené v prostredí, v ktorom matka dieťaťa žije s mal. dieťaťom a jej starou mamou žiadne nedostatky. Matka s maloletým a jej starou matkou obývajú poschodový rodinný dom na T. ul. č. XX v N. na D., kde má matka s maloletým samostatnú izbu, v ktorej má dieťa samostatnú postieľku a hračky. V domácnosti pri šetrení pomerov neboli zistené zo strany zamestnancov ÚPSVaR Nitra žiadne nedostatky. V rámci pohovoru s maloletým sa maloletý predstavil a sám uviedol ako sa volá a vyjadril sa o tom, že v domčeku býva s maminou a babinou. Uviedol, že u ocina má izbičku a s ocinom si stavajú bunker až "po strop". Na otázky, ktorými bol ďalej nabádaný k rozhovoru zo strany zamestnancov ÚPSVaR Nitra nereagoval, nekomunikoval, staval si bunker. Matka ho tiež nabádala ku komunikácii, ale bezvýsledne. Kým matka bývala u jej rodičov v rodinnom dome v V., rodičom na bývanie neprispievala, pričom jej matka M. R., nar. XX. XX. XXXX pracovala ako referentka na Obecnom úrade s príjmom 500 eur mesačne a jej otec bol nezamestnaný. Brat matky, ktorý tiež býval v rodinnom dome pracoval ako policajt s príjmom 500 eur mesačne. Na výživu mal. dieťaťa otec prispieva matke v súčasnej dobe výživným v sume 50 eur mesačne. Za obdobie od 5/2013 do 05. 2015 otec matke poslal sumy výživného 1 eur 17. 05. 2013, 100 eur 17. 05. 2013, 18. 06. 2013 100 eur, a v ďalších mesiacoch poslal na účet matky dieťaťa sumy 35 eur, 35 eur, 100 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur, 100 Eur, 50 eur 50 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur, 50 eur.

Otec dieťaťa je slobodný, má jednu vyživovaciu povinnosť ku synovi P. R.. Najskôr v priebehu konania pred súdom v tejto právnej veci býval u jeho rodičov v rodinnom dome v R., kde mal maloletý samostatnú izbu. Rodičia otca obývali podkrovie a otec prízemnú časť domu. Rodičom na bývanie a stravu prispieval sumou 50 eur mesačne. Matka otca Q. R., nar. XX. XX. XXXX pracuje pre nadáciu Úsmev ako dar a otec otca Q. R., nar. XX. XX. XXXX podniká ako živnostník v oblasti solárnych systémov, pričom podľa vyjadrenia otca dieťaťa sa mu v podnikaní nedarí a je na tom horšie ako on. Maloletému otec platí poistenie so sporením 49 eur mesačne. Vyjadril sa, že v súvislosti s domom v D. platí za elektrinu 30 eur mesačne, za drevo 40 eur na mesiac. Plyn tam nemá. Poistenie domu platí 10 eur mesačne, pretože je to podmienka ŠFRB pri poskytnutí úveru. Úver bol poskytnutý v sume 36.000 eur, ktorý mesačne spláca sumou 166 eur. Má tiež bezúčelový úver od Tatra banky, a.s. 4000 eur s mesačnou splátkou 116 eur a rodičia mu požičali finančné prostriedky v sume 45000 eur na základe písomnej zmluvy, pričom peniaze má vrátiť do 15 rokov, ale zatiaľ im nič nespláca. Za stravu vynaloží otec okolo 120 eur mesačne pre seba. Poplatok za mobilný telefón platí 54 eur mesačne. Platí v podnikaní odvody do zdravotnej poisťovne 55 eur mesačne, do sociálnej poisťovne 130,27 eur mes. Pracovné poistenie platí 21,50 eur mesačne. Za účtovnícke práce platí 13 eur mesačne. Podnikaniu sa venuje od roku 2005. Nemá žiadnych zamestnancov a pokým podnikal venoval sa oblasti solárnych systémov, konkrétne ich montáži. Vzdelanie dosiahol na SOŠ elektrotechnickej s maturitou. VŠ neukončil a išiel podnikat'. Vyjadril sa, že spočiatku sa mu v podnikaní darilo, ale pred štyrmi rokmi obraty poklesli v dôsledku krízy a on si hľadal inú prácu, pričom uzatvoril zmluvu na stavebné práce pre Elektráreň v V. na dobu do 31. 12. 2013. Vyjadril sa, že z výkonu práce pre uvedenú firmu má príjem 1600 eur mesačne a iný príjem nemá. Od konca mesiaca 3/2014 býva otec v D. v rodinnom dome, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom. Vzdelanie dosiahol na SPŠ elektrotechnickej v Nitre - Mlynárčiach s maturitou. Tri roky študoval na UKF v Nitre v odbore environmentalistika. Štúdium riadne neukončil ale hneď potom ako prestal študovať si zriadil živnosť. Otec mal naposledy prácu v V. v na základe uvedenej zmluvy, ktorá bola časovo ohraničená, pričom on prácu ukončil a pokúšal zháňať si prácu v oblasti, v ktorej má živnosť, predovšetkým v oblasti montáže solárnych zariadení. Podľa správy spoločnosti Z. J., spol s.r.o.,

Uherský Brod Česká republika zo dňa 17. 03. 2014 otec dieťaťa v roku 2013 vykonával technickú pomoc pre uvedenú spoločnosť v oblasti elektrotechnickej a projektovej činnosti a činnosť spojenú s výkonom odborného stavebného dozoru podľa zmluvy o dielo a dodatku č. 1 k nej. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01. 03. 2013 do 30. 06. 2013 a neskôr dodatkom predĺžená do 31. 12. 2013. Na základe fakturovaných činností v období 01. 03. 2013 - 31. 12. 2013 podľa zmluvy o dielo bola otcovi dieťaťa vyplatená celková suma 26.507,28 eur. Tieto skutočnosti uvedená spoločnosť potvrdila súdu zaslaním uvedenej zmluvy o dielo, a dodatku č. 1 k nej ako aj prehľadom faktúr, ktoré boli z jej strany otcovi dieťaťa uhradené. Uviedol, že sa mu zatiaľ nedarí a preto živnosť pozastavil. Živnosť má pozastavenú na základe jeho žiadosti na obdobie od 17. 01. 2014 do 17. 01. 2017. Ako živnostník je evidovaný na Okresnom úrade Nitra - odbor živnostenského podnikania. Evidovaný je pod obchodným menom C. R. C.-solar a s miestom podnikania R., Na J. XX. Jeho výpis zo živnostenského registra uvádza ako deň vzniku oprávnenia 15. 04. 2005 a pozastavenie živnosti od 17. 01. 2014 do 17. 01. 2017. Predmet činnosti je zhrnutý v pätnástich bodoch /č.l. 179 - 180 spisu súdu/. Za rok 2013 mal ako živnostník dosiahnuté príjmy v objeme 21755,28 eur a výdavky 17361,33 eur. Základ dane predstavovala suma 4393,95 eur a mesačný čistý príjem 366,16 eur. Obchodná spoločnosť C. s.r.o. v roku 2013 zaznamenala podľa súvahy za rok 2013 stratu ako výsledok hospodárenia v objeme mínu 72 eur. V predchádzajúcom účtovnom období bola strata uvedenej spoločnosti mínu 51 eur. V uvedenej spoločnosti pôsobí otec ako jediný konateľ a jediný spoločník. Základné imanie spoločnosti je 6640 eur. Naďalej pôsobí ako jediný konateľ a spoločník v obchodnej spoločnosti C.-osolar s.r.o. Ako živnostník nemal za rok 2014 žiadny príjem a nemala ho ani uvedená obchodná spoločnosť. Hľadal si prácu napríklad aj u predajcu značky áut BMW, ale nemali o neho záujem, lebo nemal v danej oblasti žiadne skúsenosti. Podľa jeho vyjadrenia oslovil a nejakých známych v odbore kurenárstva, ale nepodarilo sa mu nájsť si prácu. V súčasnej dobe si sám platí zdravotné poistenie, keďže živnosť má pozastavenú. Výdavky on hradí za pomoci rodičov, ktorí mu pomáhajú. Jeho otec je aktívny v živnosti, ktorá sa týka montáže solárnych zariadení, pričom on má úspory, z ktorých čerpá, pričom jemu finančne z nich nevie pomôcť. Otec má podľa jeho vyjadrenia sa k veci v súčasnej dobe nulový príjem. Vlastní auto Škoda Octavia, ktoré je evidované na neho ako fyzickú osobu. Auto požíva pri vybavovaní vecí na úradoch, na prepravu syna. Iné auto nepoužíva. Úspory podľa jeho vyjadrenia nemá, pretože ich dal do stavby domu v D.. Uviedol, že dom ho vyšiel 95000 eur - 100000 eur. Okrem rodinného domu v D. otec vlastní podiel 1/3 na nehnuteľnosti orná pôda v kat. území D., ktorá je zapísaná v LV č. XXX. Jedná o nehnuteľnosť v extraviláne. V reáli ide o pozemok, ktorý je za domom otca. Uvedenú ornú pôdu on nijako nevyužíva ani neprenajíma. Je na nej zelina a pôda leží úhorom. Otec neprenajíma ani inú nehnuteľnosť. Otec má priateľku, s ktorou však nežije v jednej domácnosti. Ona chodí do jeho domácnosti cez víkendy, keďže býva v A. A..

Podľa § 24 ods. 4/ Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť..

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný stav, že rodičia dieťaťa nežijú spolu. Z ich mimomanželského vzťahu pochádza mal. P. R., nar. XX. XX. XXXX. O mal. dieťa sa stará jeho matka. V osobnej starostlivosti matky dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky. Čo sa týka výchovy mal. dieťaťa, matke je potrebné rozhodne vytknúť stav, že po rozchode s otcom dieťaťa neumožňovala otcovi pravidelné stretnutia so synom, v ktorom stave zjednalo nápravu až dočasné rozhodnutie súdu, ktorým súd predbežným opatrením upravil stretnutia otca s dieťaťom. Tieto stretnutia sa následne realizovali, avšak plynutím času dochádzalo k zmenám pomerov u dieťaťa, menil sa jeho denný režim, dieťa viac vnímalo atmosféru nie dobrých rodičovských vzťahov, čo sa odzrkadľovalo v ďalšom období aj v reakciách dieťaťa na otca. Rodičia nevedeli komunikovať ohľadom výchovy dieťaťa v ďalšom období a preto bolo do celého procesu zapojený ako akreditovaný subjekt Centrom Slniečko, n.o. a v tom čase sa situácia medzi rodičmi začala upravovať. Ďalší priestor pre zmeny v postojoch rodičov vo výchove syna poskytla ich spolupráca s ÚPSVaR Nitra, kde sa rodičia dieťaťa v konečnom dôsledku dňa 09. 01. 2015 aj dohodli o tom, ako budú stretnutia otca s mal. synom prebiehať. Napriek ich dohode však otec v konečnom návrhu pred súdom prezentoval iný názor ako matka, čo sa týka rozsahu stretnutí, takže možno konštatovať, že k dohode medzi rodičmi v tomto smere nedošlo a preto súd vydal autoritatívne rozhodnutie. Pri jeho vydaní nebolo medzi rodičmi dieťaťa sporné, komu dieťa súd zverí do osobnej starostlivosti. Týmto rodičom sa stala matka, čo nenamietal ani otec dieťaťa a ani kolízny opatrovník. Sporným ostali stretnutia otca s dieťaťom a výška výživného. Pri úprave styku otca s dieťaťom súd vychádzal z toho, akú úroveň momentálne má vzťah otca so synom a opačne. Dieťa je vo veku, kedy je ešte stále silno naviazané na matku. Separačná úzkosť mal. dieťaťa, kedy je dieťa fixované na matku, trvá spravidla do tretieho veku života dieťaťa, ktorému veku sa mal. P. blíži. Matka reálne uvažuje o jeho zaradení do školského zariadenia, chce sa podieľať na tom, aby dieťa bolo samostatnejšie. Dieťa má otca rado. Pozná jeho domácnosť aj tú súčasnú v novom dome. Pozná aj otcovu priateľku, s ktorou však otec nežije v jednej domácnosti, ale táto ku nemu chodí na víkendy, nakoľko žije mimo bydliska otca. Problematickým sa v súčasnej dobe javí stav, že dieťa nechce u otca zaspať v čase obedňajšieho spánku. Nenapomohla tomu ani prítomnosť matky. Otec v snahe uspokojiť matku volil konanie, keď matke povedal nepravdu o tom, že dieťa spalo a samotné mal. dieťa potvrdilo, že u otca nespalo v

čase obeda. Takýto stav znova naštřbil stav medzi rodičmi a možno k tomu prispel i stav, keď matka dieťaťa zistila, že v domácnosti otca sa nachádzal i jeho priateľka, ktorá sa tiež pokúšala dieťa uspať. Je prirodzené, že pokiaľ sa rodičia rozhodli nežiť spolu, každý bude hľadať vlastnú životnú cestu a možno i cestu s novým partnerom. Pokiaľ rodičia nezvládli spoločný partnerský vzťah, neznamená to, že nemôžu byť dobrými rodičmi. To však bude len vtedy, ak budú mať na prvom mieste záujem ich mal. dieťaťa a prekonajú ich vzťahové problémy, z ktorých niektoré možno ešte nemajú spracované. Matka rozhodne vážne pochybila, keď vzťah otca a syna spočiatku nepodporovala. Ak by tak robila, mohol mať inú kvalitatívnu úroveň. Plynutie času sa podpísalo tiež pod to, akú má vzťah otca a syna úroveň. V rámci plynutia času sa však upravili vzťahy medzi rodičmi, rodičia spolupracovali so subjektmi, ktoré im pomohli situáciu zvládať a nachádzať východiská. V konečnom dôsledku súd môže konštatovať, že plynutie času a dočasné opatrenie súdu po vydaní predbežného opatrenia prinieslo pozitívny prvok v tom, že rodičia spolu začali komunikovať. Ich predstavy ohľadom úpravy styku s mal. P. sa však líšia. Súd v prípade mal. P. rozhodne podporuje stav, že dieťa má právo na to, aby sa mu výchova dostávala od oboch rodičov. Pri svojej úprave styku v tomto rozhodnutí súd zohľadnil vek mal. dieťaťa, denný režim dieťaťa, existujúcu prirodzenú naviazanosť dieťaťa na matku. Súd zohľadnil stav, že dieťa má rado otca, akceptuje jeho i jeho domáce prostredie. Otec evidentne nevie zvládnuť uspávanie mal. dieťaťa, ale tento stav vyžaduje určitý časový priestor, ktorý otec doteraz nemal. Dieťa si potrebuje na prostredie u otca viac zvyknúť. Otec by mal prijať určité odporúčania matky týkajúce sa zaspávania dieťaťa. Venovať sa mu z jeho strany. Spočiatku rozhodne vylúčiť z prítomnosti pri dieťati jeho priateľku, a to pri zaspávaní. Dieťa je totiž rozrušené už len zo zmeny prostredia a jednoducho nevie zaspáť z hľadiska existencie nových podnetov v prostredí. Obdobná situácia by mohla nastať v prípade nočného spánku. Preto je pre dieťa v súčasnej dobe dôležité, aby sa naučilo prespať u otca v čase obedňajšieho spánku a je predpoklad, že následne si zvykne i na spánok nočný. Celý proces si vyžaduje potrebný čas a obaja rodičia v ňom zohrávajú dôležitú a nezastupiteľnú úlohu. Súd považoval za dôvodné dať priestor dieťaťu na to, aby si zvyklo vo svojom režime na prespania u otca v čase obedňajšieho spánku a takto sa postupne pripravilo na prespanie u otca i počas nočného spánku. To ako to zvládne závisí vo vysokej miere práve od prístupu jeho rodičov. Tak isto je dôležité, aby si dieťa čoraz častejšie uvedomovalo vo svojom živote aj otca a netrpelo stavom, že jeho rodičia spolu neživú. Záujmy dieťaťa by v takejto situácii mali rodičia posunúť nad záujmy vlastné. Pre dieťa je dôležité, aby malo zázemie u matky i u otca, ktorí majú predpoklady pre to, aby sa na starostlivosti o dieťa podieľali. Dieťa nie je majetok, o ktoré treba viesť spory, ale je to živá bytosť, ktorú majú rodičia milovať a chrániť. Musia akceptovať právo dieťaťa na oboch rodičov. Takéto úvahy viedli súd aj v rozsahu úpravy styku otca so synom. Rozhodnutie o úprave styku otca so synom v danej právnej veci možno považovať za rozhodnutie, ktoré bude existovať do času, kým sa nevytvorí priestor pre jeho zmenu, ktorú možno v budúcom období očakávať, a to už len tým, že vzťah medzi otcom a synom má predpoklad sa vyvíjať pozitívnym smerom. Vo svojom rozhodnutí sa súd musel vysporiadať aj so stavom určenia výživného zo strany otca na mal. dieťa, v ktorej otázke rodičia dieťaťa zhodu nenašli. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb mal. dieťaťa a súčasne tiež z možností, schopností a tiež majetkových pomerov otca dieťaťa. Súd má za to, že výdavky na strane dieťaťa majú bežný charakter, čo sa týka stravovania, ošatenie, obuvi, potreby hygienických potrieb, a to najmä plienok, ktoré dieťa používa ešte stále pri spánku. Dieťa je zdravé s výnimkou opakovania infektov dýchacích. Matka dieťaťa poberá rodičovský príspevok a tento poberala poberala i v rokoch 2013, 2014, ktorého aktuálna výška je 203,20 eur mesačne. Okrem toho poberá prídavok na dieťa 23,52 eur mesačne. Táto štátna dávka je určená na krytie odôvodnených potrieb dieťaťa a patrí mal. dieťaťu. Nekompenzuje výživné zo strany rodičov. Vyživovaciu povinnosť ku dieťaťu majú obaja jeho rodičia. Občas si privyrobit predajom vecí na internete bez zmluvy, z čoho má príjem nepravidelne okolo 30 eur mesačne. Matka prevažnú jej časť vyvažuje osobnou starostlivosťou o mal. dieťa. Navyše z jej príjmu sa môže v súčasnej dobe na výžive dieťaťa podieľať len v minimálnom rozsahu. Otec dieťaťa v súčasnej dobe podľa jeho vyjadrenie príjem nemá. Na dieťa platí na základe jeho vlastného rozhodnutia výživné v sume 50 eur mesačne. Takouto sumou výživného na dieťa prispel aj v období, keď príjem mal, keďže vykonával živnosť. V súčasnej dobe ju má od 17. 01. 2014 pozastavenú do 17. 01. 2017. Stále pôsobí ako jediný konateľ a tiež spoločník spoločnosti C. s.r.o., ktorej základné imanie je 6640 eur. Tá podľa vyjadrenia otca žiadnu činnosť nevykonáva a nemá žiadny príjem. Otec disponuje majetkom vyššej hodnoty, a to nehnuteľnosťou - novostavbou rodinného domu v obci D., ktorú od konca marca 2014 obýva sám. Uhrádza výdavky na bývanie, je výlučným vlastníkom ornej pôdy v extraviláne za jeho domom, ktorú nijako nevyužíva ani neprenajíma. Na výstavbu domu má úver od ŠFRB a bezúčelový úver od Tatrabanky, a.s., ktoré úvery spláca mesačnými splátkami 166 eur a 116 eur. Jeho rodičia mu požičali finančné prostriedky v objeme 45000 eur, ktoré im zatiaľ nevracia. Pritom uvádza, že obaja jeho rodičia pracujú, matka v pracovnom pomere a otec podniká ako živnostník v oblasti

solárnych systémov, teda ako samotný otec dieťaťa, ale v podnikaní sa mu nedarí a je na tom hrošie ako on /otdc dieťaťa/. Podľa vyjadrenia otca ho dom v D. vyšiel z hľadiska investícií doň 95.000 - 100.000 eur. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne dávky ani príspevky. Prácu na trhu práce si podľa jeho vyjadrenia zháňal sám v oblasti solárnej techniky, ale podľa jeho vyjadrenia mal záujem pôsobiť aj ako predajca áut značky BMW, ale chýbali mu v danej oblasti skúsenosti. Podľa jeho vyjadrenie sa mu nepodarilo získať prácu ani u známych napríklad u kurenárov. VŠ vzdelávanie neukončil a rozhodol sa pre podnikanie. Otec dieťaťa rozhodne má kvalifikačné predpoklady, skúsenosti a doterajšou praxou získané zručnosti, ktoré by mal vedieť využiť k tomu, aby sa pracovne zaradil a mohol sa podieľať na výžive svojho syna výživným vo vyššom ako stanovenom rozsahu. Nielen jeho faktický príjem, ktorý v súčasnej dobe označuje za nulový je ukazovateľom jeho možností, a schopností podieľať sa na výžive mal. dieťaťa. Dieťa je aj na výživu z jeho strany odkázané, keďže nie je schopné samo sa živiť. Pokiaľ otec má takú nepriaznivú finančnú situáciu akú opísal, možno konštatovať, že ak si bral ako úvery od bánk finančné prostriedky, musel vedieť, že ich bude musieť splácať. Ak investoval do výstavby nehnuteľností v čase, keď už mal maloleté dieťa, pričom mal bývanie u rodičov, možno povedať, že bral na seba neprímerané riziká, ak stav sa v stave nepriaznivej činnosti v podnikaní, ktorú prezentoval investoval do výstavby. Jeho prvoradým záväzkom, ktorý má tiež finančnú povahu je totiž práve záväzok z titulu existencie vyživovacej povinnosti k mal. P.. Výživné na dieťa má prednosť i pred poisťným, ktoré na syna P. platí v rozsahu 49 eur mesačne. V danom stave pomerov súd považoval za dôvodné určiť otcovi dieťaťa bežné výživné na dieťa v rozsahu sumy 140 eur mesačne, a to od 01. 05. 2013, od ktorej doby rodičia dieťaťa spolu nežijú. Súd má za to, že takáto výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám mal. dieťaťa a tiež možnostiam, schopnostiam a tiež majetkovým pomerom otec ako povinnej osoby.

Keďže súd určil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživu syna P. výživným v sume 140 eur mesačne a otec na dieťa prispel v rozhodujúcom období pre toto konanie, a to v období od 01. 05. 2013 do 28. 02. 2015 sumami 1x1 eur, 2x po 35 eur, 4x po 100 eur a 15 x po 50 eur, čo je spolu 1221 eur. Za uvedené obdobie 22 mesiacov / 8 mes. roku 2013, 12 mes. roku 2014 a 2 mes. roku 2015/ by mal otec podľa tohto rozsudku zaplatiť výživné na dieťa v sume 3080 eur /22 x 140 eur/. Rozdiel sumy 3080 eur a sumy 1221 eur sa rovná sume 1859 eur. Táto suma predstavuje konečnú sumu zročného výživného, ktorú sumu súd povolil otcovi dieťaťa splácať mesačnými splátkami po 50 eur. Prihliadol pritom na už vyššie opísaný stav odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ktoré existovali v minulom období, existujú i v súčasnom období, prihliadol tiež na stav možností, schopností a tiež majetkových pomerov na strane otca dieťaťa ako povinnej osoby ako aj sumy výživného, ktorými v rozhodujúcom období pre toto konanie na výživu syna prispel a pre jeho potrebu kúpil veci bežnej potreby pre dieťa. O zročnom výživnom súd rozhodol podľa § 160 ods. 1/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.