

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202722  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202722.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. C., v konaní o zaplatenie 204,75 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 204,75 € a nahradiť náklady konania vo výške 2,10 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.8.2022 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 204,75 € a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (poštovného) v sume 2,10 € ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že má podľa § 9 ods. 7 písm. b) Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení Zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a zmene a doplnení niektorých zákonov, právo uplatniť si nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, ak sa poistencovi poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu, alebo v zmysle návykovej látky. V zmysle § 22 ods. 2 písm. a) Zákona č. 580/2004 Z.z. má poistenec povinnosť uhradiť poisťovní zdravotnú starostlivosť a službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ak sa mu táto poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia alkoholu, alebo inej návykovej látky. Žalovaný je poistencom žalobcu. Z oznámenia o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania, alebo iného poškodenia zdravia, ktoré vystavila Univerzitná nemocnica Martin dňa 12.10.2021, žalobca zistil, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užitia návykovej látky dňa 12.10.2021. Náklady poskytnutia tejto zdravotnej starostlivosti Univerzitná nemocnica Martin vyúčtovala spolu vo výške 204,75 € a to ako súčet sumy za poskytnutie lekárskej služby prvej pomoci v sume 187,26 € a nákladov na spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 17,49 €. Vynaložené náklady boli odsúhlasené aj revíznym lekárom žalobcu. Žalobca listom zn. RP 21221653 zo dňa 17.2.2022, teda výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaný túto výzvu neprevzal v odbernej lehote a žalobcovi bola vrátená 17.3.2022. Žalovaný nereagoval ani na pokus o zmier zo dňa 21.3.2022. Zasielaním výziev na úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti žalovanému vznikli žalobcovi náklady na poštovné spolu

v sume 2,10 €, ktoré si žalobca uplatnil ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, teda príslušenstvo hlavnej pohľadávky.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval, k žalobe pripojil oznámenie zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku požitia alkoholu, alebo inej návykovej látky, ktoré mu došlo 12.11.2021, vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia, výzvu na úhradu nákladov zo dňa 17.2.2022 a fotokópiu vrátenej doporučenej zásielky, ďalšiu výzvu – pokus o zmier z 21.3.2022.

Súd vo veci rozhodol najskôr vydaním platobného rozkazu, ktorý sa ale žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal. Platobný rozkaz bol preto zrušený uznesením súdu sp. zn. 10C/50/2022 zo dňa 24.10.2022 a následne súd žalobu, jej prílohy, procesné poučenie pre žalovaného a výzvu, aby sa žalovaný k žalobe vyjadril, doručoval spôsobom, ktorý predpokladá ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (Zákon č. 160/2015 Z.z.). Súd zverejnil oznámenie o doručovaní žaloby, jej príloh, procesného poučenia pre žalovaného a výzvy súdu, aby sa žalovaný v určenej lehote k žalobe vyjadril, na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa tieto listiny považovali za doručené, aj keď sa o nich adresát, čiže žalovaný, nedozvedel.

Vzhľadom na skutočnosť, že išlo o vec, kde skutkový stav medzi stranami sporu bol nesporný (žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval, v dôsledku čoho sa považovali za nesporné podľa § 151 ods. 1 C.s.p.), hodnota sporu bola do 2.000 €, súd v zmysle §177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, ale dňa 14.12.2022 rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania a ním žalobe vyhovel.

Svoje skutkové zistenia súd oprel o fakt, že strany sporu nerozporovali tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, navyše tvrdenie žalobcu preukazovali nesporne listiny, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu. Skutkový stav tvrdý žalobou mal takto súd preukázaný. Pokiaľ ide o právne posúdenie sporu, nárok žalobcu sa opiera o ust. § 9 ods. 7 písm. b) a § 22 ods. 2 písm. a) Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení Zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a zmene a doplnení niektorých zákonov.

Hlásením zdravotníckeho zariadenia, v ktorom bola poskytovaná zdravotná starostlivosť žalovanému, bolo nesporne zistené, že táto bola žalovanému poskytnutá v dôsledku požitia alkoholických nápojov dňa 12.10.2021. V dôsledku tejto skutočnosti žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 22 ods. 2 písm. a) Zákona č. 580/2004 Z.z..

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Žalobca má nárok aj na príslušenstvo pohľadávky vo výške 204,75 € a to na úhradu poštových nákladov vo výške 2,10 € v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.).

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.