

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914202109
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914202109.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP č. 48/A, IČO: 00691135 proti žalovanej M. H., J. X.X.XXXX, G. I. N. W.. Š. Č.. X, zastúpenej JUDr. PhDr. Ferdinandom Kornom, nar. 6.7.1961, bývajúcim v Sečovciach, Široká 768/3, o zaplatenie 68 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 21. novembra 2014 č.k. 12C/212/2014-43 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol a žalobcovi uložil povinnosť uhradiť žalovanej trovy konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa voči žalovanej domáhal zaplatenia 68 eur s príslušenstvom s tvrdením, že žalovaná ako prevádzkovateľka cestného motorového vozidla mu spôsobila škodu vo výške nákladov súvisiacich s jeho odťahom, keďže vytvorilo prekážku v cestnej premávke.

Vychádzal zo zistenia, že príslušníci Mestskej polície Košice previedli dňa 6.5.2013 o 11,30 hod. na Festivalovom námestí v Košiciach odťah osobného motorového vozidla značky P., D.: Y.-XXXBL, prevádzkovateľkou ktorého je žalovaná. Žalobca vyúčtoval žalovanej náklady za odťah vozidla vo výške 68 eura. Ďalej zo záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove - Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 17.6.2013 č. ORPZ-TV-OD12-290/2013-P zistil, že tento policajný orgán rozhodol o odložení veci začatej na podnet žalobcu, pretože zo strany objasňujúceho orgánu nebol priestupok dostatočne zdokumentovaný a objasnený a absentuje protiprávne konanie páchatela, t.j. absentuje objektívna stránka priestupku, pričom oznámenie žalobcu podľa príslušného policajného orgánu neodôvodňuje začiatok konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa §71 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Po právnom posúdení veci podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, konštatoval, že súd je povinný vychádzať z právnej kvalifikácie skutku tak, ako to bolo zdokumentové v priestupkovom konaní (§ 135 od. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, žalobca nepreukázal, že by žalovaná alebo vodič predmetného motorového vozidla pri zastavení alebo parkovaní vozidlom dňa 6.5.2013 o 11,30 hod. na Festivalovom námestí v Košiciach porušili konkrétnu právnu povinnosť a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a procesne úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, predstavujúcej hodnotu súdneho poplatku za odpor, ktorý žalovaná uhradila.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok, prípadne ho zmeniť a žalobe vyhovieť. Poukazom na us. § 25 ods. 1 písm. d), § 43 ods. 4 písm. a) zák. č. 8/2009 Z.z.

o cestnej premávke a § 22 ods. 1 písm. k) zák. č. 372/ 1990 Zb. o priestupkoch i uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/140/2008 (jeho str. 7) mal za to, že jednoznačne preukázal, že motorové vozidlo zn. P., D.. Y.-XXXBL, ktorého prevádzkovateľkou je žalovaná, stálo dňa 6.5.2013 na križovatke, čím tvorilo prekážku v cestnej premávke a preto mal povinnosť vozidlo odstrániť. Namietol, že neobstojí argumentácia o odložení veci z podozrenia z priestupku Okresným dopravným inšpektorátom, pretože právo na odstránenie vozidla nemusí byť spojené s priestupkovou zodpovednosťou.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Uviedla, že odvolanie žalobcu je nekvalifikované, pretože neobsahuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 O.s.p., žalobca predložil v odvolaní nový dôkaz CD nosič, ktorý nebol predložený na súde prvého stupňa a nesprávne ju označil za priestupcu, hoci v zmysle priestupkového spisu OR PZ v Trebišove č. ORPZ-TV-OD12-290/2013-P bol za podozrivého zo spáchania priestupku označený P. H.. V súvislosti so závermi vyslovenými Najvyšším súdom SR v uznesení sp zn. 3Cdo 140/2008 poukázala na nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 51/97 a tvrdila, že v správnom konaní nebolo Policajným zborom SR preukázané, že vozidlo tvorilo prekážku v cestnej premávke v zmysle § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z.z., pričom priestupok a žalobcom požadované plnenie nemožno oddeliť. Napokon dodala, že na konanie vo veciach priestupkov je oprávnený Policajný zbor SR a všeobecný súd je v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. viazaný jeho rozhodnutím o tom, že bol spáchaný priestupok, resp. tým, že priestupok spáchaný nebol.

Odvolací súd na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1,3 O.s.p.) a po preskúmaní vecnej správnosti napadnutého rozsudku z hľadiska žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie a ani pre zmenu napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, ale rozsudok je potrebné v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1, 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci žalobca v odvolaní podľa jeho obsahu vyčítal súdu nesprávne právne posúdenie veci ako dôsledok nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a nesprávnej, eventuálne neúplnej aplikácie relevantného práva (t.j. odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.).

V danej veci je z obsahu spisu a žaloby zrejmé, že predmetom konania je peňažný nárok žalobcu titulom náhrady nákladov vynaložených dňa 6.5.2013 na odťah motorového vozidla zn. P., D.. Y.-XXXBL, ktorého prevádzkovateľkou je žalovaná, nakoľko toto vozidlo stálo dňa 6.5.2013 na križovatke v Košiciach na Festivalovom námestí, čím tvorilo prekážku v cestnej premávke a preto bolo povinnosťou žalobcu toto vozidlo odtiahnuť.

Z odôvodnenia preskúmaného rozsudku plynie, že súd prvého stupňa zamietnutie žaloby založil predovšetkým na závere, že žalobca nepreukázal, že by žalovaná alebo vodič predmetného motorového vozidla pri zastavení alebo parkovaní vozidlom dňa 6.5.2013 na Festivalovom námestí v Košiciach porušili konkrétnu právnu povinnosť.

Pri úvahe o správnosti tohto právneho posúdenia odvolací súd preveroval, či zistený skutkový stav, t.j. skutkové závery vychádzajúce zo skutkových zistení ako výsledku hodnotenia dôkazov vykonaných súdom, dovoľoval prvostupňovému súdu urobiť príslušný právny záver.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že po vykonaní dokazovania žalobným návrhom a jeho prílohami i obsahom priestupkového spisu OR PZ v Trebišove, Okresného dopravného inšpektorátu č. ORPZ-TV-OD12-P dospel súd prvého stupňa k skutkovému zisteniu, že príslušníci Mestskej polície Košice previedli dňa 6.5.2013 o 11,30 hod. na Festivalovom námestí v Košiciach odťah osobného motorového vozidla značky P., D.: Y.-XXXBL, prevádzkovateľkou ktorého je žalovaná, že za odťah tohto vozidla žalobca vyúčtoval žalovanej náklady vo výške 68 eura a napokon že Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trebišove - Okresný dopravný inšpektorát rozhodlo o odložení veci, pretože priestupok nebol dostatočne zdokumentovaný a objasnený a absentuje protiprávne konanie páchatel'a, t.j. absentuje objektívna stránka priestupku.

Na základe týchto skutkových zistení potom vyvodil súd prvého stupňa záver, že žalobca nepreukázal, že by žalovaná alebo vodič predmetného motorového vozidla pri zastavení alebo parkovaní vozidlom dňa 6.5.2013 na Festivalovom námestí v Košiciach porušili konkrétnu právnu povinnosť. K tomuto

záveru však dospel súd bez toho, aby akokoľvek hodnotil vykonané dôkazy, a to predovšetkým, aby vyhodnotil obsah priestupkového spisu OR PZ v Trebišove, Okresného dopravného inšpektorátu č. ORPZ-TV-ODI2-P. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť, že pri hodnotení dôkazov v posudzovanej veci prvostupňový súd nepostupoval správne. Neprihliadol totiž na skutočnosti, ktoré z obsahu pripojeného priestupkového spisu vyplynuli, na základe čoho sú jeho skutkové zistenia predčasné a preto nesprávne.

Odvolací súd považuje za dôvodnú námietku žalobcu, že neobstojí argumentácia o odložení veci z podozrenia z priestupku Okresným dopravným inšpektorátom, pretože právo na odstránenie vozidla nemusí byť spojené s priestupkovou zodpovednosťou. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno totiž stotožňovať zodpovednosť za priestupok podľa zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorý v § 2 ods. 1 priestupok definuje ako zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone (ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin) a priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky určuje vo svojom ustanovení § 22, so zodpovednosťou prevádzkovateľa cestného motorového vozidla v zmysle zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zák. č. 8/2009 Z.z.“).

Podľa § 2 písm. r) zák. č. 8/2009 Z.z. zák. č. 8/2009 Z.z. prekážkou cestnej premávky všetko, čo môže ohroziť alebo obmedziť jazdu vozidiel a pohyb chodcov,

Podľa § 43 ods. 4 zák. č. 8/2009 Z.z. správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky, b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené, c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajť, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty (§ 43 ods. 5 zák. č. 8/2009 Z.z.).

Zmysel a účel citovaného zákona o cestnej premávke je tu (okrem iného) vymedzený ochranou verejného záujmu na zabezpečení prejazdnosti pozemných komunikácií a za týmto účelom tento zákon upravuje práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov. Z citovaných ustanovení možno tiež vyvodiť, že právo správcu cesty (§ 43 ods. 4 cit. zák.) alebo policajta (§ 43 ods. 5 cit. zák.) na odstránenie vozidla nemusí byť vždy spojené s priestupkovou zodpovednosťou (iba môže), pričom náhradu nákladov na odstránenie vozidla má povinnosť uhradiť prevádzkovateľ, čo je osoba, ktorá môže (nemusí) byť odlišná od osoby, ktorá spôsobilá prekážku, resp. zanechala vozidlo na ceste alebo na chodníku.

V korelácii s uvedeným bolo tak pre rozhodnutie v posudzovanej veci významné zistenie, či boli splnené podmienky na odťah označeného vozidla, t.j. označené vozidlo stálo na ceste (vrátane chodníka) na mieste, kde tvorilo prekážku cestnej premávky, či žalobca je správcom cesty (kde označené vozidlo stálo v rozhodnom čase) a či žalovaná je prevádzkovateľkou označeného vozidla.

Súd však vo veci rozhodol bez toho, aby sa zaoberal tým, či boli splnené podmienky na odťah označeného vozidla. Z tohto pohľadu sa vecou nezaoberal vôbec a vyššie uvedené podstatné skutočnosti nezisťoval. Opomenul takisto, že súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov (len) o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal; nie je však viazaný rozhodnutím v blokovom konaní (§ 135 ods. 1 veta tretia O.s.p.). Inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza (§ 135 ods. 2 O.s.p.). Pokiaľ teda nebolo príslušným orgánom rozhodnuté o tom, že bol spáchaný priestupok podľa osobitných predpisov, nie je súd podľa § 135 ods. 2 O.s.p. výsledkami priestupkového konania viazaný.

Pokiaľ teda s prihliadnutím na vyššie uvedené zistené skutkové okolnosti v posudzovanej veci prvostupňový súd dospel k záveru o nepreukázaní porušenia povinnosti žalovanou alebo vodičom označeného vozidla bez toho, aby svoj tento záver odôvodnil po skutkovej a po právnej stránke na základe ním vykonaného dokazovania na otázku, či boli splnené podmienky pre odťah vozidla, je jeho záver o neunesení dôkazného bremena žalobcom predčasný a preto nesprávny.

Z uvedeného vyplýva, že sa žalobcovi prostredníctvom uplatneného odvolacieho dôvodu (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.) podarilo spochybníť správnosť napadnutého rozsudku.

Navyše súd prvého stupňa aj vec nesprávne právne posúdil pokiaľ na danú vec neaplikoval i ustanovenia zák. č. 8/2009 Z.z. Odvolaciemu súdu preto neostávalo iné, ako napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (odsek 2 tohto zákonného ustanovenia).

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa vychádzať z právneho názoru odvolacieho súdu v tomto zrušujúcom uznesení (§ 226 O.s.p.). Dokazovanie zamerať na predovšetkým na zistenie, či označené vozidlo stálo na ceste (vrátane chodníka) na mieste, kde tvorilo prekážku cestnej premávky, či žalobca je správcom cesty (kde označené vozidlo stálo v rozhodnom čase) a či žalovaná je prevádzkovateľkou označeného vozidla, vykonané dôkazy potom vyhodnotiť podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadnuť na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 O.s.p.), vykonať a vyhodnotiť i žalobcom označený dôkaz (priestupkovým spisom a CD nosičom) a pri rozhodovaní mať na tiež na zreteli, že žalobca má povinnosť preukázať individuálne náklady, ktoré skutočne a v konkrétnom prípade priamo na odstránenie vozidla žalovanej vynaložil. Následne súd vo veci opätovne rozhodne a rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo nepochybné právne posúdenie uplatneného nároku žalobcu vo vzťahu k žalovanej, ako aj právne závery, ktoré vyvodil zo zisteného skutkového stavu.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.