

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222201230
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222201230.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v spore žalobkyne: I. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXXX/XX, XXX XX T. F. T., štátna občianka Slovenskej republiky, pr. zast. JUDr. Martinou Kmeťovou, advokátkou so sídlom Moyzesova 1918/6A, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Č.. XXXX/XX, XXX XX T. F. T., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území T. F. T., obci T. F. T., okrese Bánovce nad Bebravou, zapísanými Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra "C" parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 517 m², parcela registra "C" parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m², parcela registra "C" parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², parcela registra "C" parc. č. XXXX - záhrada o výmere 791 m², parcela registra "C" parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 26 m² a stavba dom súpisné číslo XXXX na parcele registra "C" parc. č. XXXX/X s tým, že žalovanému sa zakazuje najmä tieto nehnuteľnosti scudziti, ako aj zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo inou ťarchou, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2C/37/2022.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou osobne na tunajšom súde dňa 15.11.2022 domáha voči žalovanému určenia, že žalobkyňa je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľností: parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 517 m², parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m², parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX - záhrada o výmere 791 m², parcely registra "C" evidovanej na katastrálnej mape č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 26 m², stavby dom súpisné číslo XXXX na parcele "C" KN č. XXXX/X, ktoré sú Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor zapísané na LV č. XXX pre okres Bánovce nad Bebravou, obec T. F. T., k. ú. T. F. T.. Zároveň sa domáha, aby súd žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100,00 %.

2. Žalobkyňa spolu so žalobou vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd uložil žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, a to s parcelou registra "C" evidovanou na katastrálnej mape č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 517 m², parcelou registra "C" evidovanou na katastrálnej mape č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m², parcelou registra "C" evidovanou na katastrálnej mape č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², parcelou registra "C" evidovanou na katastrálnej mape č. XXXX - záhrada o výmere 791 m², parcelou registra "C" evidovanou na katastrálnej mape č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 26 m², stavbou dom súpisné číslo XXXX na parcele "C"

KN č. XXXX/X, ktoré sú vedené na LV č. XXX pre okres Bánovce nad Bebravou, obec T. F. T., k. ú. T. F. T. (ďalej len "predmetné nehnuteľnosti"), najmä zákaz nehnuteľnosti scudziť, ako aj zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo inou ťarchou, a to až do právoplatného skončenia konania tohto konania vo veci samej.

3. Žalobkyňa v odôvodnení svojho podania uviedla, že podľa LV č. XXX vedeného v katastri nehnuteľností Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor, pre katastrálne územie T. F. T. je žalovaný výlučným vlastníkom (1/1) predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol titulom listín: "Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena a dodatok č. 1 V 1201/2019 z 14.08.2019 - 1486/19, V 616/2022 - Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena z 20.04.2022 - 694/22". Podľa časti C LV č. XXX je zapísané pod V 1201/2019 vecné bremeno - právo doživotného užívania pozemkov pare. CKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/XX a stavby s. č. XXXX na parc. CKN č. XXXX/X v prospech I. E., r. E., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX,XXX XX T. F. T. a pod V 616/2022 vecné bremeno - právo doživotného užívania pozemkov pare. CKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/XX a stavby dom s.č. XXXX na pare CKN č. XXXX/X v prospech I. E., S. E., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX T. F. T.. Podľa listín vydaných žalobkyni Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom k V 1201/2019, dňa 08.07.2019 žalobkyňa (ako darca a oprávnený z vecného bremena) a žalovaný (ako obdarovaný a povinný z vecného bremena) uzavreli zmluvu označenú ako Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena. Následne dňa 05.08.2019 žalobkyňa a žalovaný uzavreli Dodatok č. 1 k darovacej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 08.07.2019. Na základe uvedenej listiny nadobudol žalovaný vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2. Podľa listín vydaných žalobkyni Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálnym odborom k V 616/2022, dňa 24.03.2022 žalobkyňa (ako darca a oprávnený z vecného bremena) a žalovaný (ako obdarovaný a povinný z vecného bremena) uzavreli zmluvu označenú ako Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena. Na základe uvedenej listiny nadobudol žalovaný vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam opäť v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 1/2. Poukázala na ustanovenia § 37 ods. 1, § 38 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pričom uviedla, že nie je potrebné, aby konajúca osoba bola v dobe právneho úkonu zbavená spôsobilosti na právne úkony alebo aby jej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, prípadne, ak obmedzenie na základe rozhodnutia nezahŕňa právny úkon, o ktorý ide. Postačí, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právne úkony neschopnou. Môže ísť o okamžitú duševnú poruchu, najmä o konanie v afekte atď. Ak bol právny úkon urobený fyzickou osobou, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony, alebo osobou konajúcou v duševnej poruche, považuje sa za neplatný. Neplatnosť podľa tohto ustanovenia je absolútnou neplatnosťou. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona (ex lege) a pôsobí voči každému, takže každý sa jej môže dovoliť. Na absolútnu neplatnosť prihlíada súd (alebo iný štátny orgán) aj bez návrhu. Absolútna neplatnosť sa nemôže napraviť dodatočným schválením (ratihabíciou) a nemôže byť konvalidovaná ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútna neplatnosť právneho úkonu sa nepremičuje. Žalobkyňa nemá vedomosť o tom, že by z jej strany došlo v dňoch 08.07.2019, 05.08.2019 a 24.03.2022 k podpisu listín, na základe ktorých mala darovať nehnuteľnosti dovtedy v jej výlučnom osobnom vlastníctve. Mala za to, že žalovaný podpísanie oboch darovacích zmlúv ako aj dodatku narafičil tak, aby nemala čas listiny si dôkladne pozrieť, využil jej dôverčivosť, vysoký vek, znížené kognitívne schopnosti, prejavy duševnej poruchy a hrubo ju oklamal. Už niekoľko rokov trpí príznakmi demencie, výpadkami pamäte, problémami s orientáciou, poruchami kognitívnych schopností. Dňa 08.07.2019 a 24.03.2022, t. j. v čase, v ktorom na žalovaného previedla darovacími zmluvami vlastnícke právo k nehnuteľnostiam trpela takou duševnou poruchou, ktorá ju robila neschopnou na vykonávanie akýchkoľvek právnych úkonov. Jej zdravotný stav jej akékoľvek právne úkony vykonávať slobodne a s plným vedomím nedovoľoval. Vzhľadom na uvedené sú právne úkony: Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 08.07.2019, Dodatok č. 1 k darovacej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 08.07.2019 zo dňa 05.08.2019 a Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 24.03.2022 absolútne neplatnými právnymi úkonmi. Dôvodom neplatnosti uvedených listín - právnych úkonov je nespôsobilosť žalobkyne na vykonanie takéhoto právneho úkonu, ktorá zakladá v zmysle ust. § 38 Občianskeho zákonníka neplatnosť právneho úkonu. V čase vykonania týchto právnych úkonov, v roku 2019, ako aj v roku 2022 trpela takou duševnou poruchou, ktorá ju robila neschopnou na realizáciu obdobných právnych úkonov. Ako dôkaz na potvrdenie tejto skutočnosti predložila dekurz MUDr. Mariána Kobidu zo dňa 05.10.2022 a zo dňa 27.10.2022. Z uvedených lekárskejších správ vyplýva diagnostika demencie pri Alzheimerovej chorobe, organická bludová porucha. Takýmito zdravotnými problémami, resp. príznakmi pritom trpí dlhodobo. Príznaky duševnej poruchy, ktorými dlhodobo trpí,

výrazne vplývajú a aj v minulosti vplývali na jej poznanie, myslenie, všetky kognitívne funkcie. Vzhľadom na charakter týchto chorôb sa jedná o stav s chronickým priebehom, navyše nepodstupovala žiadnu liečbu na potlačenie príznakov až do októbra 2022. Uviedla, že si nespomína na uzavretie, resp. podpis žiadnej z vyššie označených listín a do mesiaca október 2022 ani nemala vedomosť o tom, že predmetné nehnuteľnosti už nie sú v jej výlučnom vlastníctve. Darovacie zmluvy s dohodou o zriadení vecného bremena neboli úkony jednoduché a vyžadovali zachovanú a nie organicky zmenenú osobnosť so zachovanými kognitívnymi schopnosťami, avšak vzhľadom na jej zdravotný stav táto takýmito schopnosťami nedisponovala. Žalovaný si musel byť vedomý vplyvu ochorenia na duševné schopnosti daryne v tom, že jej schopnosť pochopiť, uvažovať a rozlišovať bola značne narušená, a preto nemohla pochopiť podstatu darovania a ani dôsledky obligačného záväzku v darovacej zmluve. Žalobkyňa ďalej poukázala na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 C.s.p.. Podľa ods. 2 písm. c) a d) tohto ustanovenia neodkladným opatrením možno strane uložiť okrem iného najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; alebo aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Žalovaný ako výlučný vlastníak nehnuteľností môže v súčasnosti bez akýchkoľvek obmedzení, najmä po zistení o podaní tejto žaloby, uskutočniť konkrétne právne a faktické kroky smerom k scudzeniu (či už darovaním alebo predajom) predmetných nehnuteľností, preto si nehnuteľnosti vyžadujú toho času právnu ochranu spočívajúcu v uložení zákazu žalovanému s nehnuteľnosťami nakladať. Pokiaľ by sa nehnuteľnosť dotkla ďalšia právna zmena, sťažil, resp. de facto znemožnil by sa jej procesný postup pri domáhaní sa ochrany jej práv v konaní vo veci samej. Je podľa jej názoru teda namieste dočasne upraviť pomery účastníkov navrhovaným neodkladným opatrením. Výraznými komplikáciami by bolo tiež iné nakladanie s nehnuteľnosťami, ako napríklad zaťaženie akoukoľvek novovzniknutou ťarchou, záložným právom, vecným bremenom a podobne. Navrhované neodkladné opatrenie zodpovedá ohrozenému právu žalobkyne, nezasahuje neprimerane do vlastníckych oprávnení žalovaného, pretože ho nijako neobmedzuje v práve nehnuteľnosti užívať. V prípade, ak by súd nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a došlo by k prevodu, či zaťaženiu nehnuteľností, takýto nadobúdateľ, resp. veriteľ sa môže odvolávať na jeho dobromyseľnosť.

4. Žalobkyňa ako dôkaz preukazujúci tvrdenia uvádzané v uvedenom podaní označila a predložila: výpis z listu vlastníctva č. XXX z k. ú. T. F. T., Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 08.07.2019, Dodatok č. 1 k Darovacej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena zo dňa 08.07.2019 zo dňa 05.08.2019, Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 24.03.2022 a Dekurz zo dňa 05.10.2022 a dňa 07.10.2022.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s jeho prílohami a z predložených listín mal súd za osvedčené:

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX vedeného pre okres Bánovce nad Bebravou, obec T. F. T., kat. úz. T. F. T. vyplýva, že žalovaný je zapísaný ako výlučný vlastníak nehnuteľností parcela registra "C" parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 517 m², parcela registra "C" parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 48 m², parcela registra "C" parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², parcela registra "C" parc. č. XXXX - záhrada o výmere 791 m², parcela registra "C" parc. č. XXXX/XX - ostatná plocha o výmere 26 m² a stavba dom súpisné číslo XXXX na parcele "C" parc. č. XXXX/X (ďalej aj len "predmetné nehnuteľnosti"), teda v podiele 1/1. Ako titul nadobudnutia sú v predmetnom liste vlastníctva uvedené dve zmluvy, a to Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena a dodatok č. 1 zapísaná pod V 1201/2019 z 14.08.2019 - 1486/19 a Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena z 20.04.2022 zapísaná pod V 616/2022 - 694/22. V časti C: ŤARCHY uvedeného listu vlastníctva je zapísané pod V 1201/2019 a V 616/2022 vecné bremeno - právo doživotného užívania pozemkov parc. ČKN č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/XX a stavby s.č. XXXX na parc. ČKN č. XXXX/X v prospech I. E., r. E., nar. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX T. F. T. (teda v prospech žalobkyne). V čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je na predmetnom liste vlastníctva zapísaná pod P 147/2022 aj poznámka o podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v spojení s návrhom na zriadenie neodkladného opatrenia z 15.11.2022 na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 2C/37/2022.

7. Dňa 08.07.2019 žalobkyňa ako darca a zároveň oprávnená z vecného bremena a žalovaný ako obdarovaný a zároveň povinný z vecného bremena uzatvorili zmluvu označenú ako "Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena", na základe ktorej žalobkyňa darovala bezodplatne žalovanému spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach vo veľkosti 1/2. V zmysle Dodatku č. 1 zo

dňa 05.08.2019 k uvedenej Darovacej zmluve a zmluve o zriadení vecného bremena povinný z vecného bremena (žalovaný) a darca (žalobkyňa) spolu zriadili v prospech oprávneného z vecného bremena (žalobkyne) k predmetným nehnuteľnostiam bezodplatne vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania týchto nehnuteľností.

8. Dňa 24.03.2022 žalobkyňa ako darca a zároveň oprávnená z vecného bremena a žalovaný ako obdarovaný a zároveň povinný z vecného bremena uzatvorili zmluvu označenú ako "Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena", na základe ktorej žalobkyňa darovala bezodplatne žalovanému spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach vo veľkosti 1/2. Na základe tejto zmluvy žalovaný tiež zriadil v prospech žalobkyne k predmetným nehnuteľnostiam bezodplatne vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania predmetných nehnuteľností (článok III bod 3 tejto zmluvy).

9. Z lekárskeho dekuru MUDr. Mariána Kobidu zo dňa 05.10.2022 vyplýva predbežná diagnóza u žalobkyne - demencia pri Alzheimerovej chorobe zmiešaný typ, organická bludová porucha - neúplná remisia na th.

10. Z lekárskeho dekuru MUDr. Mariána Kobidu zo dňa 07.10.2022 vyplýva diagnóza u žalobkyne - demencia pri Alzheimerovej chorobe zmiešaný typ, organická bludová porucha - neúplná remisia na th.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

14. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie, a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. Civilného sporového poriadku súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené.

18. Po oboznámení sa s obsahom návrhu a predložených listín súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Z predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd za osvedčené, že žalobkyňa preukázala existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a zároveň osvedčila skutočnosti, na základe ktorých súd zastáva názor, že v posudzovanej veci je opodstatnená dočasná úprava práv a povinností účastníkov právneho vzťahu formou neodkladného opatrenia, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

19. Z okolností danej veci vyplýva medzi stranami spornosť právnych vzťahov k označeným nehnuteľnostiam. Žalovanému toho času svedčí zápis vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností v podiele 1/1, pričom titulom nadobudnutia sú darovacie zmluvy uzatvorené medzi žalovaným ako obdarovaným a žalobkyňou ako darcom. Žalobkyňa sa pritom v konaní vo veci samej domáha určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam dôvodiac absolútnou neplatnosťou predmetných darovacích zmlúv s poukazom na nespôsobilosť žalobkyne na vykonanie takýchto právnych úkonov v zmysle ustanovenia § 38 Občianskeho zákonníka. V čase vykonania týchto právnych úkonov, v roku 2019, ako aj v roku 2022 mala žalobkyňa trpieť takou duševnou poruchou, ktorá ju robila neschopnou na realizáciu takýchto právnych úkonov.

20. Podľa názoru súdu žalobkyňa v miere potrebnej v danom štádiu konania osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami a osvedčila nárok, ktorý žiada chrániť neodkladným opatrením, keďže tento sa pre účely posudzovania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia javí z návrhu a predložených listín ako pravdepodobný. Zároveň je nesporné, že navrhované nariadené neodkladné opatrenie má priamu väzbu na konanie vo veci samej, v ktorom sa žalobkyňa domáha určenia, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktoré boli predmetom uvedených darovacích zmlúv a teda, že žalovaný nie je ich výlučným vlastníkom. Otázkou spornosti vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam môže za daných okolností odstrániť iba súd svojím rozhodnutím na základe vykonaného dokazovania. Či je žalobkyňa skutočne nositeľom tvrdeného vlastníckeho práva, bude teda predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Do vyriešenia uvedenej otázky je podľa názoru súdu potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd zastáva v tomto smere názor, že v konkrétnej veci nie je potrebné preukázanie vykonania konkrétnych krokov a právnych úkonov žalovaným spočívajúcich v nakladaní s predmetnými nehnuteľnosťami, nakoľko v prípade ich uskutočnenia neodkladné opatrenie by už nebolo možné ani nariadiť, čím by táto forma právnej ochrany strany sporu (v tomto prípade žalobkyne) bola neefektívna, oneskorená a iluzórna. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia nie je poskytovať neefektívnu ochranu práv, ale naopak poskytnúť ochranu včasnú a efektívnu. Prípadným ďalším prevodom predmetných nehnuteľností zo žalovaného na tretiu, resp. tretie osoby alebo ich ďalšieho zaťaženia pred právoplatným skončením konania súdu vo veci samej by sa právne postavenie žalobkyne stalo právne neisté. Po dobu konania vo veci samej je podľa názoru súdu účelné a dôvodné, aby sa okruh subjektov konania nemenil a aby sa prípadným prevodom nezasiahlo do práv a povinností ďalších osôb. Nariadenie neodkladného opatrenia po začatí súdneho sporu v danej veci je teda odôvodnené potrebou zachovať skutkový a právny stav, aký existoval ku dňu začatia konania, aby sa spor vyriešil medzi totožnými stranami sporu ako v čase začatia konania. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že žalobkyňa v súvislosti s obavou o takéto nakladanie s nehnuteľnosťami žalovaným dala zapísať do katastra nehnuteľností poznámku podľa § 38 zákona č. 162/1995 Z. z. o existencii predmetného sporu. Poznámka o vedení súdneho sporu zapísaná v katastri nehnuteľností iba informuje o vedení súdneho sporu a samotný zápis poznámky nikoho neobmedzuje. Okresný úrad nerozhoduje o tom, či bude niekto obmedzený v nakladaní s nehnuteľnosťou, a preto okresný úrad nemôže nikoho poznámkou ani obmedziť. Obmedziť v dispozícii s vecou môže iba súd, a preto nariadenie neodkladného opatrenia súdom je aj za súčasnej existencie zapísanej poznámky o vedení súdneho sporu dôvodné (k tomu viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/99/2020 zo dňa 16.12.2020).

21. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že dočasným obmedzením nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovaného. Neodkladným opatrením sa obmedzuje jeho právo len v miere nevyhnutne potrebnej a zodpovedajúcej predmetu sporu do skončenia veci samej, zároveň sa v právnych vzťahoch medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav.

22. Na základe uvedeného súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a v intenciiach návrhu uložil žalovanému zákaz nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, pričom žalovanému zakázal najmä tieto nehnuteľnosti scudziť, ako aj zaťažiť záložným právom, vecným bremenom alebo inou ťarchou, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2C/37/2022.

23. Súd o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. súd o nároku na náhradu trov rozhodne aj bez návrhu až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.