

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202805
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222202805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou Mgr. Lenkou Kališovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. K., Z.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - Q. K., Z.. XX.X.XXXX, B. Z., T. Č.. XXXX, práv. zast. Mgr. Jozef Vida., Advokátska kancelária, so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, otec - F. A., Z.. X.X.XXXX, B. A., V. H. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

Matka maloletého dieťaťa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to vo výške 630,06 Eur, pričom otec je povinný náhradu trov konania uhradiť na účet právneho zástupcu matky maloletého dieťaťa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 17.08.2022 sa otec maloletého domáhal zníženia výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno XXPc/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bolo určené otcovstvo navrhovateľa k maloletému, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou XXX,- Eur mesačne. Ďalej navrhovateľ (otec maloletého) uviedol, že jeho príjmové a majetkové pomery sa výrazne zmenili. Už v čase keď k maloletému priznal otcovstvo mal vážne zdravotné problémy. Výživné hradil podľa svojich možností, nakoľko bol vtedy zamestnaný. Od roku 2018 sa výrazne zhoršuje jeho zdravotný stav, pribúdajú mu rôzne diagnózy a jeho príjem klesol. Nebol a nie je schopný hradiť súdom určené výživné a lekári mu zakázali vykonávať jeho doterajšie zamestnanie. Do mesiaca február 2022 poberal nemocenské dávky, teraz už príjem nemá. Je vedený ako uchádzač o zamestnanie bez príjmu. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, ktoré sa narodilo jeho partnerke dňa 01.06.2022. S partnerkou žije v spoločnej domácnosti a celkový príjem ich domácnosti je len jej príjem. Ona hradí všetky náklady na bývanie, stravu aj oblečenie aj pre neho aj pre ich maloleté dieťa. Jej príjem im nepostačuje ani na úhradu mesačných nákladov. Zdôraznil, že hneď po zistení, že jeho finančná situácia a príjmové pomery sa výrazne zhoršil, podal návrh na zníženie výživného. Súd však posielal písomnosti na jeho adresu v Kolárove, kde sa už niekoľko rokov nezdržiava. Mal teda záujem celú záležitosť riešiť avšak nevedel o nariadených pojednávaniach a nemal možnosť sa o nich dozvedieť predísť tak vzniku dlhu na výživnom. Uviedol tiež, že si je vedomý trestného aj exekučného konania na vymáhanie dlžného výživného. Aj naďalej má záujem celú záležitosť riešiť, a to podaním tohto návrhu na zníženie výživného tak, aby zodpovedalo jeho schodnostiam a možnostiam. Ďalej uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti, podaným návrhom žiadal o jej zníženie na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa. Túto sumu je ochotný s schopný platiť.

2. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku, pričom otec maloletého mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Neprítomnosť matky na pojednávaní ospravedlnil jej právny zástupca, pričom uviedol, že matka maloletého súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Právny zástupca matky zotrval na písomnom vyjadrení vo veci, pričom zdôraznil že otec mal. dieťaťa týmto neprípustným šikanóznym spôsobom supljuje opravný prostriedok, ktorý mal možnosť podať proti rozhodnutiu tunajšieho súdu zo dňa 29.07.2022 pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Bezprostredne niekoľko dní po tomto rozhodnutí podal nový návrh s takmer identickým právnym a skutkovým stavom, čo považoval za šikanóznny výkon práva voči matke mal. dieťaťa. Preto žiadal, aby súd návrh zamietol a o trovách konania rozhodol v súlade s § 55 CMP tak, že prizná matke náhradu trov konania, nakoľko podaným návrhom a konaním otca mal. dieťaťa, jej vznikajú náklady v súvislosti s uplatňovaním svojich práv a práv mal. dieťaťa. Výšku náhrady trov vyčíslil celkovo za tri úkony právnej služby v celkovej sume 630,06 Eur. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že predchádzajúce rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2022 s tým, že v tom konaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie v zmysle, ktorého súd rozhodol, pričom nevidel dôvod na zníženie výživného. Úrad považoval návrh otca za irelevantný. Mal za to, že z postoja otca je zrejmé, že ide len o jeho snahu vyhnúť sa plateniu výživného resp. snahu o zbavenie sa vyživovacej povinnosti. Preto navrhla, aby súd návrh otca v celom rozsahu zamietol.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: správa z urologickej ambulancie zo dňa 07.06.2021, správa od F. Q. zo dňa 28.03.2021, správa z ambulancie cievnej chirurgie zo dňa 27.05.2021 a zo dňa 01.06.2021, správa z urgentného príjmu zo dňa 28.03.2021, správa z hematologickej ambulancie zo dňa 02.06.2020, dokument v cudzom jazyku, správa z internej ambulancie zo dňa 20.11.2019, správa z chirurgickej ambulancie zo dňa 25.02.2022, rodný list mal. F. A. Z. XX.XX.XXXX, príjmový pokladničný doklad č. 001, potvrdenka č. 1151/2022 zo dňa 11.02.2022, príjmový pokladničný doklad č. 331/2021 zo dňa 01.04.2021, potvrdenka č. 1150/2022 zo dňa 11.02.2022, potvrdenie o realizácii letného tábora zo dňa 28.08.2021, zákazkový list na okuliare, vrátane pokladničných dokladov, detail trvalého platobného príkazu, exekučný príkaz sp.zn. XXX M. zo dňa 26.09.2022, exekučný príkaz sp. zn. XXX M. zo dňa 25.04.2022, rodný list mal. Erika, rozsudok tunajšieho súdu 11P/160/2021-82 zo dňa 29.07.2022, rozsudok tunajšieho súdu 12Pc/33/2016 zo dňa 19.10.2017, trestný rozkaz tunajšieho súdu 1T/98/2021-97 zo dňa 14.12.2021, lustrácia v SP zo dňa 13.12.2022, pripojený spis, 11P/160/2021 12Pc/33/2016 a ostatné ku spisu pripojené doklady a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Výživné na mal. M. bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Komárno XXPc/XX/XXXX-XX zo dňa 19.9.2017, a to vo výške 120,- Eur počnúc od 20.10.2016. Rozsudkom XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 29.07.2022, súd zamietol návrh otca na zníženie výživného. V čase úpravy výživného rozsudkom XXPc/XX/XXXX zo dňa 19.09.2017 maloletý nastúpil do 1. ročníka Základnej školy v Nesvadoch. Výdavky na dieťa boli iba bežné, primerané jeho veku. Maloletý žil spolu s matkou u jej rodičov. Matka bola zamestnaná, s čistým príjmom 500,- Eur, rodičom prispievala na bývanie sumou 100,- Eur. Otec maloletého bol zamestnaný s čistým príjmom 800,- Eur, žil v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Jeho mesačné výdavky predstavovali 220,- Eur na bývanie, poplatky za telefón a televíziu vo výške 90,- Eur, odvody 61,50 Eur. V čase rozhodovania súdu v konaní XXP/XXX/XXXX mal. M. navštevoval 5. ročník základnej školy, výdavky na maloletého boli bežné, primerané veku. Maloletý nosí okuliare, výdavky predstavujú približne 200,- Eur, nie však každý rok. Medzi jeho záľuby patrí rybárčenie, matka mu platí ročné členské a rybárske povolenie 15,- Eur a rybársky lístok 7,- Eur. Okrem toho chodí na angličtinu a každý rok na anglický tábor v MZ YMCA Nesvady, za čo matka platí 196,- Eur. V súčasnosti je maloletý žiakom 6. ročníka základnej školy, Maloletý M. K. navštevuje v súčasnosti 6. ročník ZŠ Nesvady. Maloletý má bežné výdavky, pozostávajú najmä z nasledovných položiek: strava a potraviny v sume 150,- Eur mesačne, oblečenie a obuv v sume 70,- Eur mesačne, hygienické potreby v sume 30,- Eur mesačne, výdavky do školy v priemere 20,- Eur mesačne (v septembri je to viac, potom v priebehu roka menej) cestovné do školy v sume 30,- Eur mesačne, doučovanie z angličtiny v sume 50,- EUR mesačne, voľnočasové aktivity v sume 40,- Eur mesačne, vitamíny v sume 25,- Eur mesačne, výdavky na okuliare v sume 20,- Eur mesačne (cca. 200,- Eur raz za cca. 2 roky), letný tábor v sume cca. 200,- Eur ročne, alikvotná časť nákladov na bývanie v sume 150,- Eur mesačne.

5. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti BCF EUROPE s.r.o. Nesvady s čistým mesačným príjmom 950,- Eur mesačne. Okrem maloletého matka nemá inú vyživovaciu povinnosť. Matka býva

spolu s maloletým synom v dvojgeneračnom rodinnom dome v Nesvadoch - časť Aňala. Obyvajú hornú časť dvojgeneračného domu, v dolnej časti bývajú rodičia matky. Náklady na bývanie matky predstavujú 300,- Eur mesačne, z čoho polovica pripadá na maloletého v sume 150,- Eur mesačne.

6. Otec maloletého v čase určenia výživného rozsudkom 12Pc/33/2016-63 zo dňa 19.09.2017 mal vyživovaciu povinnosť len k maloletému M., pracoval v spoločnosti Euroexpress ako živnostník s predmetom podnikania „Poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla.“ Otec maloletého vtedy žil so svojím otcom a svojou priateľkou v domácnosti svojho otca, na režijné náklady prispieval sumou 220,- Eur. Rozsudkom tunajšieho súdu 11P/160/2021-82 zo dňa 29.07.2022 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. V čase rozhodnutia súdu zisťoval jeho aktuálny pobyt, avšak s negatívnym výsledkom. Matka o otcovi nemala žiadne informácie, v roku 2022 zaplatil na výživnom 30,- €, v roku 2021 nezaplatil nič. Na mimoriadne výdavky neprispieval, styk s maloletým sa nerealizoval. Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 1T/98/2021-97 zo dňa 14.12.2021 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu tri roky. Pre neplatenie výživného je na otca maloletého vedená exekúcia. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyplynulo, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v období od 23.11.2021 do 13.12.2021. Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.5.2022 vyplynulo, nepoberal dávku dôchodkového poistenia, ani dávku nemocenského poistenia a toho času si neuplatnil ani nárok na žiadnu dávku nemocenského poistenia. z vyjadrenia Index Nosluš, personálna agentúra vyplynulo, že v období od 9.5.2022 do 23.5.2022 bol dočasne pridelený ku klientovi Kabelschlepp - systemtechnik, spol. s r.o. v Nových Zámkoch ako skladník, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Predtým bol zamestnaný v spoločnosti Newman Personal Agency, pracoval však iba pár dní, neskôr sa vypísal na PN, mal absencie, nekomunikoval. Podľa ich vyjadrenia je nespoľahlivý človek. Dňa 01.06.2022 sa otcovi maloletého narodila dcéra, F. A.. V súčasnosti otec maloletého predložil správy z viacerých ambulancií, a to správa z urologickej ambulancie dňa 07.06.2021, správa od , - Eur MUDr. Szabó zo dňa 28.03.2021, správa z ambulancie cievnej chirurgie zo dňa 27.05.2021 a zo dňa 01.06.2021, správa z urgentného príjmu zo dňa 28.03.2021, správa z hematologickej ambulancie zo dňa 02.06.2020, dokument v cudzom jazyku, správa z internej ambulancie zo dňa 20.11.2019, správa z chirurgickej ambulancie zo dňa 25.02.2022. Pre neplatenie výživného je na otca maloletého stále vedená exekúcia na Exekútorskom úrade Levice, F. F. Á. - súdna exekútkorky pod sp. zn. 401EX 317/22. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 13.12.2022 vyplynulo, že otec maloletého je od 07.12.2022 zamestnaný v spoločnosti SKITUS Production s.r.o., so sídlom Mierová 441, Okoličná na Ostrove, IČO: 44012632, vymeriavací základ nebol v lustrácii uvedený. Rovnako z lustrácie vyplynulo, že v lustrovanom období, t.j. 13.12.2020-do 13.12.2022 nepoberal dávku dôchodkového poistenia, ani dávku nemocenského poistenia.

7. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 29 ods. 1,2,3 navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

17. Výživné súd určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na stane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, pokles prípadne zvýšenie príjmu, rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného a podobne.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané, že od posledného rozhodnutia v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/160/2021 došlo k podstatne zmene pomerov na otca maloletého odôvodňujúcej zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Otec sa vo svojom návrhu odvolával na svoju zhoršenú situáciu z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Síce za účelom preukázania týchto skutočností predložil viaceré lekárske správy, avšak tieto boli neaktuálne (aj z pred viac ako dvoch rokov) a nepreukazovali zníženie jeho schopnosti zamestnať sa a dosahovať príjem, nevyplývalo z nich také zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by mohlo ovplyvniť možnosti a schopnosti otca maloletého plniť vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu v čase rozhodovania súdu. Otec maloletého vo svojom návrhu uvádzal, že lekári mu zakázali vykonávať jeho doterajšie povolanie. Z predložených lekárskejších správ nevyplýva žiaden zákaz konkrétnej činnosti. Súd z preložených správ, aj s poukazom na to, že z preložených správ nevyplýval aktuálny zdravotný stav otca maloletého, nemal za preukázané, že by zdravotný stav v súčasnosti bránil otcovi maloletého pracovať. Otec maloletého ani neuviedol na akej pozícii naposledy pracoval alebo akú činnosť by mal mať zo zdravotných dôvodov zakázanú. Z konania na tunajšom súde vedenom pod sp. zn. 12Pc/33/2016 vyplýva, že v tom čase pracoval ako živnostník pre spoločnosť Euroexpress. Z posledného konania vyplynulo z vyjadrenia Index Nosluš, personálna agentúra, že v období od 9.5.2022 do 23.5.2022 bol dočasne pridelený ku klientovi Kabelschlepp - systemtechnik, spol. s r.o. v Nových Zámkoch ako skladník, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Predtým bol zamestnaný v spoločnosti Newman Personal Agency, pracoval však iba pár dní, neskôr sa vypísal na PN, mal absencie, nekomunikoval. Podľa ich vyjadrenia je nespoľahlivý človek. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že na rozdiel od skutkového stavu v čase posledného rozsudku tunajšieho súdu č. k: 11P/160/2021-82 zo dňa 29.07.2022 je otec maloletého od 07.12.2022 zamestnaný. Otcovi maloletého síce pribudla vyživovacia povinnosť voči mal. F., Z.. XX.XX.XXXX, avšak tá bola zohľadnená i v poslednom rozhodnutí. Súd sa na základe vykonaného dokazovania stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka a názorom súdu v odvodnení rozsudku č. k.: 11P/160/2021-82 zo dňa 29.07.2022, že návrh otca maloletého je účelový s cieľom vyhnúť sa vyživovacej povinnosti. I v tejto veci otec podal návrh na zníženie výživného, ale zostal v konaní nečinný. Vo svojom návrhu svoju nečinnosť v predchádzajúcom konaní ospravedlňoval, tým že súd mu doručoval písomnosti na neaktuálnu adresu, pričom vtedy zásielky súdu nepreberal na adrese, ktorú sám v návrhu uviedol a súdu sa nepodarilo jeho pobyt vypátrať ani prostredníctvom polície. V tomto konaní zostal otec neaktívny napriek tomu, že si všetky písomnosti prevzal. Z vykonaného dokazovania nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Sám otec maloletého v návrhu uviedol, že si je vedomý trestného aj exekučného konania na vymáhanie dlžného výživného. Celú záležitosť chcel riešiť podaním tohto návrhu na zníženie výživného tak, aby zodpovedalo jeho možnostiam a schopnosti. Svoje možnosti,

schopnosti a majetkové pomery, resp. ich zhoršenie nielenže nepreukázal, ale ani riadne neuvádzal, len všeobecne skonštatoval, že došlo k zhoršeniu. Súd preto dospel k jednoznačnému záveru, že v konaní otec maloletého neunesol dôkazné bremeno, a teda jeho návrhu nie je možné vyhovieť. Po komplexnom posúdení všetkých dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti možno konštatovať, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého, na strane otca nenastala taká zmena pomerov, ktorá by dôvodom pre takýto zásah do práva dieťaťa. Z uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, že matka maloletého dieťaťa priznal nárok na náhradu trov konania. Predmetné konanie vyvolal svojím návrhom otec maloletého, následne ostal v konaní nečinný, nezúčastnil sa bez náležitého ospravedlnenia pojednávania vo veci. Naviac na tunajšom súde už prebehlo pod sp. zn. 11P/160/2021 konanie vo veci o návrhu otca na zníženie výživného, pričom otec maloletého v oboch návrh uvádzal rovnaké dôvody na zníženie výživného. V predchádzajúcom konaní bol otec okrem podania návrhu po celú dobu nečinný, predmetné konanie skončilo rozsudkom zo dňa 29.07.2022. Otec maloletého podal opätovný návrh na tunajší súd dňa 04.08.2022. Z priebehu konania ako aj z predchádzajúceho konania vedeného pod sp. zn. 11P/160/2021 s poukazom na nečinnosť otca, na skutočnosť že si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, vyplýva, že jeho návrh bol účelový s cieľom vyhnúť sa vyživovacej povinnosti. Takéto konanie súd vyhodnotil ako šikanózne a odporujúce dobrým mravom. Súd na základe uvedeného považoval za spravodlivé priznať náhradu trov konania matke maloletého, ktorej vznikli trovy konania vo forme trov právneho zastúpenia v spojitosti s obranou svojich práv i ochranou najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

20. Súd určil trovy právneho zastúpenia matky maloletého podľa § 10 ods. 1,3, §13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) v sume 630,06 Eur.

21. Podľa § 10 ods. 1 a 3 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 5.273,40 Eur v sume 180,93 Eur za jeden úkon právnej služby. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za 3 úkony právnej služby, a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky - 180,93 Eur,
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky (vyjadrenie) - 180,93 Eur,
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej podľa § 13a
- účasť na konaní pred súdom podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky (pojednávanie dňa 16.12.2022) - 180,93 Eur.

22. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky súd priznal za tri úkony právnej služby v sume 34,89 Eur (3x 1 á 11,63 € - rok 2022).

23. Keďže právny zástupca žalobcu má sídlo v Nových Zámkoch, priznal mu súd náhradu cestovných výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom z Nových Zámok do Komárna a späť (1 cesta 2 x 30 km) v sume 13,62 €.

24. Súd ďalej v súlade s § 17 ods. 1 vyhlášky priznal právnemu zástupcovi žalobcu aj náhradu za stratu času za čas strávený cestou z jeho sídla do miesta pojednávania a späť spolu v sume 38,76 €, a to:
- na pojednávanie dňa 16.12.2022 za 2 polhodiny po 19,38 € za 1 polhodinu v sume 38,76 Eur.

25. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a priznal matke maloletého náhradu trov konania vo výške 630,06 Eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).