

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203552
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313203552.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci žalobcu : SECAPITAL S. á.r.L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L - 1653, Luxemburské veľkovoľvodstvo, zast.: Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, proti žalovanému : N. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Ž., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Miladou Nedorolíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 938,51 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 573,67 EUR a úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 14.05.2010 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 12,47 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 31,66 EUR, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 28.02.2013 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie 938,51 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 14.05.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28.08.2009 zmluvu o pôžičke ev.č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1 202,40 eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 103,11 eura. Z celkovej sumy pôžičky žalovaný uhradil 426,33 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 06.05.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 938,51 eur. Zároveň si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Podaním súdu doručeným dňa 26.07.2013 a dňa 09.04.2014 navrhla spoločnosť SECAPITAL S. á.r.L. pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že dňa 07.03.2013 došlo k postúpeniu pohľadávky ktorá je predmetom tohto konania medzi žalobcom a spoločnosťou SECAPITAL S. á.r.L. Vzhľadom na uvedené postupník SECAPITAL S. á.r.L. navrhol, aby súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu a zároveň vyjadril súhlas so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. Súd o návrhu rozhodol uznesením zo dňa 03.06.2014 č.k.

15C/5/2014-71 tak, že pripustil aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť SECAPITAL S. á.r.L.

Podaním zo dňa 03.04.2014 doplnil žalobca žalobu, kde poukázal na predloženú históriu splácania úveru odporcom z ktorej vyvodil, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 1 222,65 eur, zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, ktorú si zmluvné strany v prípade porušenia povinností dohodli v zmysle čl. 12 bod 12.2 Všeobecných a obchodných podmienok (ďalej len VOP), ktorú navrhovateľ požaduje v sume 142,81 eur - 0,62 eur = 142,19 eur. Uviedol, že žiada zmluvnú pokutu len ku dňu 31.12.2012 a nie aj tú ktorá bola pripočítaná po tomto dni. Na základe vyššie uvedeného celkom dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje istinu 1.222,65 eur a zmluvnú pokutu 142,19 eur po odrátaní sumy uhradenej žalovaným 426,33 eur, teda sumu 938,51 eur. Zároveň poukázal na to, že na základe článku 6 bod. 6.2 VOP sú splátky splatné do 20 teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle čl. 6 bod 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy.

Žalobca doplnil žalobu podaním zo dňa 16.02.2015, kde poukázal na predložené VOP a prehľad úhrad zo strany žalovaného. Uviedol, že žalovaný do dňa podania žaloby uhradil z titulu poskytnutej pôžičky sumu 426,33 eur, ktoré boli zohľadnené tak, že na istine zostalo k úhrade 701,67 eur, t.j. celková poskytnutá pôžička 1 000,- eur - na istine uhradených 298,33 eur, na úroku zostalo k úhrade 109,20 eur, t.j. celková výška vyčíslená úroku ku dňu okamžitej splatnosti dlhu 222,65 eur - uhradených 113,45 eur. V rámci prehľadu splátok a úhrad k vyššie uvedeným sumám bolo pripočítané poistenie v sume 14,55 eur, toto však nie je zohľadnené v uplatnenom nároku. K uvedeným sumám bola pripočítaná zmluvná pokuta 142,19 eur v zmysle čl. 12 bod. 12.2 VOP.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca žalobcu bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, vzhľadom na predmet konania, výsluch žalobcu nebolo nevyhnutné vykonať, z uvedeného dôvodu súd predvolanie na pojednávanie doručoval len právnomu zástupcovi žalobcu.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, alebo miesto kde sa zdržiava, súd mu uznesením ustanovil opatrovníka. Právny zástupca žalobcu a opatrovníčka žalovaného sa na riadne a včasne doručené predvolanie na pojednávanie nedostavili, neúčast' neospravedlnili. Právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že netrvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní a navrhol aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav :

Žalovaný žiadosťou zo dňa 24.08.2009 požiadal spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. o poskytnutie pôžičky vo výške 1 000,- eur s dobou splácania 12 mesiacov. Celková suma pôžičky predstavovala 1 202,40 eur. Dňa 28.08.2009 bola na základe žiadosti žalovaného podpísaná zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, na základe ktorej veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. poskytol žalovanému pôžičku 1 000,- eur ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach 103,11 eura, v počte splátok 12, celková suma pôžičky bola vyčíslená na sumu 1 202,40 eur, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 41,85 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 41,85 % a priemerná hodnota RPMN 20,33 %. Zároveň sa účastníci dohodli na mesačnej výške poistenia 2,91 eura.

Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil sumu 426,33 eur. V prehľade splátok a úhrad je vykázaná pokuta 142,81 eur a neuhradený zostatok 939,13 eura.

Všeobecnými obchodnými podmienkami pôžičky poskytovanej spoločnosťou súd zistil, že ide o formulárové tlačivo, na ktorom nie je podpis žalovaného. V zmysle VOP bol žalovaný povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach splatných do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, pričom v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky. V prípade ak sa žalovaný dostane do omeškania má žalobca právo v zmysle bodu 12 VOP požadovať od žalovaného zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky, ktorá je splatná v 30 deň po dobe splatnosti splátky. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi okrem zmluvnej pokuty aj sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády 87/1995. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

Z Predžalobnej upomienky určenej k číslu zmluvy XXXXXXXX zo dňa 5.6.2010 súd zistil, že je adresovaná žalovanému a podpísaná JUDr. Enikö Kurucovou, Správa a vymáhanie rizikových pohľadávok v ktorej je žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy na zaplatenie celkovej istiny 841,22 eur najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postúpila voči spoločnosti SECAPITAL S. á.r.L. ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému uplatňovanú v predmetnom konaní.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného pred 1. decembrom 2009 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými

poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj Predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno,

priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej

miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a),

b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2009, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže pôvodný veriteľ žalovaného Consumer Finance Holding, a.s. má v predmete činnosti svojej obchodnej spoločnosti aj poskytovanie úverov. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva z postavenia účastníkov zmluvy, keď niet pochyb o tom, že pôvodný veriteľ je dodávateľom a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, žeby žalovaný požadoval poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 3 OZ, alebo žeby naopak konal ako osoba pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V danom prípade sa jedná o vopred pripravenú formulárovú zmluvu pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom špeciálnym.

Ustanovenie § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje náležitosti zmluvy. V konaní bolo preukázané, že Zmluva o pôžičke bola uzavretá písomne, aj po formálnej stránke ju súd vyhodnotil ako platnú.

Zo Zmluvy o pôžičke, Podmienok k nej, VOP na základe rozhodovacej činnosti súdu možno urobiť záver, že ide o typovú zmluvu, ktorú uzatváral dodávateľ služby s ďalším množstvom spotrebiteľov za rovnakých podmienok, v rovnakom čase ako so žalovaným a Podmienky zmluvy a tiež znenie všeobecných obchodných podmienok pripravil dodávateľ ako štandardnú typovú zmluvu. Takto predloženú zmluvu mohol žalovaný buď ako celok prijať alebo odmietnuť a nemal možnosť ovplyvniť jej obsah.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, nazvanú zmluva o pôžičke na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver. Z prehľadu úhrad žalovaného súd zistil, že žalovaný uhradil celkovú sumu 426,33 eur.

Žalobca súdu nepreukázal výšku úrokov a poplatkov v jednotlivých splátkach.

Pokiaľ si žalobca v konaní uplatňoval sumu 142,19eur titulom zmluvnej pokuty, nárok na jej zaplatenie mu nevznikol. Zmluvná pokuta nebola uvedená ani dohodnutá v zmluve, bola iba súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, ktoré súd nepovažoval so žalovaným za individuálne dojednané, neboli ním podpísané a žalovaný sa s nimi ani nemusel oboznámiť. Ak nebolo priznané právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, nevznikol žalobcovi ani nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko z neplateného právneho úkonu nevzniká veriteľovi právo na peňažné plnenie, dlžník sa nemôže v zmysle § 517 OZ dostať ani do omeškania.

Súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo všeobecných obchodných podmienkach s účinnosťou od 1.1.2009 v bode 12.2, podľa ktorej je spoločnosť oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. Ide o podmienku uvedenú na predtlačí formulára, ktorú mal žalobca už vopred pripravenú, ktorá so žalovaným nebola individuálne dojednaná. Žalovaný obsah VOP nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Jedná sa o prípad podľa § 53 ods. 4 písm. a), kedy má spotrebiteľ plniť podmienky s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. Ohľadom neprijateľnej podmienky stanovuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 5 OZ, že je neplatná. V

dôsledku jej neplatnosti takáto podmienka spotrebiteľa nezaväzuje. Súd preto vyhodnotil ustanovenie o zmluvnej pokute obsiahnuté vo VOP za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť žalovaný, je teda v neprospech spotrebiteľa čo je neprijateľnou podmienkou. K účtovaniu zmluvnej pokuty súd ďalej uvádza, že ju Občiansky zákonník podľa § 544 OZ pripúšťa ako zabezpečovací záväzok k hlavnému záväzku. Súd má za to, že všetky zmluvné podmienky v bode 12 VOP ohľadom poplatkov, pokút a sankčných úrokov sú neprijateľné a z tohto dôvodu neplatné a to z dôvodu, že sú obsiahnuté na vopred pripravenom tlačivo, bez možnosti žalovaného ovplyvniť ich znenie. Dohodnutý sankčný úrok je vlastne úrokom z omeškania. Pokuta za omeškanie je vlastne duplicitným postihnutím žalovaného za nesplnenie svojho záväzku v stanovenej lehote.

V ustanovení § 544 ods. 1 OZ je platnosť dojednania daná pod podmienkou dodržania písomnej formy dojednania zmluvnej pokuty. Daním údajného dojednania zmluvnej pokuty dodávateľom iba do VOP, nezakladá dojednanie zmluvnej pokuty medzi účastníkmi zmluvného vzťahu.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný a podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobým mravom. Medzi navrhovateľom a odporkyňou neprišlo k platnému právnemu úkonu uzatvorenia dohody o zmluvnej pokute a v konaní nebolo preukázané, že dohoda o zmluvnej pokute bola urobená v zákonom vyžadovanej písomnej forme, vyžadujúcej potvrdenie vôle strán ich podpisom, čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, majúceho smerovať k vzniku zmluvného zmluvnej pokute obsiahnuté vo VOP za ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť žalovaný, je teda v neprospech spotrebiteľa čo je neprijateľnou podmienkou.

Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny a zmluvnej pokuty po odrátaní sumy uhradenej žalovaným vo výške 938,51 eur (1.222,65 eur + 142,19 eur - 426,33 eur. Na základe ďalšej výzvy žalobca súdu oznámil, že suma uhradená žalovaným vo výške 426,33,- eur bola zohľadnená tak, že na istine zostalo k úhrade 701,67 eur, t.j. celková poskytnutá pôžička 1.000,- eur - na istine uhradených 298,33 eur, pričom na úroku ostalo k úhrade 109,20 eur, t.j. celková výška úroku ku dňu okamžitej splatnosti dlhu 222,65 eur mínus uhradených 113,45 eur.

Po preskúmaní predmetnej zmluvy, z ktorej žalobca podľa svojich skutkových tvrdení uplatňoval právo na zaplatenie svojej pohľadávky - pôžičky poskytnutej žalovanému právnym predchodcom žalobcu, súd dospel k záveru, že zmluva o pôžičke v čase jej uzavretianeobsahovala náležitosti stanovené zákonom a to konkrétne náležitosť uvedenú v ustanovení § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch - úrok alebo poplatky a preto veriteľ nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovanému tak zo zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva záväzok vrátiť žalobcovi sumu poskytnutého úveru, okrem tej časti, o ktorej bolo platobnou históriou v konaní preukázané, že žalovaný zaplatil celkom sumu 426,33 eur a nesplatená pôžička teda predstavuje sumu 573,67 eur. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu nesplatennej pôžičky 573,67 eur a návrh vo zvyšnej časti zamietol.

Vzhľadom k tomu, že je žalovaný naďalej v omeškaní, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej istiny v zákonnej výške 9 % ročne v súlade so zákonom a § 3 ods. 1 nar. vl. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. /účinné od 1.1.2009/, vykonávacím predpisom k § 517 ods. 2 OZ a to od 14.05.2010.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne. Z uvedeného dôvodu súd vypočítal pomer jeho úspechu resp. neúspechu k pomeru úspechu resp. neúspechu protistrany v konaní. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru úspechu žalobcu zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 938,51 eur, z toho mu súd priznal sumu 573,67eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Miera úspechu žalobcu predstavuje 61,13 % a u žalovaného 38,87 %, čistá miera úspechu žalobcu predstavuje 22,26 %, čo znamená, že žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 22,26 %. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania spolu v sume 44,13,-eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) - 1 úkon x 51,45,-eur + 7,81,- eur režijný paušál + 20% DPH, t.j. spolu 142,22,- eur z toho 22,26% = 31,66,-eur a z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 56,- eur z toho 22,26% = 12,47 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.