

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/141/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011166
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 04.03.2015 v Martine takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. K. Y. N. Z. Č. N. Ý., nar. XX.XX.XXXX M. W., trvale bytom M. Y. Č.. XX, okres
W. (adresa na doručovanie písomností), invalidný dôchodca,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako obžalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T 205/2010 od 06.12.2010 do vyhlásenia rozsudku dňa 28.10.2013 pod č. k. 3T 205/201-385 predložil ako sfalšovaný dôkaz potvrdenie o vrátení peňazí zo dňa 24.06.2007 a prepisy SMS komunikácie medzi ním a A. X., nar. XX.XX.XXXX od 14.11.2006 do 18.08.2007 údajne zabezpečené zo spoločnosti V. B., hoci vedel, že X. potvrdenie nevystavila a SMS mu nezasielala, uvedené pečiatky, informácie a označenie firmy nesúhlasia s pravými údajmi spoločnosti V. B., S. V. E., V. XX, G.,

t e d a

v konaní pred súdom predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfalšovaný, na účel požiť ho ako pravý,

č í m s p á c h a l

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 /dva/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 15.08.2014 obžalobu na W. K. pre skutok právne posúdený ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jednotlivých dôkazov v súhrne dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je z neho uznaný vinným vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný W. K. na hlavnom pojednávaní, zhodne ako v prípravnom konaní, spáchanie trestnej činnosti nepriznal. Obžalovaný poprel, že by sfaľšoval podpis A. X. na potvrdení o vrátení peňazí. X. mu potvrdenie o vrátení peňazí dala v kópii. Vôbec si nevšimol, že ide o kópiu, až keď sa vec začala riešiť na súde. K údajne sfaľšovaným výpisom SMS správ zo spoločnosti V. B. vo Viedni vypovedal, že v období, keď si dal spraviť výpis boli na vchode objektu nápisy V. B. a pod ním Nokia centrum. Firma patrila pod americkú alebo kanadskú spoločnosť. Do spoločnosti išiel preto, lebo SMS správy mal uvedené na SD karte. Bolo ich len pár a neboli všetky. V tej spoločnosti mu dali výpis, ale keď tam bol o nejaké dva roky, firma už bola zrušená. Neskôr zistil, že vo Viedni je aj iný obchod s podobným názvom V. B., ale v tom robia len predaj počítačov a techniky a myslí si, že súd má práve od tejto spoločnosti správu, že si v nej nedal robiť žiadny výpis.

Obžalovaný ďalej vypovedal, že X. mu finančné prostriedky posielala na jeho účet po čiastkach. Spoludisponentkou jeho účtu bola aj jeho manželka. Finančné prostriedky vždy vybral, nosil ich pri sebe a vracal ich X. priamo do rúk v hotovosti. X. niekedy prišla do Trnavy, pretože bola v Piešťanoch na liečení. Potvrdenia o vrátení peňazí mu nevystavovala. Po určitom čase, na jeho žiadosť, vystavila potvrdenie, kde napísala jednotlivé čiastky. Odovzdala mu kópiu potvrdenia, originál si ponechala. V tej dobe to neriešil. K SMS správam doplnil, že ich mal na svojej SD karte. Telefón ani kartu v súčasnosti nemá, pretože ho predal a bol aj zničený. X. mala číslo jeho účtu, pretože realizoval výber zo svojho účtu a potvrdenie o výbere pravdepodobne nechal u nej doma v koši. Bolo to v období, keď sa prvýkrát stretli a myslel si, že X. je slušný človek. S X. mali len obchodný vzťah, ktorý sa naštrbil vtedy, keď mu začala posilať MMS správy, videá a začala byť divná. K výpisom SMS správ, ktoré X. vydala spoločnosť B. C. vypovedal, že nie sú úplné.

K osobným údajom vypovedal, že naposledy bol odsúdený pre podvod spáchaný voči X., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na dva roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky. V roku 1996 bol odsúdený v Trnave, pretože nenahlásil krádež. Na odsúdenie z roku 1994 si nepamätal a v roku 1987 bol odsúdený Vojenským obvodovým súdom v Brne, pretože „šikanovali.“ V mladosti ho odsúdili pre lúpež voči spolužiakom.

Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou svedkyne A. X., ktorá v prípravnom konaní vypovedala, že obžalovaného pozná asi od septembra 2006. Obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre podvod voči jej osobe. V konaní na súde predložil dôkazy, ktoré súd v rozhodnutí označil za falošné. Obžalovaný v súdnom konaní predložil písomné potvrdenie o tom, že jej 24.06.2007 vrátil požičané peniaze. Uvedené písomné potvrdenie nevystavila a nepodpísala. Podpis na potvrdení je totožný s jej podpisom na vklade zo B. B. zo dňa 19.04.2007. Podľa jej presvedčenia obžalovaný skopíroval toto potvrdenie, pretože obžalovanému po podaní trestného oznámenia posielala kópie vkladov, aby mu ukázala, že má potvrdenia o pôžičke peňazí s cieľom, aby jej ich vrátil (č.l. 33-36). Podotkla, že obžalovaný falošné písomné potvrdenie predložil na súde až vo štvrtom roku prebiehajúceho konania. Obžalovaný tvrdil, že potvrdenie našiel až neskôr.

K výpisom SMS komunikácie, ktoré obžalovaný taktiež predložil súdu vypovedala, že SMS správy s takým obsahom textu nikdy obžalovanému nezasielala. Svoje tvrdenia doložila písomným výpisom z jej telefónneho čísla XXXX XXX XXX v spoločnosti B. C., ktorý predložila súdu. Výpis preukazuje, že obžalovaným predložená komunikácia medzi nimi neprebehla. K výpisu zo spoločnosti B. C. na súde vypovedala J. B. z tejto spoločnosti a potvrdila, že výpis bol vyhotovený ich spoločnosťou. Obžalovaný tvrdil, že si dal tiež urobiť výpis niekde vo Viedni, ale mobil nepredložil, pretože ho mal predat'.

Svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný jej predtým, ako mu požičala peniaze dal číslo svojho účtu. Obžalovaný jej požičané finančné prostriedky nevracal, tak mu poslala kópiu vkladového lístku, aby mu preukázala, že o finančných prostriedkoch, ktoré mu požičala, má potvrdenie. Pokiaľ ide o údajné SMS správy, ide o podvod obžalovaného, pretože takéto SMS správy nikdy nepísala a neposielala, čo potvrdila aj spoločnosť B. C.. V súdnom spise sa nachádza aj podrobný mesačný výpis pre jej telefónne číslo, z ktorého vyplýva, že v tých časoch, o ktorých obžalovaný tvrdí, že mu mala poslať SMS správy s tým, že jej nemusí nič vracat', z jej telefónu nič neodišlo. Na potvrdení obžalovaného je pritom uvedené jej telefónne číslo. Takže je preukázané, že mu takéto SMS správy nikdy nepísala. Obžalovanému spolu požičala asi 15.000 €, ktoré jej doteraz nevrátil. Na Okresnom súde Piešťany

ešte prebieha konanie o náhrade škody, pretože Krajský súd v Žiline ju s nárokom na náhradu škody odkázal na piešťanský súd. Originál jej podpisu na potvrdení predloženom obžalovaným neexistuje, lebo potvrdenie nikdy nepodpísala a keďže ide len o kópiu podpisu v pôvodnej veci nebol vypracovaný grafologický posudok.

Svedkyňa vysvetlila, že v tom čase bola do obžalovaného zamilovaná, chcela mu pomôcť a preto mu požičiavala finančné prostriedky. Obžalovaný jej hovoril, že potrebuje niečo vyplatiť a bolo by dobré, ak by mu finančné prostriedky požičala. Boli dohodnutí, že pôjdu a spíšu uznanie dlhu. Obžalovaný sa jej začal vyhýbať. Následne chcela vidieť jeho občiansky preukaz a ukázalo sa, že je narodený v úplne inom roku, ako je tvrdil. Rovnako jej klamal, že je slobodný, ale pritom bol ženatý. Obžalovaný s ňou potom úplne prerušil kontakt. Trestné oznámenie podávala až neskôr, lebo jej dlhšie trvalo, kým si všetko pripustila.

Prečítaním celého obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/205/2010 je preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Martin z 28.10.2013, sp. zn. 3T/205/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 04.02.2014, sp. zn. 1To/4/2014 bol obžalovaný W. K. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný bol uznaný vinným na tom skutkovom základe, že po nadviazaní intímnej známosti s poškodenou V.. A. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., L.. W. Č.. X, niekedy na jeseň roku 2006, tejto nepravdivo predstieral, že je slobodný, že s ňou chce mať spoločnú budúcnosť, takto si získal jej dôveru a postupne v období od 19.10.2006 do 14.06.2007, pod zámienkou pravidelného splácania peňazí od nej vylákal celkovo sumu 400.667,50 Sk (13.299,72 EUR), ktorú poškodená postupne sčasti priamo vkladala na jeho účet z pobočky B. B. v V. XXXXXXXXXXXX/XXXX, sčasti bezhotovostným prevodom na jeho účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, takisto zaplatila zaňho faktúru v spoločnosti Y. B., a.s. vo výške 3.367,50 Sk (111,78 EUR), a to dňa 04.01.2007, a osobne mu dňa 14.06.2007 požičala sumu 10.500,- Sk (348,54 EUR), počas tejto doby ju opakovane zavádzal, že poskytnutú sumu použije na vrátenie peňazí bývalej priateľke z Piešťan, ktoré táto mala investovať do jeho rodinného domu vo M. Y., poškodená si zobrala dva bankové úvery pre to, aby mohla túto sumu obžalovanému poskytnúť a s ich vybavením, uvedenú sumu požičaných finančných prostriedkov poškodenej nevrátil, v rozhodnom čase poberal invalidný dôchodok, neurobil tak ani po tom, čo ho poškodená opakovane o to žiadala, čím V.. A. X., nar. XI.XX.XXXX, trvale bytom V., L.. W. Č.. X spôsobil škodu vo výške najmenej 13.299,72 EUR. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky a s nárokom na náhradu škody ju odkázal na občianske súdne konanie.

Súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že podpis „X.“ na potvrdení o vrátení peňazí z 24.06.2007 je zhodný s podpisom poškodenej na vkladom lístku B. B. zo dňa 19.04.2007, kedy poškodená na účet obžalovaného vložila sumu 5.000 Sk. Na Okresnom súde v Piešťanoch sa vedie civilné konanie vo veci žaloby poškodenej voči odporcovi o zaplatenie 15.638,31 € s príslušenstvom, kde bol vydaný aj platobný rozkaz a odkiaľ si obžalovaný mohol zadovážiť tento vkladový lístok poškodenej. Súd mal preto pochybnosti o pravosti a hodnovernosti potvrdenia o vrátení peňazí. Súd k prepisom SMS komunikácie obžalovaného uviedol, že podľa vyjadrení obžalovaného mu boli najprv jedným pracovníkom vytlačené a následne za niekoľko dní potom, ako výtlačok doniesol, mu boli potvrdené ďalším pracovníkom v inej budove spoločnosti V.. Z listinných podkladov, predložených poškodenou jednoznačne vyplýva, že v konkrétnych dňoch a časoch nebola uskutočnená SMS komunikácia medzi ňou a obžalovaným, čo preukazujú podrobné mesačné výpisy z jej telefónneho čísla, zo spoločnosti B. C., a.s. Naopak z odpovede zo spoločnosti V. B. vyplýva, že prepisy SMS komunikácie predložené obžalovaným neboli známe v ich firme a uvedené pečiatky nesúhlasia s pečiatkami ich firmy a jednotlivé obsiahnuté informácie ako číslo domu, telefónne číslo, internetová doména, označenie firmy sú falošné. Krajský súd v svojom potvrdzujúcom uznesení prvostupňového rozhodnutia uviedol, že obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou svedkyne V.. A. X., ktorá v priebehu celého konania zotrvala na svojej výpovedi. Jej výpoveď je zhodná s podrobnými mesačnými výpismi pre jej telefónne číslo vyhotovené spoločnosťou B. C., a.s., pobočka Martin, za obdobie od 15.10.2006 do 14.11.2006, od 15.11.2006 do 14.12.2006, od 15.12.2006 do 14.01.2007, od 15.01.2007 do 14.02.2007, od 15.03.2007 do 14.04.2007, od 15.04.2007 do 14.05.2007, od 15.06.2007 do 14-07.2007 a od 15.08.2007 do 14.09.2007. Z tohto výpisu je zistiteľné, kedy (dátum a čas) poškodená s obžalovaným komunikovala. Podrobné mesačné výpisy pre telefónne číslo poškodenej absolútne spochybňujú hodnovernosť dôkazu predloženého obžalovaným - prepisom SMS poškodenej adresovaných obžalovanému, ktoré mala obžalovanému vyhotoviť rakúska spoločnosť V. B.. Tieto prepisy SMS správ predložené obžalovaným sa vôbec (ani v jednom prípade) nezhodujú s dátami o SMS komunikácii medzi poškodenou a obžalovaným, ktoré sú obsiahnuté v podrobných mesačných výpisoch pre telefónne číslo poškodenej. V priebehu tohto

trestného konania bolo preukázané, že ide o dôkaz falošný - podstrčený obžalovaným s pochopiteľným účelom zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Uvedené vyplýva zo správy zaslanej Okresnému súdu Martin spoločnosťou V. B.. K námietke obžalovaného, ktorou vytykal nezákonnosť a kontraproduktívnosť podrobných mesačných výpisov pre telefónne číslo X., ktorá mala spočívať v podstate v tom, že spoločnosť B. C., a.s. vyhotovila tieto výpisy po uplynutí 12 mesiacov od zaslania týchto SMS, čo je v rozpore s ust. § 58 ods. 5 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách súd poznamenal, že označené ustanovenie ukladá spoločnostiam, ako je i B. C., a.s., ohľadne ostatných druhov komunikácie (ako je internetová a elektronická pošta a telefonovanie prostredníctvom internetu) len povinnosť uchovávať prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán odo dňa uskutočnenia komunikácie počas 12 mesiacov. Označený zákon však v žiadnom ustanovení nezakazuje, aby podnik tieto prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje komunikujúcich strán uchovával aj po dlhšiu dobu. Takýto postup podniku a poskytnutie údajov oprávnenej osobe - užívateľovi telefónneho čísla nie je v rozpore so zákonom. Pokiaľ obžalovaný poukázal na to, že jemu neboli na základe jeho žiadosti takéto výpisy pre telefónne číslo poškodenej poskytnuté s odkazom na ust. § 58 ods. 5 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorá skutočnosť vyplýva z listov pobočiek spoločnosti B. C., a.s. Ž., W. a N., súd poukázal na výpoveď svedkyne J.. P. B. (pracovníčky spoločnosti B. C., a.s.), ktorá ozrejmla, že obžalovaný nemohol takéto výpisy dostať, keďže nie je osobou oprávnenou k tomuto telefónnemu číslu. Odvolací súd považoval za pozoruhodné a zároveň nelogické, že obžalovaný žiadal o výpisy pre telefónne číslo poškodenej (a to dokonca potom, čo tieto výpisy poškodenej už predložila súdu) a nevyvinul žiadnu iniciatívu na to, aby na preukázanie svojich vlastných tvrdení zabezpečil takéto výpisy k telefónnemu číslu (číslam, ktoré používal na komunikáciu s poškodenou on). Napriek tomu však, podľa vlastných tvrdení, bol schopný 50-krát navštíviť rakúsku spoločnosť, aby mu vyhotovila prepisy SMS správ, ktoré mu mala zaslať poškodenej. V priebehu trestného konania bolo preukázané aj to, že obžalovaný predkladá nepravdivé a sfaľované dôkazy. Taktiež bolo vyvrátené, že obžalovaný vybral celé sumy zasielané mu poškodenou (aby jej ich vrátil, keďže podľa jeho tvrdenia mu nenapadlo poslať ich späť prevodom z účtu), a to výpisom z jeho účtu, z ktorého vyplýva, že obžalovaný potom, čo mu na účet boli pripísané peniaze zaslané poškodenou, urobil viacero finančných operácií (výbery kartou, hotovostný výber, platba kartou). Súd listinu o vrátení peňazí vyhodnotil ako nevierohodnú, pretože vzhľadom na existujúcu dôkaznú situáciu, iné hodnotenie vierohodnosti tohto dôkazu ani nebolo možné. Z SMS správ predložených poškodenou, ktoré obžalovaný nijakým relevantným spôsobom nespochybnil, ako aj z konania obžalovaného je nad všetky racionálne pochybnosti zrejmé, že obžalovaný poškodenej žiadne peniaze nevrátil, ani nemal v úmysle ich reálne vrátiť.

Prečítaním pripojeného spisu je nepochybne preukázané, že obžalovaný prostredníctvom obhajcu 06.06.2011 predložil do súdneho spisu listiny údajnej komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou a tieto listiny boli založené do súdneho spisu (ako č.l. 135-139 spisu). Obžalovaný v rámci podaného odporu proti trestnému rozkazu 15.03.2011 súdu predložil aj potvrdenie o vrátení peňazí, ktoré mala údajne vystaviť A. X. v Martine 24.06.2007 (č.l. 119 spisu).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako bol z neho uznaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Svedkyňa A. X. v celom priebehu trestného konania vypovedala zhodne. Vypovedala, že potvrdenie o vrátení peňazí nevyhotovila, ani nepodpísala a taktiež obžalovanému nezasielala uvedené SMS správy. V súlade s obsahom jej výpovede je listinný dôkaz - podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo poškodenej vydaný spoločnosťou B. C., a.s. (č. l. 44-47 a č.l. 236-242, 246- 280 pripojeného spisu 3T/205/2010). Rovnako SMS a MMS správy dokumentujúce komunikáciu medzi obžalovaným a poškodenou v období od 15.12.2007 do 19.05.2008, ktoré boli čítané na hlavnom pojednávaní tunajšieho súdu 06.09.2011 sp. zn. 3T/205/2010 z mobilných telefónov predložených poškodenou (č.l. 163-166 pripojeného spisu 3T/205/2010). Pokiaľ ide o podrobné mesačné výpisy pre telefónne číslo poškodenej, tieto absolútne spochybňujú hodnovernosť dôkazu predloženého obžalovaným - prepisom SMS poškodenej adresovaných obžalovanému, ktoré mu mala vyhotoviť rakúska spoločnosť V. B., pretože tieto SMS správy sa vôbec, ani v jednom prípade, nezhodujú s dátami o SMS komunikácii medzi poškodenou a obžalovaným, ktoré sú obsiahnuté v podrobných mesačných výpisoch pre telefónne číslo poškodenej. Podľa listinného dôkazu, správy spoločnosti V. B. M., na predmetných výpisoch uvedené pečiatky nesúhlasia s pečiatkami ich spoločnosti a obsiahnuté informácie, ako číslo domu, telefónne číslo, internetová doména, označenie firmy sú falošné, slogan („Handel mit computer“) je tiež gramaticky nesprávny a nebol nimi vybratý. Podpisy na výpise mobilnej komunikácie nemohli byť pridelené žiadnej osobe od nich. Výpisy mobilnej komunikácie neboli doteraz známe ich firme. Ich firma nikdy nepoužívala žiadne SIM karty na Slovensku (č.l.39- 43 a č.l. 314-352

pripojeného spisu 3T/205/2010). Všetky vyššie uvedené dôkazy do seba vzájomne zapadajú, dopĺňajú sa, korešpondujú spolu a utvárajú ucelenú reťaz tak priamych ako aj nepriamych dôkazov usvedčujúcich obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti.

Na druhej strane súd verzii obžalovaného neuveril, pretože bola vyvrátená už vyššie uvedenými dôkazmi. Z obsahu prečítaného pripojeného spisu vyplýva, že obžalovaný v tej veci v prípravnom konaní uvádzal, že doklad o vrátení peňazí nemá, no po podaní obžaloby ho náhodou objavil a predložil súdu. V podanom písomnom odpore v tej veci obžalovaný uviedol, že potvrdenie o vrátení peňazí napísala a podpísala poškodená, ale v záverečnej reči zase uviedol, že ten podpis je skenovaný pani X.. Obžalovaný uvádzal, že keď mu prišli peniaze od poškodenej, vybral celú sumu, následne našiel priestor, aby sa stretli a tam jej ich vrátil. Z výpisu účtu obžalovaného vyplýva, že obžalovaný potom, čo mu došli peniaze od poškodenej, nevybral celé tieto sumy, ale urobil viacero finančných operácií - výbery kartou, hotovostný výber a platbu kartou. Vzhľadom na všetky tieto konkrétne skutočnosti súd obrane obžalovaného neuveril.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože v konaní pred súdom predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľovaný na účel použiť ho ako pravý. Je nepochybné, že obžalovaný v inom súdnom konaní predložil tieto dôkazy, ktoré boli založené do súdneho spisu a boli následne prečítané ako listinné dôkazy na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný konal v priamom úmysle, ako je to uvedené v § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ust. § 34, 36, 37, 38 Tr. zák. Súd u obžalovaného priťažujúce ani poľahčujúce okolnosti nezistil. Obžalovaný sa konania dopustil potom, ako mu bol vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/205/2010 dňa 11.03.2011 s účinkami vyhláseného rozsudku doručený trestný rozkaz. Súd preto vo veci ukladal samostatný trest odňatia slobody, pretože konanie v tejto veci nie je v súbehu s činom vo veci tunajšieho súdu 3T/205/2010, pre ktorý už bol obžalovaný právoplatne odsúdený. Podľa odpisu z registra trestov sa pri všetkých odsúdeniach obžalovaného pred spáchaním činu v tejto veci hľadí, ako keby súdom potrestaný nebol. Súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, teda v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorý zodpovedá individuálnej aj generálnej prevencii trestu a podľa presvedčenia súdu povedie obžalovaného k tomu, aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.