

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114211450  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114211450.7

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: M. W., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: J. XXXX/XX, XXX XX X. Q. J., občan SR, práv. zast.: V4 Legal, s.r.o., so sídlom: Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti odporcovi: G. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XX S. O. R., P. N XGA, T. U., štátny občan Y. kráľovstva T. U. a Y. X. a štátny občan J. kráľovstva, o určenie príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky,

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky **o d m i e t a .**

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.03.2014 podala navrhovateľka na súd návrh, ktorým žiadala, aby súd:

- rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu,
- rozhodol o právach a povinnostiach k spoločným maloletým deťom
- rozhodol o povinnosti odporcu prispievať na výživu rozvedenej manželky vo výške 150,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvedení vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Konanie o určenie príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky sa vedie samostatne pod sp. zn. 13C/99/2014.

Súd uznesením č.k. 13C/99/2014-155 zo dňa 02.02.2015 pod následkom odmietnutia podania vyzval navrhovateľku prostredníctvom jej právneho zástupcu na odstránenie väd návrhu v časti týkajúcej sa určenia príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky, o ktorej časti návrhu sa ako o samostatnom návrhu koná v konaní sp.zn. 13C/99/2014.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané /každý rovnopis vlastnou rukou/ a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3 OSP/ obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich

skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha /petiť/.

Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikateľ, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať.

V ods. 2 cit. zákonného ustanovenia sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods.1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľky podané na tunajšom súde dňa 21.03.2014, ktorým sa domáhala určenia príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky, nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko podanie navrhovateľky neobsahovalo:

- opísanie rozhodujúcich skutočností; absentovalo zrozumiteľné a jednoznačné opísanie skutočností, na základe ktorých má súd rozhodnúť; z návrhu nevyplývalo, na základe akých skutočností a z akých dôvodov sa navrhovateľka domáha určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky

Podaný návrh neobsahoval skutkové odôvodnenie tej časti návrhu, ktorou sa navrhovateľka domáha určenia príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky, keďže odôvodnenie návrhu na začatie konania sa týka iba okolností rozhodujúcich pre rozhodnutie o rozvode manželstva a o právach a povinnostiach rodičov k spoločným maloletým deťom. V návrhu úplne absentovalo odôvodnenie návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, pričom navrhovateľka len uviedla, že žiada príspevok vo výške XXX,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode vždy do 15-teho v mesiaci vopred. Žiadne skutočnosti, ktorými by odôvodňovala uvedený návrh však neuviedla.

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa ust. § 43 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania.

O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľku v uznesení č.k. 13C/99/2014-155 zo dňa 02.02.2015 upovedomil a zároveň podrobne uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľku poučil, že v prípade, ak jej podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne.

Predmetné uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľky dňa 05.02.2015 do vlastných rúk. Navrhovateľka návrh v zmysle výroku uznesenia č.k. 13C/99/2014-155 zo dňa 02.02.2015 nedoplnila. Namiesto toho podala prostredníctvom právneho zástupcu návrh na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva navrhovateľky a odporcu, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/76/2014

Súd má za to, že podanie navrhovateľky, ktorým sa domáha určenia príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č.k. 13C/99/2014-155 zo dňa 02.02.2015. V návrhu úplne absentovalo opísanie skutkového stavu veci a z tohto dôvodu nebolo možné určiť, aké sú dôvody podania návrhu a dôvody, pre ktoré sa navrhovateľka domáha priznania uvedeného nároku. Bez tejto náležitosti nemožno považovať podanie navrhovateľky za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Skutkové odôvodnenie návrhu musí byť v každej žalobe pritom riadne, vecné a obsahovo dostatočne zrozumiteľné a úplné tak, aby súd presne vedel, o čom a na základe čoho má konať a aby z odôvodnenia vedel jednoznačne vyvodiť povahu a dôvod požadovaného nároku. Navrhovateľka bola povinná opísať skutočnosti tak, aby súd z takto opísaného skutkového deja vedel vyvodiť dôvody podanej žaloby a dozvedel sa všetky skutočnosti potrebné pre posúdenie návrhu. Súd je toho názoru, že navrhovateľkin návrh na určenie príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky (o ktorom sa koná samostatne v konaní 13C/99/2014) uvedenú náležitosť riadneho skutkového odôvodnenia postráda. Navrhovateľka v návrhu na začatie konania odôvodnila skutočnosti potrebné pre rozhodnutie o návrhu na rozvod manželstva (okolnosti uzatvorenia manželstva, pomery v manželstve, odôvodnenie rozvratu vzťahov medzi manželmi, dôvody nezhôd medzi manželmi), ďalej dôvody, pre ktoré navrhovateľka žiada na čas po rozvode zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti, odôvodnenie potreby výživného na dve maloleté v navrhovanej výške. Navrhovateľka neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by sa týkali jej návrhu na určenie príspevku na primeranú výživu rozvedenej manželky, táto časť návrhu nie je vôbec skutkovo odôvodnená. Navrhovateľka len bez ďalšieho uvádza, že žiada počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode príspevkov v sume XXX,- eur mesačne. Uvedený nedostatok je taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pre úplnosť súd konštatuje, že pokiaľ navrhovateľka vady návrhu na začatie konania neodstránila, ale podala procesný návrh na prerušenie konania, súd konštatuje, že o pokiaľ nie je podaná riadna žaloba, je vylúčené, aby súd rozhodoval o akýchkoľvek procesných návrhoch účastníkov.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - v tomto prípade navrhovateľka by bola teda povinná uhradiť protistrane trovy konania. Odporca sa vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 13.08.2014, avšak v tomto doteraz jedinom podaní si neuplatnil náhradu trov konania. Nakoľko však súd o náhrade trov toho - ktorého účastníka rozhoduje výlučne na návrh, súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa? ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.