

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215403
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215403.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci navrhovateľky: F. A., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom: Š..N. X/X, XXX XX V., proti odporcovi: M. A., rod. A., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Š..N. X/X, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mesto Martin, v konaní o zrušenie spoločného nájmu bytu a spoločného členstva v bytovom družstve, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa právo spoločného nájmu k bytu účastníkov konania, k trojizbovému družstevnému bytu č. X, na druhom poschodí, v bloku J..-X na ulici Š.. N. X/X v V.-D., ktorý pozostáva z troch obytných miestností, kuchyne a príslušenstva, ako aj spoločné členstvo v Okresnom stavebnom bytovom družstve Martin.

II. Určuje sa, že jediným nájomcom bytu je navrhovateľka.

III. Odporca je povinný byť vypratať a odovzdať ho navrhovateľke v lehote do 15 dní odo dňa, keby mu bude zabezpečené náhradné ubytovanie.

IV. Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom proti odporcovi žiadala, aby súd rozhodol, že zrušuje právo spoločného nájmu účastníkov konania k trojizbovému družstevnému bytu č. X, na druhom poschodí, v bloku J..-X na ulici Š.. N. X/X M. V.-D., ktorý pozostáva z troch obytných miestností, kuchyne a príslušenstva, ako aj spoločné členstvo v Okresnom stavebnom bytovom družstve Martin a určil, že jediným z nájomcom predmetného bytu je navrhovateľka. Náhradu trov konania si neuplatnila.

V návrhu uviedla, že manželstvo medzi účastníkmi bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 15C/169/2013 zo dňa 3.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.3.2014. Z manželstva sa narodili dve deti, v súčasnej dobe už plnoleté. V roku 2000 odporca odcestoval do USA za prácou, prvé dva roky sa ozýval pravidelne, posledných 5 rokov do podania návrhu na rozvod manželstva a ďalej v zmysle právoplatného rozhodnutia uvedený stav naďalej trvá. Súd vykonal v rámci rozvodového konania šetrenie pobytu odporcu, nakoľko sa nepodarilo zistiť jeho pobyt, súd mu na základe uznesenia ustanovil opatrovníka Mesto Martin. Neozýval sa a neozýva sa žiadnym rodinným príslušníkom. S odporcom nie je v kontakte a nevie, kde sa v súčasnosti zdržiava.

Počas manželstva sa stali obaja účastníci členmi Okresného stavebného bytového družstva Martin a bolo pridelené členské číslo 11341, čím im vznikol spoločný nájom bytu a spoločné členstvo v Okresnom stavebnom bytovom družstve.

Navrhovateľka nie je s odporcom v žiadnom kontakte, nedošlo k dohode o ukončení spoločného nájmu bytu a preto žiada, aby súd rozhodol o zrušení spoločného nájmu bytu a tiež, že navrhovateľka bude naďalej jediný nájomca družstevného bytu a členom družstva.

Uviedla, že sama sa pričínila o to, že počas neprítomnosti manžela od roku 2002, kedy s ním stratila kontakt, sa podieľala na výdavkoch spojených s akýmikoľvek poplatkami a výdavkami súvisiacimi s nehnuteľnosťou, ktoré znášala sama pred aj po rozhodnutí rozvodového konania. Výdavky súviseli s užívaním predmetnej nehnuteľnosti (napr. voda, električka, plyn, káblová televízia, platby správcovskej spoločnosti, prípadne iné takéto výdavky), ktoré trvajú naďalej. Od roku 2002 sa ako matka sama starala o vtedy ešte dve maloleté deti a zaslúžila sa o udržanie spoločných vecí pochádzajúcich zo spoločného manželstva, kde patrí aj spoločný nájom bytu. Ako navrhovateľka má záujem na užívaní družstevného bytu, má stály pracovný príjem a je spôsobilá uhrádzať všetky platby spojené s užívaním bytu. Poukázala, že vzťahy medzi účastníkmi zostali narušené bez obnovenia manželského spolužitia, rozvrat manželstva spočíval vo vzájomnom odcudzení, chýbajúcej komunikácii, ktorá viedla aj k zániku spoločnej domácnosti manželov. Dlhodobu sa sama stará o údržbu družstevného bytu, žije v ňom od odchodu manžela do zahraničia sama spolu s už v tejto dobe plnoletými dvoma deťmi. Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov doposiaľ nie je vyporiadané. Ak súd rozhodne o zániku spoločného nájmu bytu a spoločného členstva v bytovom družstve, bude potrebné členský podiel toho, kto neostane nájomcom a členom bytového družstva, vyporiadať.

Okresný súd Martin uznesením č.k. 18C/11/2014-30 zo dňa 27.1.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka Mesto Martin. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 2. 2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Dňa 4.3.2015 vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka. Opatrovník predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 4.2.2015, svoju neúčast' súdu neospravedlnil. Súd mal za to, že sú naplnené zákonné predpoklady ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), aby vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi doloženými do spisu pripojeného spisu 15C/169/2013 a zistil:

Na základe rozhodnutia Okresného stavebného bytového družstva bolo členom družstva, odporcovi s manželkou - navrhovateľkou, pridelený byt č. X, s úžitkovou plochou 76,21 m² v bloku J.. - P. na sídlisku D. J.. na druhom poschodí, pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, do ich osobného užívania. Členské číslo je XX XXX. Rozhodnutie bolo vydané v Martine dňa 13.8.1991.

Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní dňa 4.3.2015 súd zistil, že účastníci uzatvorili s bytovým družstvom Nájomnú zmluvu na predmetný byt a Okresné stavebné bytové družstvo ako prenajímateľ pri osobnej konzultácii s navrhovateľkou oznámil, že súhlasí, aby bol zrušený spoločný nájom predmetného bytu účastníkov konania a navrhovateľka zostala jediným nájomcom bytu.

Z pripojeného spisu 15C/169/2013 súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 15C/169/2013-25 zo dňa 3.2.2014 rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.3.2014.

Z pripojeného spisu 15C/169/2013 súd zistil, že v tomto konaní bol odporcovi Uznesením č.k. 15C/169/2013-13 zo dňa 30.10.2013 ustanovený opatrovník Mesto Martin. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť, v mieste svojho bydliska sa nezdržiava, mal by sa zdržiavať v čase vydania predmetného uznesenia (15C/169/2013) na neznámom mieste v USA približne 9 rokov.

Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 705 ods. 1 OZ, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca.

Podľa § 705 ods. 2, druhá veta OZ, v ostatných prípadoch spoločného nájmu družstveného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

Podľa § 712a ods. 7 OZ, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 2 prvej vety, stačí rozvedenému manželovi, ktorý je povinný byť vypratať, poskytnúť náhradné ubytovanie; súd však z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo na náhradný byt.

Podľa § 712a ods. 8 OZ, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety, môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvode manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

Podľa § 712 ods. 3 OZ, náhradným ubytovaním je byt s jednou obytnou miestnosťou alebo obytná miestnosť v slobodárni, ubytovni alebo v iných zariadeniach určených na trvalé bývanie alebo podnájom v zariadenej alebo nezariadenej časti bytu u iného nájomcu. Byt alebo obytnú miestnosť môžu užívať viacerí nájomcovia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vzniklo právo spoločného nájmu k bytu za trvania ich manželstva. Po rozvode účastníkov konania Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 15C/169/2013-25 zo dňa 3.2.2014, právoplatného dňa 18.3.2014, nedošlo k dohode o zrušení práva spoločného nájmu a o ďalšom nájme bytu, preto boli dané predpoklady, aby súd právo spoločného nájmu účastníkov konania k predmetnému bytu zrušil v súlade s ust. § 705 ods. 1 OZ a súčasne určil, že navrhovateľka bude ďalej byť užívať ako nájomca. Pri určení výlučného nájomcu súd vyhovel návrhu navrhovateľky a rozhodol v súlade s jej návrhom a stanoviskom prenajímateľa, ktoré prezentovala navrhovateľka na pojednávaní dňa 4.2.2015, ako aj so skutkovým stanovom ku dňu rozhodovania súdu, keď je nesporné, že vo vzťahu k prenajímateľovi iba navrhovateľka sama je schopná plniť si povinnosti nájomcu (platiť nájomné a úhrady spojené s užívaním bytu). Takéto rozhodnutie je aj v záujme účelného využitia bytu, pretože ako vypovedala navrhovateľka na pojednávaní dňa 4.3.2015, odporca sa zdržuje na neznámom mieste už viac ako 10 rokov, preukázaná skutočnosť aj z právoplatného rozhodnutia OS Martin vo veci 15C/169/2013, byť neobýva, naopak, navrhovateľka sama nerušene predmetný byt obýva po odchode odporcu do zahraničia cca pred viac ako 10 rokmi aj spolu s ich spoločnými deťmi, ktoré sú t.č. už dospelé. Odporca po túto dobu byt neužíval vôbec, ani si neplnie povinnosti spojené s nájmom bytu. Uvedené okolnosti - odchod odporcu do zahraničia, skutočnosť, že sa zdržuje na neznámom mieste, predmetný byt vôbec neužíva, boli aj okolnosťami, ktoré súd vyhodnotil v zmysle ust. § 712a ods. 8 OZ ako dôvody hodné osobitného zreteľa a preto súd rozhodol, že rozvedený manžel - odporca má právo len na náhradné ubytovanie v súlade s ust. § 712a ods. 8 OZ, nakoľko nesporne ide o prípad podľa ust. § 705 ods. 1 a 2 druhej vety OZ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľka, ktorá bola v konaní úspešná a vznikol jej nárok na náhradu trov konania, si náhradu trov konania neuplatnila. V zmysle ust. § 151 ods. 1 OSP, súd náhradu trov konania priznáva iba na návrh, preto súd vyslovil, že navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.