

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200033
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200033.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. A., nar. XX. X. XXXX, bytom X., ul. B. XXX/XX, zast. opatrovníkom pre toto konanie Mestom Podolíneč, dieťa rodičov neb. P. A., nar. X. X. XXXX a J. A., nar. XX. X. XXXX, bytom X., ul. B. XXX/XX, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, ktorý zrealizoval v mene mal. T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom X., B. XXX/XX na pojednávaní dňa 8.1.2015 v Notárskom úrade JUDr. Heleny Gočovej, v dedičskej veci 2D/131/2014, Dnot 197/2014 po neb. P. A., zomrelom XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Notárka JUDr. Helena Gočová podala na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu, ktorý za maloletú dedičku T. A., nar. XX.X.XXXX zrealizoval kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na pojednávaní v dedičskej veci po neb. otcovi P. A., zomrelom XX.XX.XXXX, keď uzavrel dohodu dedičov o vypořádání dedičstva v mene mal. dieťaťa.

Súd uznesením č.k. 4P/3/2015-6 o dňa 23.1.2015 ustanovil mal. dieťaťu opatrovníka pre toto konanie a to Mesto Podolíneč.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach spolu s návrhom na vyjadrenie a zároveň nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavil opatrovník mal. dieťaťa Mesto Podolíneč, u ktorého bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané dňom 28.1.2015. Tento opatrovník neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na pojednávaní dňa 8.6.1.2015 v dedičskej veci po neb. P. A., zomrelom XX.X.XXXX uzavrel v mene maloletého dieťaťa T. A., nar. XX.X.XXXX dohodu o vyporiadaní dedičstva uvedenú v zápisnici z tohto pojednávania č.k. 2D/131/2014, Dnot 197/2014.

Predmetom konania je schválenie právneho úkonu zalizovaného kolíznym opatrovníkom za mal. dieťa v dedičskom konaní.

Podľa § 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 26 OZ pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 OZ kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 31 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd s prihliadnutím na cit. zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie rozhodol tak, že schválil právny úkon kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, ktorý spočíva v podpise dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva po nebohom v mene mal. dieťaťa, a to na pojednávaní dňa 8.1.2015 v Notárskom úrade JUDr. Heleny Gočovej v Starej Ľubovni, nakoľko tento právny úkon je v záujme maloletej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

do 15 dní od ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.