

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713209213
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713209213.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, č. spoločnosti CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX W. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 792,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 792,22 € a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 617,62 € od 05.10.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa náhradu trov konania 189,72 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2013, sa pôvodný navrhovateľ, obchodná spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 792,22 € s príslušenstvom.

Pôvodný navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s., IČO: 17 324 220, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.01.2014, č.k. 1Ro/1337/2013-24, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 20.01.2015, č.k. 21C/5/2015-58, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento odporkyňi nemožno doručiť.

Uznesením zo dňa 20.01.2015, č.k. 21C/5/2015-59, súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku, nakoľko jej pobyt nie je známy.

Uznesením zo dňa 27.02.2015, č.k. 21C/5/2015-88, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a na jeho miesto do konania vstúpil nový navrhovateľ.

Na pojednávanie, konané dňa 03.03.2015, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu. Odporkyňa, jej ustanovená opatrovníčka ani vedľajší účastník na jej strane svoju neprítomnosť na konanom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili a k návrhu navrhovateľa na začatie konania sa žiadnym spôsobom nevyjadrili. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2015, navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na konanom pojednávaní a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, pričom na svojom návrhu na začatie konania trval v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 31.05.2013, zmluvou o úvere zo dňa 02.01.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.10.2012, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, ďalšími listinami, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako dlžníka dňa 02.01.2008 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o úvere, na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver vo výške 37 976,00 Sk (1 260,57 €) s ročnou percentuálnou mierou nákladov vo výške 30,14%, ktorý sa zaviazala vrátiť 36 mesačnými splátkami vo výške 1 543,00 Sk (51,22 €), splatnými 2. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 02.02.2008.

Odporkyňa si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, riadne a včas neplnila.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 27.09.2012 uzavrel s pôvodným navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie jeho pohľadávky proti odporkyňi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o úvere.

V zmysle návrhu na začatie konania a prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok dlh odporcu ku dňu postúpenia pohľadávok predstavoval nevrátenú istinu poskytnutého úveru vo výške 617,62 €, úrok z omeškania vo výške 91,76 € a poplatky vo výške 82,84 €, spolu žalovanú sumu vo výške 792,22 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, účinného do 31.07.2008, teda v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, ktorá obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti a z ktorej si svoje povinnosti neplnila riadne a včas, čím jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, uplatnený nárok navrhovateľa teda považoval za právne opodstatnený a v celom rozsahu jeho návrhu na začatie konania vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporkyne so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania z nesplatenej istiny poskytnutého úveru odo dňa oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení predmetnej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva ako účastník tohto konania, v prípade úspechu účastníka, ktorého v konaní podporuje, má tiež právo na náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a naopak. Vedľajší účastník je však povinný nahradiť len tie trovy konania, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s jeho vstupom do konania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti odporkyňi. Vzhľadom na to, že vedľajší účastník na strane odporkyne (resp. odporkyňa samotná) nemal vo veci úspech a že navrhovateľovi nevznikli trovy konania v súvislosti s jeho vstupom do konania, súd nepriznal náhradu trov konania tomuto vedľajšiemu účastníkovi ani navrhovateľovi proti nemu.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 47,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 31.05.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške po 51,45 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 23,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.