

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209329
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209329.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti žalovanému U. X., O.. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. B., Š. XXXX/X, o zaplatenie 47,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,- eur s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 47,- eur od 6. 10. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 7. 11. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 47,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 47,- eur od 6. 10. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. 7300318971 (číslo návrhu 9882015978) - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poistenia 5. 4. 2013 so štvrtročným poisťným obdobím. Na základe poisťnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poisťné vo výške 42,39 eur, so splatnosťou vždy 5. 4., 5. 7., 5.10, 5. 1. príslušného kalendárneho roku. Žalovaný zaplatil poisťné do 4. 7. 2013. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil. Poisťná zmluva zanikla dňa 14. 10. 2013. Žalobca uplatnil právo na poisťné za dobu do zániku poistenia v sume 47,- eur za obdobie od 5. 7. do 14. 10. 2013. Úroky z omeškania žalobca uplatnil vo výške 8,5 % ročne zo sumy 47,- eur od 6. 10. 2013 z dôvodu, že záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 1. 2. 2013.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 20. 1. 2015, č. k. 5C/268/2014-16, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 24. 2. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to poistnou zmluvou č. 7300318971 (číslo návrhu 9882015978), výzvou na zaplatenie, doručenkou, oznámením o zániku poistnej zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 4. 4. 2013 poistnú zmluvu č. 7300318971 (číslo návrhu 9882015978) o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poistenia 5. 4. 2013 so štvrtročným poistným obdobím, bežné poistné 42,39 eur, ročné poistné po úprave 169,57 eur.

Výzvou zo dňa 23. 8. 2013 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie poistného vo výške 42,39 eur za poistné obdobie od 5. 7. 2013 do 4. 10. 2013, pričom žalovaného poučil v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že v prípade nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dňa doručenia výzvy poistenie zanikne alebo bude zmenené v zmysle všeobecných poistných podmienok. Výzva bola doručená na adresu trvalého bydliska žalovaného. Žalovaný si zásielku s výzvou neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola uložená dňa 27. 8. 2012 a žalobcovi vrátená dňa 12. 9. 2013.

Listom zo dňa 12. 11. 2013 žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva č. č. 7300318971 (číslo návrhu 9882015978) dňom 14. 10. 2013 zanikla. Súčasne vyzval žalovaného, aby zaplatil sumu 47,- eur.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba W. N. V. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili poisťnú zmluvu č. 7300318971 (číslo návrhu 9882015978) - poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so začiatkom poisťenia 5. 4. 2013 so štvrtročným poisťným obdobím. Na základe poisťnej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poisťné vo výške 42,39 eur, so splatnosťou vždy 5. 4., 5. 7., 5.10, 5. 1. príslušného kalendárneho roku. Žalovaný zaplatil poisťné do 4. 7. 2013. Poisťné za ďalšie poisťné obdobie nezaplatil. Žalobca výzvou zo dňa 23. 8. 2013 vyzval žalovaného na zaplatenie poisťného za poisťné obdobie od 5. 7. 2013 do 4. 10. 2013, súčasne žalovaného poučil o tom, že ak poisťné v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy nezaplatí, poisťná zmluva zanikne. Výzva bola doručená na adresu trvalého bydliska žalovaného. Žalovaný si výzvu v odbernej lehote neprevzal. Výzva bola uložená dňa 27. 8. 2013, žalobcovi vrátená dňa 12. 9. 2013. Poistený je povinný platiť poisťné v rámci poisťných období, na ktoré je poisťná doba rozdelená. Základnou povinnosťou poisťníka je platiť poisťné riadne a včas. Keďže žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť poisťné za ďalšie poisťné obdobie, poisťná zmluva v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zanikla dňom 14. 10. 2013. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poisťného, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 47,- eur. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj uplatnené úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, žalobca si ich uplatnil vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy z dôvodu, že záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol pred 1. 2. 2013. Súd mal však z predložených listinných dôkazov preukázané, že záväzkový vzťah vznikol 4. 4. 2013, teda po 1. 2. 2013, preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov vo vyššej úrokovej sadzbe súd žalobu zamietol. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 6. 10. 2013, súd v tejto časti žalobe vyhovel, nakoľko poisťné bolo splatné k 5. 10. príslušného kalendárneho roku, a teda žalovaný sa dostal do omeškania dňom 6. 10. 2013.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, nakoľko aj keď bol v konaní čiastočne neúspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti príslušenstva. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.