

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214010045.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinený S. F., nar. X.X.XXXX v H., trvale bytom H.,  
O. rad číslo XXX/XX, prechodne bytom H.,  
O. rad číslo XX, na slobode,  
uznáva sa za vinného, že

v presne nezistenom čase v mesiaci november 2011 v Nesvadoch na O. rade číslo XX bez odbornej spoločnosti na činnosť na elektrických zariadeniach v zmysle vyhlášky MPSVaR SR/2009 Z.z. ako aj STN 34 3100 vyhotovil pripojenie na elektrickú sieť pohyblivým privodom z dvora rodinného domu O. rad XXX/XX k domu číslo XX a to tak, že pôvodnú prípojku rodinného domu č. XX mechanicky prerušil a na voľne visiaci kábel natočil kábel vedúci k jeho domu, tieto spoje zaizoloval plastovou fóliou, omotal drôtom a pripojený kábel popri bráne zarýľoval do zeme, ktorá však nebol dostatočne dlhý a preto na tento kábel pripojil dva izolované vodiče obmotané izolačnou páskou, prekryl fóliou a zarýľoval, ďalej k stĺpu brány drôtom pripevnil drevený stĺp o výške cca 3 m, na ktorý drôtom tieto vodiče pripevnil, ktoré však na tomto stĺpe boli viackrát prerušené a znovu zapojené bez izolácie a na vrch tohto dreveného stĺpu pripevnil ďalší kábel, ktorý asi vo výške cca 3 m priviedol k svojmu domu, pričom na trase pripevnenia vedenia použil stĺp elektrického vedenia, stromy a stĺp miestneho rozhlasu a vstup tohto privodu do domu číslo B viedol cez rozbitú sklenenú výplň balkónových dverí na poschodí a týmto neodborne vyhotoveným pohyblivým privodom na celej trase vytvoril rizikové miesta predstavujúce možné ohrozenie zásahom elektrickým prúdom v prípade priameho dotyku s izoláciou nechránenou živou časťou rozvodu elektrického prúdu, najmä ma mieste vedúcom od vstupu cez vchodovú bránu do dvora rodinného domu číslo W./XX na konci v ľavej časti tejto vstupnej brány, vedľa ktorej bol umiestnený drevený stĺp, kde sa nachádzal spoj kábla položený v zemi bez káblových spojok s vodičmi vedúcimi k drevenému stĺpu, pričom prechod vodičov zo zeme na tento stĺp bol bez akejkoľvek ochrany a na mieste prerušenia a znovu pripojenia spojenia vodičov na drevenom stĺpe bola priamo prístupná časť vedenia pod napätím bez akejkoľvek izolácie pred nebezpečným dotykom, pričom dňa 24. februára 2012 v čase okolo 13.58 hod. v H. na O. rade vo dvore rodinného domu číslo XXX/XX mal. Q. F., nar. XX.X.XXXX, počas hry sa presne nezisteným spôsobom zápästím ľavej ruky a bruchom dotkla uvedenej neizolovanej časti vedenia na drevenom stĺpe vedľa vstupnej brány, v dôsledku čoho bola zasiahnutá elektrickým prúdom a utrpela pruhovité popáleniny na bruchu a ľavom zápästí a po zásahu elektrickým prúdom ostala ležať vo vzdialenosti asi 1,5 m od vstupnej plechovej brány smerom do dvora, pričom utrpené zranenia maloletej boli nezlučiteľné so životom, došlo u nej k zlyhaniu činnosti srdca a dýchania, ktorým dňa 24. februára 2012 po neúspešnej resuscitácii o 15.10 podľahla,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal na chránenej osobe, a to na dieťaťi,

č í m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 127 ods. 1 Tr.zák.,

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným: Kristína Lakatosová, nar. 1.12.1986 a Roman Lakatoš, nar. 21.8.1979, obaja bytom Nesvady, Gaštanový rad 363/54.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno 2T/48/2013-126 zo dňa 11.10.2013, ktorý bol obvinenému doručený dňa 18.10.2013 v spojitosti s uznesením Okresného súdu Komárno 2T/48/2013-129 zo dňa 26.1.2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú E. F., nar. X.XX.XXXX, bytom H., O. rad č. 363/54 s jej nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré

týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).