

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7C/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211064  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914211064.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa Mesto Rimavská Sobota, Svätoplukova 9, Rimavská Sobota, IČO: 319031 proti odporcovi Y. Š.N., A.. XX. XX. XXXX, W. H. X., štátne občianstvo SR t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou B. O., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 421,59 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 421,59 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 € za každý aj začatý mesiac od 01. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 25 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 421,59 € s príslušenstvom z titulu dlhu na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu, a to za vyúčtovanie služieb za rok 2013. Navrhovateľ si uplatnil tiež právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom tun. súdu č. k. 7C/129/2014-10 zo dňa 08. 10. 2014, ktorý bol však zrušený, lebo ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, a to ani za súčinnosti Mesta Rimavská Sobota a Obvodného oddelenia Policajného zboru v U., preto mu súd ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o tzv. drobný spor (§ 29 ods. 6 tretia veta a § 200ea ods. 1 O. s. p.), súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a rozhodol len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2014, nájomnou zmluvou, evidenčným listom, zápisnicou o odovzdaní a prevzatí bytu, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 10. 05. 2012 s odporcom nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa prenechať odporcovi do užívania byt 1. kategórie č. XX v dome súp. č. XXXX na Ulici Č. X

v H. X.. Zmluvné strany sa v zmluve dohodli, že nájom bytu sa uzatvára na dobu určitú od 01. 06. 2012 do 30. 09. 2013. Odporca dlhuje titulom vyúčtovania služieb za rok 2013 celkovo sumu 421,59 €.

Podľa ust. § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, medzi účastníkmi bola platne uzavretá nájomná zmluva a odporca dlhuje na nájomnom a službách spojených s užívaním bytu sumu 421,59 €.

Keďže je odporca s platením v omeškaní, zaviazal ho súd aj na zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 € za každý aj začatý mesiac od 01. 07. 2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 25 eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.