

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200606  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214200606.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX V. A., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom Martinou Balážovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 154,11 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 154,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 32,23 Eur za obdobie od 04.02.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 50,69 Eur za obdobie od 04.03.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 20,49 Eur za obdobie od 04.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 2,50 Eur za obdobie od 04.05.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 47,80 Eur za obdobie od 04.12.2011 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajší súd dňa 04.02.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 154,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 32,23 Eur za obdobie od 04.02.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 50,69 Eur za obdobie od 04.03.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 20,49 Eur za obdobie od 04.04.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 2,50 Eur za obdobie od 04.05.2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 47,80 Eur za obdobie od 04.12.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 154,11 Eur.

Súd vydal dňa 13.03.2014 vo veci platobný rozkaz č. 9Ro/34/2014-19. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu odporcovi súd platobný rozkaz zrušil. Uznesením č. 10C/168/2014-42 zo dňa 20.11.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Marty Balážovej, tajomníčky informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení zo dňa 05.08.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 05.08.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, identifikačnými údajmi účastníka, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2011 na sumu 32,63 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.02.2011 na sumu 50,69 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2011 na sumu 20,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.04.2011 na sumu 2,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2011 na sumu 47,80 Eur.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy a dodatku bol odporcovi poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb RELAX 60 s tým, že odporca sa zaviazal využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na BL Telecom collection s.r.o. ako postupníka.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 z.č. 10/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o poskytovaní služby, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby so zvýhodnenou cenou a odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby platiť riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 15.12.2010 do 14.01.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 32,63Eur), od 15.01.2011 do 14.02.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 50,69 Eur), od 15.02.2011 do 14.03.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 20,49 Eur), od 15.03.2011 do 14.04.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 2,50 Eur) v celkovej sume 106,31Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť BL Telecom collection s.r.o. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 106,31 Eur podaný dôvodne, preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur, tak ako je vyčíslené vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 15.11.2011 a splatnej dňa 03.12.2011. V znení čl. 2 Dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu pri nedodržaní doby viazanosti. Súd považuje za preukázané, že odporcovi bola poskytnutá zľava na využívané služby po dobu 24 mesiacov. Odporca dobu viazanosti nedodrжал, preto podľa názoru súdu má navrhovateľ nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu. S prihliadnutím na všetky okolnosti považuje súd v tomto konkrétnom prípade uloženú zmluvnú pokutu za primeranú a návrh navrhovateľa v tejto časti považuje za dôvodný. Na základe uvedeného súd uložil odporcovi túto sumu navrhovateľovi uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Pri určení trov konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. V súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb právny zástupca navrhovateľa vyčíslil trovy konania, ktoré pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur ( príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd -2x 16,60 Eur + 2x 8,04 režijný paušál + 20%DPH ).

Istinu s úrokmi z omeškania a náhradu súdneho poplatku je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXX. Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXX