

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010861
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010861.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného F. K., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného F. K. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 11.10.2022, sp. zn. 3Pp/32/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 15. decembra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného F. K. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného F. K. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/21/2020, vydaným dňa 05.04.2022, právoplatným dňa 21.04.2022 a z výkonu trestu odňatia slobody 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 125/2021 zo dňa 09.06.2022.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku (výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov), avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania nie je aktuálne možné vyhodnotiť z dôvodu krátkosti doby od ich určenia. Ústavný poriadok, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného. V tejto súvislosti súd I. stupňa uviedol, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienočné prepustenie. Zmyslom podmienočného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejsť záujem

o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie. Odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove. V tejto súvislosti súd I. stupňa uviedol, že v minulosti bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 64/2007 zo dňa 26.07.2007, právoplatným dňa 27.11.2007 uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, do 12.08.2011. Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T 64/2007 zo dňa 17.01.2012 bol predmetný podmiennečný trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, spáchal prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T 21/2009 zo dňa 28.01.2009, právoplatným dňa 28.01.2009 na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený bol taktiež rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 89/2008 zo dňa 31.03.2009, právoplatným dňa 31.03.2009 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 48/2009 zo dňa 02.07.2009, právoplatným dňa 08.04.2010 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné a odsúdený na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T 28/2010 zo dňa 22.04.2010, právoplatným dňa 07.05.2010 a odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T 132/2011 zo dňa 30.09.2011, právoplatným dňa 16.12.2011 a odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. Podľa názoru súdu I. stupňa nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 21/2020 zo dňa 05.04.2022, právoplatným dňa 21.04.2022 a následne dňa 09.01.2023 ešte len začne vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T 125/2021 zo dňa 09.06.2022, v trvaní 1 rok za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné, za skutok spáchaný dňa 22.03.2021. Súd I. stupňa má za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 11.06.2009 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 3Pp 41/2009, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov, najmä majetkového charakteru. Pretože neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. Súd I. stupňa rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po

podmienečnom prepustení z výkonu testu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti. Súd I. stupňa dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu I. stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmienečného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov vyplývajúcich z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

K úvahám súdu I. stupňa krajský súd dopĺňa, že nesplnenie jednej z materiálnych podmienok požadovaných ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je odôvodnené predchádzajúcim spôsobom života odsúdeného. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach vyplýva, že odsúdený sa opakovanie dopustil páchania trestnej činnosti, čo preukazuje nekritický postoj odsúdeného k jej spáchaniu. S ohľadom na uvedené nadriadený súd konštatuje, že nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil materiálne podmienky podmienečného prepustenia, keďže neprejavil dostatočnú snahu po náprave, čím nie je u neho splnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Krajský súd je toho názoru, že je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody a to celkom v takej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. So zreteľom na uvedené preto krajský súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.