

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010052
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010052.1

Rozhodnutie

1T/15/2015-117
IČS: 5915010015

R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému J. Q., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.03.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 05.02.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným J. Q. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený J. Q., nar. XX.XX.XXXX v V., F. W.,
bytom H. XXX, okres V., F. W., zamestnaný
v Stolárstvo Lhotský, s.r.o., Hlavnice 164, Česká republika, na slobode,

je v i n n ý, ž e

dňa 26.06.2014 v čase okolo 14.15 h vykonával jazdu po štátnej ceste I/18 na osobnom motorovom vozidle zn. Hyundai i20, ev. č. 7T86388 /CZ/ v smere z Martina na Ružomberok, pričom v km 516.000 na rovnom úseku cesty v dôsledku nevenovaniu sa plne riadeniu vozidla, prešiel s vozidlom do protismeru, kde sa čelne zrazil s protiídúcim nákladným motorovým vozidlom zn. IVECO, evidenčné číslo MT-519CN, ktoré riadil W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, K., v osobnom motorovom vozidle zn. Hundai i20 sa nachádzala spolujazdkyňa H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, V., F. W., ktorá sedela na prednom sedadle vedľa vodiča a ktorá utrpela zmliaždenie hrudníka a zlomeninu IX. rebra vľavo s dobou PN do 42 dní, ktorá nedala súhlas na trestné stíhanie a vodič nákladného motorového vozidla zn. IVECO W. J. utrpel zlomeninu ľavej nohy s dobou PN nad 42 dní, vodič J. Q. uvedeným konaním porušil ustanovenie § 9 ods. 1, §16 ods. 1 Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke s poukazom na § 137 ods. 2 písm. c), k) Zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX K., poškodenú Sociálnu poisťovňu, 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 a poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 05.02.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným J. Q..

Dňa 06.02.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 220/14/5508-21 zo dňa 05.02.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 05.02.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený J. Q. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému uloží trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Ďalej, aby súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX K., poškodenú Sociálnu poisťovňu, 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 a poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Mamateyova č. 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35937874, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 05.02.2015 uzatvoril s obvineným J. Q. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.03.2015 obvinený J. Q. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným J. Q. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.03.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 04.03.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.