

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203949  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203949.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, pr. zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava proti odporcom 1/ E. O., nar. X.X.XXXX a 2/ G. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. G. č. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zvyšok nároku z konania 5C/195/2013 takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ a odporcovia konania **n e m a j ú p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľ je **p o v i n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 523,73 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 562,30 eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, spoločnosti Slovenská pošta, a.s, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 562,30 eur, ktorú ako súdny poplatok uhradil na účet súdu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplata sumy 9 486,97 eur s príslušenstvom z dôvodu nesplácania úveru poskytnutého odporcom právnym predchodcom navrhovateľa. Podaním doručeným súdu dňa 22.4.2014 žiadal navrhovateľ úpravu návrhu, ktorým požadoval zaviazat odporcom na nižšiu sumu. Súd toto podanie podľa obsahu posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu. Keďže z toho podanie vyplývalo, že navrhovateľ nepožaduje priznať sumu 2 854,06 eur, riadny úrok vo výške 11,60 % ročne z istiny 8 750,64 eur od 22.12.2010 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 8 750,64 eur od 22.12.2010 do 17.2.2011 a 9 % ročný úrok z omeškania z istiny 2 140,92 eur od 18.2.2011 do zaplata, súd uznesením č.k. 5C/195/2013-125 zo dňa 29.4.2014 konanie v uvedenej časti zastavil a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 5C/204/2014.

V tomto novom konaní podaním zo dňa 11.6.2014 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a vysloviť, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 150 ods. 1 a 2 O.s.p. Pokiaľ ide o nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Cdo 47/2012 zo dňa 30.7.2012, ktorý vyslovil, že „v prípade námietky

neprípustnosti vedľajšieho účasti sa subjekt, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, stáva takýmto účastníkom až právoplatným rozhodnutím súdu o prípustnosti vstupu a nie oznámením vstupu do konania.“ Keďže uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka do konania nie je doposiaľ právoplatné, vedľajší účastník nie je účastníkom tohto konania, teda nebol oprávnený ani podať námietku premlčania a nepatrí mu potom ani náhrada trov konania. Zároveň považoval za irelevantné tvrdenie vedľajšieho účastníka o odstúpení od zmluvy o úvere, keďže výzva na zaplatenie zo dňa 17.2.2011, adresovaná odporcom, nemala účinky odstúpenia od zmluvy, ale zosplatnenia predmetného úveru.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním, kedy nesúhlas odporcov so späťvzatím návrhu nie je účinný, súd konanie postupom podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcami súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. V danom prípade späťvzatím návrhu navrhovateľ procesne zaviniel zastavenie konania, teda mal by nahradiť odporcom trovy konania. Títo si však náhradu trov neuplatnili a zo spisu nevyplýva, že by im nejaké trov vznikli, preto súd vyslovil, že bol návrh vzatý späť pre správanie odporcov, teda navrhovateľ by mal právo na náhradu trov konania. V späťvzatiu návrhu si však žiadne neuplatnil. Odporcovia právo na náhradu trov konania v takomto prípade nemajú. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd vyslovil, že navrhovateľ a odporcovia nemajú právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník vystupoval na strane odporcov, teda účastníkov, ktorí majú právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 523,73 eur pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd - odmena za 1 úkon 253,91 eur, 1 x režijný paušál po 7,81 eur a 1 x režijný paušál po 8,04 eur. Súd po preskúmaní uplatnených trov dospel k záveru, že tieto boli uplatnené v súlade s § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, preto zaviazal žalobcu na ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi.

Pokiaľ ide o námietky navrhovateľa týkajúce sa skutočnosti, že vedľajší účastník nebol účastníkom v tomto konaní a teda nemohol vykonávať úkony a nepatrí mu potom ani náhrada trov konania, súd poukazuje na skutočnosť, že uznesením č.k. 5C/195/2013-88 zo dňa 3.3.2014 rozhodol, že vedľajšie účasti v tomto konaní je prípustné. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2014, čiže vyššie uvedené námietky navrhovateľa súd nepovažuje za nedôvodné. Úkony, ktoré vedľajší účastník urobil v konaní, sú úkonmi osoby, ktorej O.s.p. priznáva rovnaké práva ako účastníkovi (okrem dispozície s návrhom) a ak v súvislosti s nimi vznikli nejaké trov, má právo na ich náhradu.

Súd na základe žiadosti navrhovateľa rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/92 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie..

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/92 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V tomto konaní zaplatil navrhovateľ súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 569 eur, a to na účet súdu. Vzhľadom na späťvzatie návrhu pred prvým pojednávaním vo veci samej, rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení sumy 562,30 eur navrhovateľovi (t.j. po jeho krátení o sumu 6,70 eur). Zároveň súd uložil prevádzkovateľovi systému, spol. Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátil navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.