

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/691/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216032
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712216032.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 04. 09. 2013, č. k.: 9C/90/2012-51, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a nestranný súd zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ v konaniach spisová značka 9C/90/2012, 9C/91/2012, 9C/92/2012, 9C/93/2012, 9C/94/2012, 9C/95/2012, 9C/96/2012, 9C/97/2012, 9C/98/2012, 9C/102/2012, 9C/103/2012, sa domáha voči odporcovi náhrady škody vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen titulom majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Uznesením zo dňa 12. 12. 2012, č. k.: 9 C/90/2012 - 15 súd spojil vyššie uvedené veci na spoločné konanie veci s tým, že konanie sa bude viesť pod spisovou značkou 9 C/90/2012. Okresný súd aplikujúc § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p. a § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Poukázal na to, že dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. vždy musí byť to, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši takzvaná predbežná otázka. Navrhovateľ nepreukázal, že by súčasne prebiehalo iné konanie, v ktorom by sa riešila otázka majúca vplyv na predmet tohto konania. Neexistuje ani dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p., pretože otázku, či vo veci rozhodoval vylúčený sudca, môže preskúmať súd vyššieho stupňa v riadnom inštančnom postupe na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, nie ústavný súd v konaní o sťažnosti navrhovateľa, ktorými namieta porušenie svojich základných práv, pričom poukázal na uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky v skutkovo a právne totožnej veci I. ÚS 89/2013 zo dňa 06. 02. 2013, I. ÚS 92/2013 zo dňa 13. 02. 2013, ktorým sťažnosti navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na ich prerokovanie a rozhodnutie.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/ a f/ O. s. p. Tvrdil, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p.), prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vyjadrenie k odvolaniu odporcom podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 12. septembra 2013. Odvolanie na pošte podal dňa 30. 09. 2013, čoho vyplýva z pečiatky prijímacej pošty.

Podľa ustanovenia § 204 O. s. p. odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Podľa § 57 ods. 1 O. s. p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. V zmysle odseku 2 ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Podľa odseku 3 lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť 13. septembra 2013, posledný deň lehoty pripadol na 27. septembra 2013 (piatok). Pretože navrhovateľ odvolanie podal 30. 09. 2013, odvolací súd ho odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. ako oneskorene podané.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.