

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6T/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411010200
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8411010200.34

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. decembra 2022 v Kežmarku, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku obžalovaného menom E. P., nar. XX.XX.XXXX R. J. F. R., trvale bytom S. XXXX/X, J. F. R. oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Kežmarok pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- ako jediný konateľ obchodnej spoločnosti E., J..S..Z., so sídlom P., T. XX, IČO: XXXXXXXX nezaplatil splatnú daň a to:
 - vypočítanú vlastnú daňovú povinnosť v podanom daňovom priznaní k dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2008 v sume 4.266,77 Eur (128.541,- Sk), splatnú 31.3.2009,
 - vypočítanú vlastnú daňovú povinnosť v podanom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťroka 2008 v sume 12.564,29 Eur (378.512,- Sk), splatnú 27.10.2008,
 - vypočítanú vlastnú daňovú povinnosť v podanom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťroka 2008 v sume 11.258,71 Eur (339.180,- Sk), splatnú 26.1.2009,
- čím týmto svojím konaním nezaplatil splatnú daň v sume 28.089,77 Eur (846.232,- Sk), ku škode štátneho rozpočtu J. S., v zastúpení C. Ú. P.,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku poškodeného C. Ú. H. - H.P. P., so sídlom U. XXXX/X, XXX XX P., s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala dňa 02.06.2011 na obžalovaného E. P. obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikovala ako prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného E. P., svedkov O.. D. T., A. P., E. M., I. G., O.. A. T., O.. D.Á. P., znalcov O.. Š. E. a O.. E. A., E., prečítaním zápisníc o výpovedi svedkov E. P. a A. P.H. E., ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný E. P., na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný. Na hlavnom pojednávaní ďalej vypovedal, že jeho otec bol bývalým konateľom spoločnosti E. J..S..Z., s tým, že obžalovaný v tej dobe pracoval na vymáhaní pohľadávok v inej

spoločnosti ako živnostník s tým, že jedného dňa ho otec oslovil, že otec s p. P. by sa chceli venovať aj iným pracovným veciam. Otec ho zavolať do Kežmarku, bolo to aj s p. P. s tým, že im povedal, že hľadá investora. P. P. povedal, že má investora na nákup pohľadávok s dohodou sa, že p. P. investora zoženie, pričom malo ísť o pohľadávky z bánk. Obžalovaný tieto veci zohnal, ale p. P. toho investora nezohnal, ale ponúkol, že má spoločnosť E., ktorá je bezproblémová spoločnosť, že môže na ňu vziať úver s tým, že hovoril, že firma nemá žiadne problémy. V obchodnom registri sa obžalovaný stal konateľom v novembri 2008, lenže v skutočnosti funkciu konateľa nikdy nevykonával, boli mu zatajované skutočnosti a až potom vyšlo najavo, že firma nebola v dobrej kondícii. P. P. mu povedal, že si má vziať úver na nákup pohľadávok a potom vyšlo najavo, že p. P. mal už úver v Q. tuší 300.000,- alebo 350.000,-, čiže úver už nedostane. Obžalovanému dal podklady z roku 2007, ale na základe týchto podkladov im úver neposkytli, vtedy už bol problém, p. P. mal problém s alkoholom a bola s ním ťažká komunikácia. Návrh na zmenu v obchodnom registri dal p. P., obžalovaný to podpisoval. Obžalovaný si bol vedomý, čo znamená funkcia konateľa, ale nechcel mu odovzdať firmu. Bol si vedomý, že keď sa stane konateľom, tak má na starosti aj podližnosti voči daňovému úradu, ale p. P. povedal, že do konca roka 2008 si to dokončí a jeho k papierom nepustil s tým, že mu to potom celé odovzdá, čo sa vlastne ani nestalo. Keď sa obžalovaný stal konateľom, neoveroval si finančnú situáciu spoločnosti, vychádzal z toho tvrdenia, že je všetko v poriadku. Obžalovaný nemal prístup k finančným veciam a vlastne ani k ničomu. O tom, že daň nie je zaplatená sa dozvedel niekedy ku koncu roka 2009. Vtedy išiel za otcom, ten povedal, že pôjde za p. P. a že sa to dá do poriadku, ale s p. P. sa nedalo vyjsť.

Svedok A. P. na hlavnom pojednávaní o. i. vypovedal, že spoločnosť E., J.S.Z.. bola založená na drevovýrobu, dlhší čas bola nefunkčná, on ju prevzal od p. A., p. E. bol ešte spoločník. Firma sa dobre rozvíjala, mali veľa zákazok. Firma sa zaoberala plastovými oknami, montáž, predaj, mala jedného zamestnanca - p. G., pričom prácu vykonávali rôzni živnostníci z Poľska, všetko na dohodu. Svedok bol konateľom. V auguste odovzdal spoločnosť P. E. a E.. Spoločnosť v čase odovzdania nemala žiadne záväzky ani pohľadávky, tieto vznikli až potom, ako bola firma prevzatá P. S E. a E. prebehla valná hromada, odovzdali sa papiere, podpísali sa na matričnom úrade v P. a k zmene spoločníka spoločnosti došlo v auguste. Účtovné doklady vzal D. P. z kancelárie v P.. Svedok sa od augusta 2008 do konca roka 2008 zúčastňoval na činnosti firmy na rozrobených zákazkách ešte z jeho éry. Pamätá si, že sa mala dokončiť zákazka vojenská ubytovňa H., prišiel doplatok ako zálohovej platby od firmy E. za realizáciu stavby, to znamená výmenu plastových okien na vojenskej ubytovni v P. vo výške asi 1.000.000,- Sk, prišlo to na účet firmy. Svedok tieto peniaze vybral a uhradil tovar, okná, parapety, výrobcovi I. J.S.Z.. so sídlom v H.. Peniaze vybral na základe toho, že mal podpisové právo. Keď sa vybrali peniaze riadne sa zaevidovali do účtovníctva, zaevidovala ich p. M., ktorá bola účtovníčka firmy E.. Vie, že v období od augusta 2008 do konca roka 2008 sa robili nejaké zákazky, vie to z e-mailových správ od spoločnosti E. zo J. F. R. a na základe telefonátov z Bratislavy, jednalo sa o reklamácie z nových vecí, o ktorých on dovtedy nevedel. Čo sa týka odvedenia dane z peňazí prijatých po auguste 2008 bolo mu prisľúbené p. E. P., že odvedie daň bez problémov. Podľa svedka mal daň z pridanej hodnoty (ďalej aj len „DPH“), ako aj daň z príjmu právnických osôb zaplatiť ten, kto si ponechal zisk, pokiaľ ide o DPH za príslušný štvrtrok, z týchto peňazí mal odvieť DPH konateľ spoločnosti. Čo sa týka platieb od augusta 2008 do decembra 2008 z nedokončených zákaziek, bol hotovostný systém, nakoľko sa nedalo cez bezhotovostný systém, tieto platby realizoval z časti svedok a z časti O.. P.. Svedok žiadne doklady ohľadne platenia nemal, mal iba doklady o vybratí sumy z banky, odovzdal peniaze dodávateľovi. Pokiaľ ide o DPH za tretí kvartál je urobené úplne zle, lebo sú tam úmyselne uvedené nulové náklady, lebo P. potrebovali vykázať zisky, aby dostali úver v banke. Svedok má vedomosti o tom, že v tom čase boli náklady v súvislosti s vývozom sutiny odpadov, veľa peňazí sa dalo na reklamu, platili sa aj reklamy na autobusoch v Bratislave. Chce tým povedať, že za tretí štvrtrok je DPH zle urobená, teda nemala byť taká veľká DPH ako bola vyčíslená, nemohla byť, pretože v tom čase mala firma vysoké náklady. Za štvrtý štvrtrok nevie, lebo potom sa už o činnosť firmy nezaujímal.

Svedkyňa E. M. na hlavnom pojednávaní o. i. vypovedala, že vykonávala účtovníctvo v spoločnosti E., asi v období od roku 2008 do marca 2009. Jej nadriadený bol p. P.. Vyhotovovala daňové priznania, ale to posledné nedokončila, lebo p. D. P. povedal, že on to dorobí, to bolo asi za rok 2008. Doklady k daňovému priznaniu boli v kancelárii u p. A., ale jedného dňa si ich p. O.. P. všetky vzal. Prijaté a vydané finančné prostriedky sa viedli v účtovníctve, ale plus mali zošit, aké peniaze prišli, napr. záloha na okná alebo či trebalo zaplatiť mobily, okná aj iné mimoriadne výdaje. Svedkyňa vypracovala daňové priznanie z DPH za 1., 2., 3. a 4. kvartál roka 2008, avšak p. O.. P. si vzal daňové priznania za 3. a 4. kvartál, pričom povedal, že potrebuje k tomu ešte dorobiť DPH zo svojej krčmy. Ona už potom nevidela

toto daňové priznanie. O tom, že spoločnosť bola prevedená na p. P. E., sa dozvedela od p. G., potom jej p. P. povedal, že je to pravda. O.. P. povedal, že on dane zaplatí, dorátavala sa jeho krčma, p. P. svedkyňa nedával žiadne pokyny na úhrady. Vie, že p. P. sa bavil s p. O.. P., že koľko treba zaplatiť a vie, že mali dohodu, že p. O.. P. to zaplatí. Firmu podľa nej viedol O.. P. aj A. P., pokyny dostávala od obidvoch. Svedkyňa spracovala účtovníctvo, to je prijaté a vydané faktúry, ktoré ona vystavovala, aj účtovné príjmové a výdajové doklady, pričom aj p. O.. P. robil faktúry sám za toto účtovné obdobie. O tom, že nebola zaplatená DPH za tretí štvrtrok roku 2008 sa dozvedela, keď im bola doručená výzva z daňového úradu, presný dátum si nepamätá. Vie, že firma E. vyvíjala činnosť aj na základe aktuálnych zákaziek, myslí, že na nejakú školu a aj na firmu aj naďalej chodili ľudia, ktorí si objednávali okná, dvere a podobne. Ona nevie, kto presne to dojednával, ale na to tam bola p. G., ktorá robila objednávky, cena za objednané bola dohodnutá, resp. stanovená tabuľkami.

Svedkyňa I. G. na hlavnom pojednávaní o. i. vypovedala, že v spoločnosti E. J.S..Z. pracovala od júna 2006 do roku 2009 ako obchodný zástupca. Má vedomosť o tom, že otec E. P. chcel prevziať spoločnosť E.. Tiež má vedomosť o odovzdávaní účtovníctva spoločnosti v období, keď sa stal konateľom obžalovaný E. P., ona to všetko pripravovala O.. P., sedelo to asi týždeň na stole, jedného dňa to zobral, pretože mal ešte jednu firmu zo Spišskej Novej Vsi a chcel spojiť ich účtovníctvo s tou firmou. Firma bola zo začiatku zisková. Nepamätá si, kedy obžalovaný vstúpil ako konateľ do firmy. Objednávky a faktúry ohľadom firmy E. realizoval O.. D. P.. Od obdobia, kedy firmu prevzal E. P. objednávky pokračovali s tým, že objednávky robil O.. P., aspoň si to myslí, že to robil on, pretože len sa dozvedeli, že od výrobcu z Poľska im nahlásili, že prichádzajú okná, tak vtedy sa to dozvedeli a p. P. J., keď mal ísť zaplatiť bolo milión výhovoriek, prečo nemôže prísť do Kežmarku. Nakoniec to musel zaplatiť jej šéf A. P.. Peniaze dávali v hotovosti. Boli urobené tiež obchody so spoločnosťami A. z Poľska, ohľadom parapet, G. ohľadom výplní do dverí, firma z Ostravy - P.. Nepamätá si, kedy na tieto tovary boli podané objednávky. Myslí si, že tieto pohľadávky voči firme E. boli už za činnosti konateľa E. P., ale na 100% to nevie. V tom období boli tiež vybavované nejaké zákazky z čias, keď objednávky dával ako majiteľ a konateľ firmy p. P.. Myslí si, že ešte boli nejaké pohľadávky spoločnosti E., J.S..Z. z čias, keď bol konateľom p. P..

Svedkyňa O.. A. T. - zamestnankyňa C. Ú. H. na hlavnom pojednávaní o. i. vypovedala, že v roku 2008 a 2009 bola správkynou spoločnosti E., J.S..Z., spravovala tento subjekt. Vo firme E., J.S..Z. neboli vykonané kontroly. Hlavne za tretí štvrtrok 2008 a štvrtý štvrtrok 2008 daňový subjekt vykázal daňovú povinnosť a nebola uhradená. Pokiaľ ide o vlastnú daňovú povinnosť za rok 2008 k dani z príjmov právnických osôb, bolo podané daňové priznanie. Daňová povinnosť za rok 2008 na dani z príjmov právnických osôb bola vo výške 4.296,77 Eur a na DPH za tretí štvrtrok 2008 12.518,29 Eur a štvrtý štvrtrok 11.258,71 Eur. V prípravnom konaní uviedla, že za tretí štvrtrok 2008 mal na DPH 12.660,29 Eur, pričom rozdiel vznikol tým, že keď robili trestné oznámenie v roku 2009 prišla jedna úhrada vo výške 46,- Eur, v rámci exekučného konania. Daň z príjmov bola splatná dňa 31.03.2009, DPH za tretí štvrtrok 27.10.2008 a DPH za štvrtý štvrtrok 26.01.2009. K úhrade zo strany firmy nedošlo.

Svedok O.. D. P., otec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s A. P. a jeho firmou E., J.S..Z. začali spolupracovať na báze technickej, prakticky pre neho robil zákazky, technický dozor a podobne. Čo sa týka ekonomických a daňových vecí, mal tam ekonómku p. M. a niektoré veci mu pomáhal robiť aj svedok. Niekoľkokrát ho upozorňoval, že prakticky nemá nákladovú časť správne vedenú, lebo na práce si objednával rôznych živnostníkov, z ktorých len každý druhý dal faktúru. Jeho syn do spoločnosti prakticky nenastúpil nikdy, lebo bola dohoda medzi svedkom a p. P., že celý rok, nakoľko mal rozpracované zákazky, reklamácie, všetky veci do konca roka 2008 mal zabezpečiť po starom, takže svedkov syn nemal žiadne informácie. Daňové priznanie za firmu za rok 2008 vypracoval svedok. Nepamätá si, kto ich podpisoval. Ak to bol jeho syn, tak podpisoval prázdne tlačivá. Spoločnosť E., J.S..Z. vykonávala v treťom a štvrtom štvrtroku 2008 tú istú činnosť ako predtým. Svedok bol vonku na stavbách a p. P. robil veci v P., objednávky, pracoval bez ohľadu na právnu zmenu, ktorá bola. Svedkov syn sa nezúčastňoval týchto aktivít a prác, nemal prístup na účet, nemohol nijakým spôsobom veci ovplyvniť. Daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie tretieho a štvrtého štvrtroku vypracovávala p. M., ktorá tam fungovala do konca roka, v januári tam už nebola. Účtovníctvo nebolo v žiadnom prípade odovzdané obžalovanému, účtovníctvo prevzal svedok v januári 2009. Nemohol ho prevziať skôr, prevzal ho od nikoho, mal ho položené na stoličke v spoločnosti. Účtovníctvo bolo prakticky nepoužiteľné, pretože chýbala značná časť nákladových faktúr a vecí, ktoré súvisia s nákladom. Chýbali faktúry z Poľska, nákladové faktúry živnostníkov za vykonané práce, nedali sa použiť náklady

na ubytovanie a podobne. S týmito skutočnosťami neoboznamoval obžalovaného. Čo sa týka pokladne, v tejto neboli peniaze, lebo keď robil zákazku v Piešťanoch, to bolo v decembri 2008, musel zháňať peniaze svedok, aby sa táto zákazka dokončila. K faktickému odovzdávaniu účtovných dokladov ani nedošlo, jedenkrát prevzal doklady na firme, ktoré nechala pani M. a jedenkrát bol u nej doma, kde mu odovzdala súvahu a výsledovku za celý rok, pričom ho upozornila, že to nebolo dokončené. Na základe týchto dokumentov svedok vyhotovil daňové priznanie, dokonca zháňal dokumenty, kde vedel, že práce boli vykonané, faktúry chýbali.

Svedok O. D. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v čase spáchania skutku pôsobil ako riaditeľ C. Ú. P., kedy bol zistený nedoplatok na dani zo subjektu E., J.S.Z. na základe podaných priznaní. Keďže ani po výzve tunajšieho daňového úradu nebola daň zaplatená, bola vec postúpená na exekučné konanie a takisto bolo oznámené daňovým úradom zo spáchania trestného činu pre nezaplatenie dane. Vzhľadom na to, že daná spoločnosť v súčasnosti už neexistuje, nie je vedená ani v registri subjektov na daňovom úrade, nedoplatok bol odpísaný. Čo sa pamätá, komunikácia konateľov spoločnosti s daňovým úradom bola písomná, nie všetky zásielky boli prevzaté, na osobnú komunikáciu si nepamätá. Nemyslí si, že zo strany spoločnosti bola prejavená nejaká snaha o zaplatenie dane. Nepamätá si, kto bol konateľom spoločnosti, vie, že v tomto období došlo k zmene konateľov. Čo sa týka účtovných dokladov týkajúcich sa spoločnosti E., J.S.Z. za rok 2008, daňový úrad vie predložiť iba daňové priznania. Nepamätá si, či bola nariadená daňová kontrola. Nariadenie daňovej kontroly je na zväžení správcu dane. Pokiaľ si pamätá, v tomto období dochádzalo k zániku spoločnosti. Pri zistení nedostatkov v daňovom priznaní správca dane zašle daňovému subjektu výzvu na odstránenie týchto nedostatkov.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika O. Š.Q. E., ktorý zotrval na záveroch ním vypracovaného znaleckého posudku č. 14/2015, v ktorom dospel k záveru, že spoločnosť bola v minuse, a to v čase splatnosti DPH v daných termínoch splatnosti, ako aj v čase splatnosti dane z príjmov právnických osôb. Spoločnosť E., J.S.Z. P. v čase splatnosti dane z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2008 splatnú 31.03.2009 nemala dostatok finančných prostriedkov na jej zaplatenie a rovnako spoločnosť E., J.S.Z. P. v čase splatnosti DPH za zdaňovacie obdobie III. štvrťroka 2008, splatnú dňa 27.10.2008 a v čase splatnosti DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrťroka 2008, splatnú 26.01.2009, nemala dostatok finančných prostriedkov na jej zaplatenie. Chce uviesť, že on znalecký posudok pre nedostatok podkladov nechcel vypracovať, avšak bolo mu to nariadené, preto ho vypracoval na základe podkladov, ktoré mal k dispozícii. K dispozícii mal aj predložených sedem šanónov účtovných dokladov spoločnosti E., J.S.Z. Vychádzal len z toho, čo mal k dispozícii. Tam bol reálny stav -10.000,- Eur, avšak tento záver je nedostatočný, vzhľadom na nedostatočné ďalšie účtovné doklady. Z toho účtovníctva, ktoré mu bolo predložené nebolo možné vytvoriť daňové priznanie.

Na návrh obžaloby bol do konania pribratý ďalší znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika a kontroling O. E. A., E. za účelom vypracovania nového, kontrolného znaleckého posudku, ktorý znalec, po zabezpečení ním požadovaných dokladov, vypracoval znalecký posudok č. 19/2022. Na hlavnom pojednávaní znalec O. E. A., E. zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 19/2022, v ktorom dospel k záveru, že spoločnosť E., J.S.Z. nemala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie DPH za III. kvartál roku 2008, taktiež za IV. kvartál roku 2008, ani na daň z príjmov právnických osôb za rok 2008. V rámci vypracovania znaleckého posudku mal k dispozícii aj výpisy z účtov vedených na majiteľa E., J.S.Z. P. Platby, ktoré sú uvedené vo výpisoch z účtov spoločnosti E. v Q., sa týkajú úhrad, napr. dodávateľských faktúr jednotlivým spoločnostiam a vo výpise sa nachádzajú aj výbery z bankového účtu, či už na pobočke, alebo z bankomatu. Tieto výbery, tak ako vyplýva aj z ručného popisu pri jednotlivých výberoch, boli účtované do pokladne spoločnosti, avšak nakoľko túto pokladňu nemal k dispozícii, nevie jednoznačne určiť, či tieto peňažné prostriedky mohli byť použité na úhradu jednotlivých daní. V pokladnici mohol byť aj mínusový stav a mohli byť použité, napr. aj na chod spoločnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka E. P., brata obžalovaného, z prípravného konania, kde uviedol, že spoločnosť E., J.S.Z. P. pozná od svojho brata E. P., ktorý bol v tejto spoločnosti konateľom, pričom spoločníkom bol p. A. P. O tejto spoločnosti veľa nevie. Vie, že brat prevzal spoločnosť od p. P. niekedy v roku 2008. Svedok v rámci tejto firmy vykonával len montážne práce vykonávané montážnou partiou, ktorej bol súčasťou.

Súd na hlavnom pojednávaní tiež prečítal zápisnicu o výsluchu svedka A. P. E. z prípravného konania, kedy uviedol, že on so spoločnosťou E., J..S..Z.. po právnej stránke nemal nič spoločné. Akurát chodil sem - tam, ak ho o to poprosil otec, vypomáhať pri nejakých zákazkách. Bolo to asi dva, tri roky, presný dátum si nepamätá, keď bol vo firme a jeho otec prišiel do firmy s nejakým pánom, ktorého predstavil ako O.. P. Mladých P. spoznal tak, že priviezli pre otca nejaké auto. Ako to všetko následne prebiehalo vo firme, čo sa týka právnej stránky, ako došlo k zmene konateľa a k prevodom ohľadne obchodného podielu, to svedok nevie. Taktiež sa nevie vyjadriť ani k plneniu daňovej povinnosti spoločnosti E.. Akurát bol prítomný pri tom, ako jeho otec hovoril O.. P., „D., dúfam, že zaplatíte to DPH“, ale za aké obdobie to bolo, to on nevie.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu H., oddiel: J., vložka číslo: XXXX/P, vyplýva, že spoločníkmi spoločnosti E., J..S..Z.. so sídlom T. XX, XXX XX P. boli v období od 29.04.2006 do 20.10.2008 A. P. a T. E., v období od 21.10.2008 výlučne A. P.. Štatutárnym orgánom spoločnosti bol konateľ, ktorým bol v období od 30.01.2006 do 01.08.2008 A. P., pričom dňa 01.08.2008 došlo k vzniku funkcie konateľa spoločnosti E. P., bytom S. X, XXX XX J. F. R..

Z výpisu z podnikateľského účtu spoločnosti E., J..S..Z., IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v Q. T., I..J.. vyplýva, z príjmovej stránky, o. i. vklady na účet od A. P. dňa 03.07.2008 vo výške 50,000,- Sk, dňa 16.07.2008 vo výške 15.000,- Sk, dňa 25.07.2008 vo výške 500.000,- Sk, dňa 12.09.2008 vo výške 150.000,- Sk, dňa 24.09.2008 vo výške 6.000,- Sk, dňa 14.11.2008 vo výške 8.355,- Sk, ďalej prijatie platby 90.000,- Sk dňa 12.08.2008 od spoločnosti E., J..S..Z.. s popisom „zálohová platba obj. 123“, prijatie platby 62.000,- Sk dňa 30.09.2008 od I.. P. H. s popisom „plast. okná“, prijatie platby 20.000,- Sk dňa 01.10.2008 od I. P. s popisom „platba za montáž okien“, prijatie platby 300.000,- Sk dňa 01.10.2008 od spoločnosti E., J..S..Z.. s popisom „E. záloha“, prijatie platby 15.000,- Sk dňa 08.10.2008 od T. T. s popisom „čiastočná úhrada fa“, prijatie platby 160.000,- Sk dňa 21.10.2008 od O.. I. Š. - R.-L. s popisom „pôžička okná“, prijatie platieb 11.389,23 Sk a 14.477,50 Sk dňa 12.11.2008 od spoločnosti S. J., I..J.., prijatie platby 60.000,- Sk dňa 13.11.2008 od B. R. Č., prijatie platby 600.000,- Sk dňa 22.11.2008 od E., J..S..Z.. s popisom „E. H. - úhrada fa. 20080191“, prijatie platby 91.585,- Sk dňa 03.12.2008 od B. R. Č., prijatie platby 78.000,- Sk dňa 05.12.2008 od B. R. Č., prijatie platby 186.798,- Sk dňa 09.12.2008 od E. Ú. P., prijatie platby 83.336,- Sk dňa 15.12.2008 od B. R. Č., prijatie platby 25.000,- Sk dňa 19.12.2008 od D. Z. H., prijatie platby 80.000,- Sk dňa 31.12.2008 od O.. I. Š. - R.-L. s popisom „okná platba 2“. Z výdavkovej stránky z výpisu z účtu vyplývajú v období od 01.07.2008 do 31.12.2008 predovšetkým platby v prospech Q.-E., E., G., Z. L., M., H., A. P., a tiež opakované výbery z účtu v priebehu uvedeného obdobia. Stav účtu predstavoval ku dňu 30.06.2008 -3,78 Eur (-113,94 Sk), ku dňu 31.07.2008 -9.830,39 Eur (-296.150,45 Sk), ku dňu 30.08.2008 -10.031,29 Eur (-302.202,52 Sk), ku dňu 30.09.2008 -7.969,67 Eur (-240.094,24 Sk), ku dňu 31.10.2008 -10.008,02 Eur (-301.501,51 Sk), ku dňu 29.11.2008 -10.030,53 Eur (-302.179,76 Sk), ku dňu 31.12.2008 -9.136,03 Eur (-275.232,04 Sk), ku dňu 31.01.2009 -10.126,77 Eur, ku dňu 28.02.2009 -10.047,26 Eur a ku dňu 31.03.2009 -10.142,35 Eur.

Z protokolu C. Ú. P. č. 716/230/10072/06/Kis zo dňa 03.05.2006 vyplýva, že daňovému subjektu E., J..S..Z., T. XX, P. bolo pridelené daňové identifikačné číslo XXXXXXXXXX.

Z protokolu C. Ú. P. č. 716/230/11181/06/Kis zo dňa 16.05.2006 vyplýva, že platiteľovi E., J..S..Z., T. XX, P. bolo pridelené identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty J..

Z daňového priznania spoločnosti E., J..S..Z.. pre daň z pridanej hodnoty za 3. štvrtrok roku 2008 zo dňa 23.10.2008 vyplýva vlastná daňová povinnosť 381.404,- Sk.

Z daňového priznania spoločnosti E., J..S..Z.. pre daň z pridanej hodnoty za 4. štvrtrok roku 2008 zo dňa 26.01.2009 vyplýva vlastná daňová povinnosť 339.180,- Sk.

Z daňového priznania spoločnosti E., J..S..Z.. pre daň z príjmov právnickej osoby za rok 2008 zo dňa 31.03.2009 vyplýva daň na úhradu 128.541,- Sk.

Z výkazu ziskov a strát spoločnosti E., J..S..Z.. k 31.12.2008 vyplýva za účtovné obdobie 01/2008 - 12/2008 výsledok hospodárenia 676.531,- Sk.

Z prehľadu preplatkov a nedoplatkov C. Ú. P. voči spoločnosti E., J..S..Z.. k 26.10.2009 vyplýva nedoplatok celkom 28.089,77 Eur.

Z prehľadu preplatkov a nedoplatkov C. Ú. P. voči spoločnosti E., J..S..Z.. k 26.10.2009 vyplýva nedoplatok celkom 28.089,77 Eur, z toho pri sume predpisu 12.660,29 Eur so splatnosťou 27.10.2008 výška nedoplatku 12.564,29 Eur a pri sume predpisu 11.258,71 Eur so splatnosťou 26.01.2009 výška nedoplatku 11.258,71 Eur.

Z výzvy C. Ú. P. zo dňa 04.02.2009 adresovanej E., J..S..Z.. vyplýva, že C.Z. Ú. P. vyzval spoločnosť E., J..S..Z.. na zaplatenie daňového nedoplatku vzniknutého na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2008 vo výške 12.660,29 Eur a na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2008 vo výške 11.258,71 Eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Z daňovej exekučnej výzvy C. Ú. P. zo dňa 02.03.2009 proti dlžníkovi E., J..S..Z.. vyplýva oznámenie daňovému dlžníkovi začatie daňového exekučného konania na vymoženie daňového nedoplatku vo výške 23.919,- Eur.

Z úplného znenia zakladateľskej listiny zo dňa 28.06.1996 v znení dodatku č. 2 zo dňa 30.01.2006 vyplýva založenie spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom E., J..S..Z.. so sídlom T. XX, XXX XX P. spoločníkmi A. P. a T. E.. Spoločnosť má jedného konateľa A. P..

Z dodatku č. 3 zo dňa 01.08.2008 k zakladateľskej listine zo dňa 28.06.1996 vyplýva, že spoločníci spoločnosti s ručením obmedzeným E., J..S..Z..sa na svojom valnom zhromaždení konanom dňa 01.08.2008 dohodli a prijali uznesenie, ktorým menia čl. V., čl. VI. zakladateľskej listiny a to tým, že menia obchodné podiely spoločníkov, kedy sa zapisuje A. P. s výškou vkladu a rozsahom platenia 200.000,- SK a vymazuje sa T. E. s výškou vkladu a rozsahom splatenia 100.000,- SK a A. P. s výškou vkladu a rozsahom splatenia 100.000,- Eur. Tiež dochádza k zmene konateľa, kedy sa zapisuje E. P. a vymazuje sa A. P..

Zo zápisnice z riadneho valného zhromaždenia spoločnosti E., J..S..Z.. konaného dňa 01.08.2008 vyplýva, že účastníci spoločnosti prerokovali a odsúhlasili odvolanie konateľa spoločnosti: A. P. a zvolenie nového konateľa: E. P..

Z úplného znenia zakladateľskej listiny zo dňa 28.06.1996 v znení dodatku č. 3 zo dňa 01.08.2008 vyplýva, že spoločnosť E., J..S..Z.. má jedného konateľa E. P..

Z historického prehľadu údajov obchodného registra Okresného súdu H., oddiel: J., vložka číslo: XXXX/ P vyplýva, že štatutárnym orgánom spoločnosti E., J..S..Z.. - konateľom bol od 21.10.2008 E. P., keď funkcia mu vznikla dňa 01.08.2008.

Z návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra navrhovateľa E., J..S..Z.. doručeného Z. J. H. dňa 22.09.2008 vyplýva, že týmto sa o. i. navrhuje zápis štatutárneho orgánu - konateľa E. P. s dňom vzniku funkcie 01.08.2008 a výmaz A. P. s dňom skončenia funkcie 01.08.2008, kde predmetný návrh podpísal E. P. s osvedčením podpisu.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva jeden záznam, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.07.2015, sp. zn. 3T/88/2015, v prípade ktorého sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania vyššie uvedeným spôsobom a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že žalovaný skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu nie je trestným činom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 01.08.2008 došlo k vzniku funkcie obžalovaného E. P. ako jediného konateľa spoločnosti E. J..S..Z., so sídlom T. XX, P., ktorá skutočnosť vyplýva tak zo zápisnice z riadneho valného zhromaždenia spoločnosti E., J..S..Z.. konaného dňa

01.08.2008, úplného znenia zakladateľskej listiny zo dňa 28.06.1996 v znení dodatku č. 3 zo dňa 01.08.2008, ako napokon aj z výpisu z obchodného registra Okresného súdu H., oddiel: J., vložka číslo: XXXX/P, kedy obžalovaný dňa 01.08.2008 vo funkcii konateľa nahradil A. P.. Samotný obžalovaný túto skutočnosť nepoprel, keď uviedol, že v novembri 2008 sa v obchodnom registri stal konateľom spoločnosti, aj keď podľa jeho tvrdenia v skutočnosti funkciu konateľa nikdy nevykonával, boli mu zatajované skutočnosti. Bol si vedomý, čo znamená funkcia konateľa, ale P. mu nechcel firmu odovzdať. Nemal prístup k finančným veciam. To, že daň nie je zaplatená sa dozvedel ku koncu roka 2009.

Obžalovaný bol teda jediným štatutárnym orgánom spoločnosti E., J..S..Z.. v žalovanom období, v čase splatnosti jednotlivých daní.

Taktiež, na základe výsluchov svedkov O.. T. a O.. T., ako aj ďalšími vo veci vykonanými listinnými dôkazmi, najmä vychádzajúc z daňových priznaní spoločnosti E., J..S..Z.. pre daň z pridanej hodnoty za III. a IV. štvrťrok roku 2008, daňového priznania spoločnosti E., J..S..Z.. H. daň z príjmov právnickej osoby za rok 2008, prehľadu preplatiek a nedoplatkov C. Ú. P. voči spoločnosti E., J..S..Z., výzvy C. Ú. P. zo dňa 04.02.2009 adresovanej E., J..S..Z.. na zaplatenie daňového nedoplatku, mal súd za preukázané, že spoločnosť E. J..S..Z.. nezaplatila daň z pridanej hodnoty za III. a IV. štvrťrok roka 2008 a daň z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2008. Svedkyňa O.. T. v tejto súvislosti špecifikovala výšku nesplnenej daňovej povinnosti, keď uviedla, že daňová povinnosť za rok 2008 na dani z príjmov právnických osôb bola vo výške 4.296,77 Eur a na DPH za III. štvrťrok 2008 12.518,29 Eur a IV. štvrťrok 11.258,71 Eur. Zároveň bolo zistené, že u spoločnosti E., J..S..Z.. ako daňového subjektu neboli vykonávané kontroly.

Zároveň, aj keď súd zistil, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, dospel k záveru, že tento skutok nie je trestným činom.

Trestného činu nezaplatenia dane a poistného alebo neodvedenia dane a poistného sa môže dopustiť len ten, kto spôsobí, že hoci daňový subjekt alebo platiteľ poistného má v čase splatnosti týchto verejnoprávnych povinností k dispozícii finančné prostriedky na ich zaplatenie, resp. odvedenie, neurobí tak. Pokiaľ táto podmienka nie je naplnená z dôvodu, že daňový subjekt bol v čase splatnosti jednotlivých daní insolventný, samotné nezaplatenie dane nemožno považovať za trestný čin.

Nadväzujúc na uvedené len samotné nesplnenie daňovej povinnosti nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu, nakoľko v slovenskom trestnom práve sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, t. j. princíp subjektívnej zodpovednosti. Z dikcie § 278 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje úmyselné konanie páchatel'a podľa § 15 Trestného zákona. Úmyselné zavinenie pritom nie je možné vyvodzovať automaticky a výlučne z porušenia konkrétnej daňovej povinnosti. Skutočnosť, že k zaplateniu dane minimálne vo väčšom rozsahu v deň splatnosti nedošlo, je totiž formálnym znakom objektívnej stránky trestného činu, preukázaním ktorého nie je možné rezignovať na objasnenie subjektívnej stránky. Z hľadiska zavinenia zohráva podstatný rozdiel to, či osoba splatnú daň nezaplatí z dôvodu, že nechce alebo objektívne nemôže (napr. z dôvodu insolventnosti, choroby a pod.). Uvedená okolnosť je diferenciačným faktorom medzi „prostým“ nezaplatením daňovej povinnosti na jednej strane a trestným činom na strane druhej. Z hľadiska trestnosti konania spočívajúceho v nezaplatení dane je teda nevyhnutné skúmať solventnosť páchatel'a a to, či v dňoch splatnosti mal peňažné prostriedky k dispozícii, avšak tieto úmyselne neuhradil.

S poukazom na uvedené sa súd zaoberal otázkou solventnosti, resp. insolventnosti spoločnosti E., J..S..Z.. ako daňového subjektu v čase splatnosti jednotlivých daní. V tejto súvislosti je potrebné osobitne (avšak nielen) poukázať na výsledky znaleckého dokazovania v predmetnej trestnej veci. V štádiu súdneho konania bol pribratý znalec z odboru ekonómia a manažment O.. Š. E., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 14/2015, na ktorého záveroch zotrval aj pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní, keď konštatoval, že spoločnosť bola v mínuse, a to v čase splatnosti DPH v daných termínoch splatnosti, ako aj v čase splatnosti dane z príjmov právnických osôb. Spoločnosť E., J..S..Z.. v čase splatnosti dane z príjmu právnických osôb za zdaňovacie obdobie roka 2008, splatnú 31.03.2009, nemala dostatok finančných prostriedkov na jej zaplatenie a rovnako v čase splatnosti DPH za zdaňovacie obdobie III. štvrťroka 2008, splatnú dňa 27.10.2008, a v čase splatnosti DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrťroka 2008, splatnú 26.01.2009, nemala dostatok finančných prostriedkov na jej zaplatenie. Nakoľko znalec

O.. E. zmienil neúplnosť určitých podkladov súd na návrh obžaloby do konania pribral ďalšieho znalca z odboru ekonómia a manažment O.. E. A., E., ktorý, po zabezpečení ním vyžiadaných podkladov, vo veci vypracoval znalecký posudok č. 19/2022.

Na hlavnom pojednávaní znalec O.. E. A., E. zotrval na záveroch ním vypracovaného znaleckého posudku č. 19/2022, v ktorom dospel k záveru, že spoločnosť E., J..S..Z.. nemala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie DPH za III. kvartál roku 2008, taktiež za IV. kvartál roku 2008, ani na daň z príjmov právnických osôb za rok 2008. V rámci vypracovania znaleckého posudku mal k dispozícii o. i. aj výpisy z účtov vedených na majiteľa E., J..S..Z..

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v prejednávanej veci boli zabezpečené hneď dva znalecké posudky, od rôznych znalcov z odboru ekonómia a manažment, ktorí znalci v znaleckých posudkoch dospeli k totožnému záveru, a to, že spoločnosť E., J..S..Z.. nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu čo i len časti vykázanej daňovej povinnosti, teda nemala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie DPH za III. kvartál roku 2008, taktiež za IV. kvartál roku 2008, ani na daň z príjmov právnických osôb za rok 2008.

Obžaloba v súvislosti so znaleckým dokazovaním poukázala na neúplnosť účtovných dokladov. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku č. 19/2022 vypracovaného O.. E. A., E., na ktorých zotrval aj pri jeho výpovedi na hlavnom pojednávaní, tento zmienil absenciu pokladničnej knihy. Samotná skutočnosť, že znalec nedisponoval pokladničnou knihou, však nemôže viesť automaticky k záveru o solventnosti spoločnosti E., J..S..Z.. a jej platobnej schopnosti v čase splatnosti v skutkovej vete uvedených daní, navyše za situácie, ak sám znalec uviedol, že v pokladnici mohol byť aj mínusový stav.

Súd považuje za potrebné pristaviť sa tiež k oboznámeným daňovým priznaniam spoločnosti E., J..S..Z.., pre daň z pridanej hodnoty za III. a IV. štvrťrok roku 2008 a pre daň z príjmov právnickej osoby za rok 2008, nakoľko na základe vykonaného dokazovania vyvstali pochybnosti o ich úplnosti a správnosti, a teda v konečnom dôsledku o správnosti vykázanej daňovej povinnosti. Už svedok A. P., bývalý konateľ a spoločník spoločnosti E., J..S..Z., pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že za tretí štvrťrok bola DPH zle urobená, teda nemala byť taká vysoká DPH ako bola vyčíslená, nemohla byť, pretože v tom čase mala firma vysoké náklady. Ďalej sa vyjadril, že pokiaľ ide o DPH za tretí kvartál je urobené úplne zle, lebo sú tam úmyselne uvedené nulové náklady, lebo P. potrebovali vykázať zisky, aby dostali úver v banke. Svedok má vedomosti o tom, že v tom čase boli náklady v súvislosti s vývozom sutiny odpadov, veľa peňazí sa dalo na reklamu, platili sa aj reklamy na autobusoch v Bratislave. Aj uvedené potom podporuje závery znaleckého dokazovania a nasvedčuje tomu, že skutočný stav spoločnosti E., J..S..Z.. po hospodárskej a účtovnej stránke nekorešpondoval s údajmi deklarovanými v podaných daňových priznaniach, nakoľko spoločnosť mala reálne vysoké náklady, ktoré v týchto neboli zohľadnené. V tomto smere sa žiada doplniť, že vychádzajúc z výpovede svedkyne O.. A. T. v spoločnosti E., J..S..Z.. neboli vykonávané daňové kontroly, ktoré by o. i. nepochybne prispeli zisteniu, resp. prevereniu skutočností rozhodujúcich pre správne určenie dane.

Je potrebné tiež poukázať aj na stav finančných prostriedkov spoločnosti E., J..S..Z.. vyplývajúci z výpisu z podnikateľského účtu spoločnosti E., J..S..Z., IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v Q. T., I..J., kedy stav účtu predstavoval ku dňu 30.06.2008 -3,78 Eur (-113,94 Sk), ku dňu 31.07.2008 -9.830,39 Eur (-296.150,45 Sk), ku dňu 30.08.2008 -10.031,29 Eur (-302.202,52 Sk), ku dňu 30.09.2008 -7.969,67 Eur (-240.094,24 Sk), ku dňu 31.10.2008 -10.008,02 Eur (-301.501,51 Sk), ku dňu 29.11.2008 -10.030,53 Eur (-302.179,76 Sk), ku dňu 31.12.2008 -9.136,03 Eur (-275.232,04 Sk), ku dňu 31.01.2009 -10.126,77 Eur, ku dňu 28.02.2009 -10.047,26 Eur a ku dňu 31.03.2009 -10.142,35 Eur.

Obžaloba tiež dala do pozornosti transakcie vyplývajúce z výpisu z účtu spoločnosti E., J..S..Z.. a zaujímavosť, že počnúc mesiacom september končiac mesiacom december pribúdali na účet spoločnosti E., J..S..Z.. rôzne finančné čiastky, ktoré však následne boli vybrané z účtu a na konci mesiaca, kedy eventuálne sa mala obchodná spoločnosť pripraviť na zaplatenie splatnej dane, už na účte ostávala rádovo suma len niekoľko tisíc Eur, pričom uvedené obžaloba označila za akýsi spôsob tunelovania firmy. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní neboli produkované také dôkazy, ktoré by domnienky obžaloby podporili. Je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, ktorá vyplynula z vykonaného dokazovania, na ktorú pritom poukázala aj obžaloba, a to, že spoločnosť E., J..S..Z.. bola v žalovanom období spoločnosťou

aktívnou, firma naďalej, aj po zmene konateľa, podnikala, reálne vykonávala svoju podnikateľskú činnosť. Uvedené vyplýva tak z výpovede svedkov A. P., E. M. a I. G., ale aj z oboznámeného výpisu z podnikateľského účtu spoločnosti E., J..S..Z., z ktorého je zrejmé, že na účet spoločnosti boli v mesiacoch august až december 2008 poukázané viaceré peňažné prostriedky, či už povahy zálohových alebo iných platieb. Je pritom prirodzené, že v rámci výkonu podnikateľskej činnosti vznikajú spoločnosti nielen pohľadávky, teda príjmy, aktíva, na ktoré obžaloba poukázala, ale spoločnosť má taktiež nevyhnutne výdavky spojené s výkonom jej podnikateľskej činnosti, ktoré sa následne napokon premietajú do výsledkov jej hospodárenia a v konečnom dôsledku aj do jej daňovej povinnosti. Z výpisu z podnikateľského účtu pritom, s výnimkou parciálnych platieb napr. v prospech Q.-E., E., G., H., nevyplývajú zásadné výdavky, ktoré by svedčali o bezhotovostných úhradách nákladov spoločnosti súvisiacich s jej činnosťou. Pokiaľ ide o výdavkovú časť v rámci tejto je jednoznačne najvýraznejším výber peňažných prostriedkov z účtu. Tu súd poukazuje na výpoveď svedka A. P., ktorý popísal systém platieb od augusta 2008 do decembra 2008 z nedokončených zákaziek, kedy išlo o hotovostný systém, nakoľko to nebolo možné cez bezhotovostný systém. Tieto hotovostné platby realizoval z časti svedok P. a z časti svedok O.. P.. Žiadne doklady ohľadne platenia svedok nemal, mal iba doklady o vybratí sumy z banky, odovzdal peniaze dodávateľovi. Svedok tiež uviedol konkrétnu situáciu, keď sa mala dokončiť zákazka, vojenská ubytovňa H., kedy prišiel doplatok ako zálohovej platby od firmy E. za realizáciu stavby, to znamená výmenu plastových okien na vojenskej ubytovni v P. vo výške asi 1.000.000,- Sk, prišlo to na účet firmy. Svedok tieto peniaze vybral a uhradil tovar, okná, parapety, výrobcovi I. J..S..Z.. so sídlom v H.. S výpoveďou svedka A. P. o tom, že pri plnení záväzkov z dodávok pre spoločnosť sa peniaze poskytovali v hotovosti, pritom korešponduje výpoveď svedkyne I. G..

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na výpoveď znalca O.. A., E., ktorý sa na hlavnom pojednávaní osobitne vyjadril aj k otázke výberu peňažných prostriedkov, kedy uviedol, že tieto výbery, tak ako vyplýva aj z ručného popisu pri jednotlivých výberoch, boli účtované do pokladne spoločnosti, avšak nakoľko túto pokladňu nemali k dispozícii, nevie jednoznačne určiť, či tieto peňažné prostriedky mohli byť použité na úhradu jednotlivých daní. Zároveň poukázal na to, že v pokladnici mohol byť aj mínusový stav a tieto vybrané finančné prostriedky mohli byť použité, napr. aj na chod spoločnosti. S poukazom na uvedené teda nemožno vylúčiť, pričom aj samotný znalec pripustil, že vybrané peňažné prostriedky mohli byť použité aj na činnosť, bežný chod spoločnosti, čo v konečnom dôsledku korešponduje s výpoveďami vyššie uvedených svedkov o tom, že spoločnosť E., J..S..Z.. v žalovanom období vykonávala činnosť, z ktorej mala nielen príjmy (na ktoré poukázala obžaloba), ale aj záväzky, ktoré bolo potrebné uhrádzať. Na doplnenie možno uviesť, že svedok O.. D. P. vypovedal, že čo sa týka pokladne, v tejto neboli peniaze, lebo keď robil zákazku v Piešťanoch, to bolo v decembri 2008, musel zháňať peniaze, aby sa táto zákazka dokončila.

Vychádzajúc z uvedeného tak možno konštatovať, že náklady spoločnosti E., J..S..Z.. súvisiace s výkonom jej podnikateľskej činnosti, a teda chodom spoločnosti, ktoré spoločnosť nevyhnutne mať musela, osobitne poukazujúc na skutočnosť, že v žalovanom období bola spoločnosťou aktívnou, boli v zásadne prevažujúcej miere realizované prostredníctvom hotovostných platieb, za účelom ktorých boli vykonávané výbery z podnikateľského účtu spoločnosti E., J..S..Z.. Uvedené tak nenasvedčuje domnienke obžaloby, že výber peňažných prostriedkov z účtu spoločnosti bol realizovaný práve za účelom úmyselného vyhnutia sa plneniu daňovej povinnosti spoločnosti, ktorá domnienka vykonaným dokazovaním preukázaná nebola. Naopak, čo z vykonaného dokazovania vyplynulo, bola skutočnosť, že spoločnosť E., J..S..Z.. v čase splatnosti v obžalobe špecifikovaných daní nedisponovala peňažnými prostriedkami na ich čo i len čiastočné uhradenie.

V nadväznosti na uvedené, ak obžaloba poukazuje na zaujímavosť, že ku koncu roka, dňa 31.12.2008 bola suma peňažných prostriedkov na účte spoločnosti 275.232,- Sk, avšak na začiatku mesiaca, kedy eventuálne sa pripravuje zaplatenie splatných daní už „svietí“ len suma rádovo 1.500,- Sk je potrebné poznamenať, že vychádzajúc z oboznámeného výpisu z podnikateľského účtu spoločnosti E., J..S..Z.. vedeného v Q. T., I..J.. síce vyplýva zmiernená suma peňažných prostriedkov dňa 31.12.2008, avšak v jej zápornej hodnote, t. j. -275.232,04 Sk. Teda ani v uvedenom období, ešte pred splatnosťou vlastnej daňovej povinnosti, spoločnosť E., J..S..Z., na účte nedisponovala peňažnými prostriedkami na zaplatenie dane, nakoľko hodnota na podnikateľskom účte bola v tom čase v negatívnom vyjadrení.

Napokon, pokiaľ obžaloba dáva do pozornosti podľa nej „zaujímavé“ výbery peňažných prostriedkov z účtu spoločnosti E., J..S..Z.. žiada sa v krátkosti doplniť, že v predmetnej trestnej veci bola obžaloba

podaná pre prečin nezaplattenia dane podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe v obžalobe špecifikovanom. V danom prípade teda nešlo o podanie obžaloby pre skutok, ktorý by vykazoval znaky či už trestného činu sprenevery alebo trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku. Rovnako je žiaduce doplniť, že nedôsledné vedenie účtovníctva a aj prípadné nesprávne zaúčtovanie účtovných prípadov je síce protiprávne, ale samo osebe nesvedčí o úmysle spáchať trestný čin, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu v tomto konaní, pričom obžaloba nebola vznesená za skutok, ktorý by spočíval v skresľovaní údajov hospodárskej a obchodnej evidencie. Dokazovanie v tomto smere orgánmi činnými v trestnom konaní vedené nebolo a súd, vychádzajúc z ustanovenia § 237 ods. 1 Trestného poriadku koná len na podklade obžaloby, alebo návrhu na dohodu o vine a treste, ktoré podáva a pred súdom zastupuje prokurátor, teda v trestnom súdnom konaní platí obžalovacia zásada, čo znamená, že súd môže v súdnom konaní rozhodovať len o tom páchatelovi a posudzovať len to jeho konanie, ktoré je obsiahnuté v obžalobe, pričom vyššie naznačené prípadné konanie obžalovaného, resp. iných osôb, predmetom obžaloby v prejednávanej veci nebolo.

Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, keďže obžalovaný ako konateľ spoločnosti E., J..S..Z.. nezaplatil v obžalobe špecifikovanú splatnú daň, avšak tento skutok nemožno kvalifikovať ako trestný čin v dôsledku skutočnosti, že spoločnosť v čase splatnosti daní nemala k dispozícii dostatok prostriedkov na ich úhradu. Nebola tak naplnená základná podmienka pre vyodenie trestnej zodpovednosti, ktorým je spáchanie trestného činu. Na strane obžalovaného nebol preukázaný ani úmysel spáchať uvedený trestný čin. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovaného v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody, vzhľadom na ustanovenie § 288 ods. 3 Trestného poriadku, keďže obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený, obligatórne odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.