

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311214905
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4311214905.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, v konaní právne zastúpený JUDr. Jánom Mišúrom, PhD., advokátom so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcovi : JP. v konaní zastúpenému opatrovníčkou Mgr. Angelikou Piskalíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.059 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.059 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.164 eur od 25.06.2010 do 19.01.2011, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.129 eur od 20.01.2011 do 18.02.2011, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.094 eur od 19.02.2011 do 18.03.2011, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.059 eur od 19.03.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 63,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 161,15 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným návrhom zo dňa 14.10.2011, ktorý bol súdu doručený 18.10.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu v 1. rade : H. a odporcu v 2. rade: M.poločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.059,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.164,- eur od 25.06.2010 do 19.01.2011, 9 % ročne zo sumy 1.129,- eur od 20.01.2011 do 18.02.2011, 9 % ročne zo sumy 1.094,- eur od 19.02.2011 do 18. 03.2011, 9 % ročne zo sumy 1.059,- eur od 19.03.2011 do zaplatenia, trovy konania vo výške 63,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,16 eura. V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I, odporca v 1. rade je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla Škoda Felícia, I. ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Odporca v 2. rade je fyzická osoba vodič motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EVČ: N. ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 01.01.2010 zavinil odporca v 2. rade ako vodič predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. T., EČV: D., ktorého držiteľom v čase nehody bol poškodený G.. Nakoľko k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody, teda k 01.01.2010, uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva zo zákona, vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ si svoju povinnosť splnil a dňa 19.04.2010 z poistného garančného fondu tak poškodenému uhradil poistné plnenie vo výške 1.214,- eur. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody na navrhovateľa. Navrhovateľ si listami zo dňa 24.05.2010 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom, a to do 24.06.2010. Odporcovia však dlžnú sumu uhradili len čiastočne, a to dňa 18.06.2010 sumou 50 eur, dňa 19.01.2011 sumou 35 eur, dňa 18.02.2011 sumou 35 eur a dňa 18.03.2011 sumou 35 eur. Ďalej

si navrhovateľ uplatnil aj príslušenstvo žalovanej pohľadávky, a to zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Na základe predložených listinných dôkazov Okresný súd Levice dňa 09.12.2011 pod č. k. 9RO/429/2011-37 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi v 1. rade do vlastných rúk, nakoľko dňa XX.XX.XXXX zomrel. Z tohto dôvodu postupoval súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a uznesením č. k. 9RO/429/2011-45 zo dňa 14.05.2012, právoplatným dňa 12.06.2012, platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 24.07.2012 vydaným pod č. k. 12C/98/2012-52 súd konanie v zmysle § 107 ods. 3 O.s.p. prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľovi - odporcovi v 1. rade vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14D/104/2012.

Uznesením vydaným dňa 23.10.2013 pod č. k. 12C/98/2012 - 99, právoplatným dňa 13.11.2014, súd konanie proti právnym nástupcom odporcu v 1. rade zastavil.

Z dôvodu, že pobyt odporcu M. bol a je neznámy, súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi v predmetnom konaní opatrovníka, a to uznesením č. k. 12C/98/2012-121 zo dňa 09.09.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.10.2014 a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila, neúčast' neospravedlnila. Z týchto dôvodov súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s návrhom na začatie konania z čl. 1 - 4, záznamom o preverení oznámenia škodovej udalosti z čl. 8, čl. 9 - 12, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 14.4.2010, čl. 14, záznamom prijatých pošt. poukazov na výplatu z čl. 15, výzvou na náhradu poistného plnenia z čl. 16 a doručenkou o doručení výzvy z čl. 17, výzvou na náhradu poistného plnenia doručovaná pôvodne označenému odporcovi v I. rade H. čl. 18, doručenkou o doručení výzvy z čl. 19, emailovým podaním čl. 20, oznámením o neevidovaní povinného zmluvného poistenia zo dňa 23.02.2010 k škodovej udalosti č. 52450 z čl. 22, 24, oznámením z čl. 25, záznamom o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 Zákona Slov. národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkov v znení neskorších predpisov z čl. 128 a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa 01.01.2010 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil odporca M. ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Felícia, EVČ: N. Pri dopravnej nehode bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. T., EČV: D. ktorého držiteľom v čase nehody bol poškodený G. Prevádzkovateľom motorového vozidla Škoda Felícia, EVČ: N., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, bol v čase dopravnej nehody odporca v 1. rade (pred zastavením konania vo vzťahu k nemu) H.. Po dopravnej nehode bolo zistené, že k predmetnému vozidlu Škoda Felícia, EVČ: N. nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľovi vznikla podľa § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z listinných dôkazov bolo taktiež preukázané, že navrhovateľ poskytol dňa 19.04.2010 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 1.214,- eur. Odporcovia v 1. a 2. rade boli vyzvaní na zaplatenie, resp. náhradu poistného plnenia do 24.06.2010, a to výzvami, ktoré prevzal M. dňa 28.05.2010 a TL. dňa 28.05.2010. Ako vyplýva z tvrdenia navrhovateľa, odporcovia uhradili z tejto pohľadávky navrhovateľa celkovo sumu 155 eur, a to dňa 18.06.2010 sumu 50 eur, dňa 19.01.2011 sumu 35 eur, dňa 18.02.2011 sumu 35 eur a dňa 18.03.2011 sumu 35 eur.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobení viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 438 ods. 2 OZ, v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú na ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 3 ods. 3 veta prvá zák. č. 381/2001 Z. z., osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zák. č. 381/2001, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že odporca M. dňa 01.01.2010 zaviniel dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla T., EČV: D.. Rovnako bolo nesporným, že odporca v 1. rade H. ako držiteľ motorového vozidla nemal ku dňu dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Nesporným bolo, že navrhovateľ poskytol poškodenému z garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to dňa 19.04.2010 vo výške 1.214,- eur. Ako vyplýva zo žalobného návrhu, v predmetnej veci sa domáhal navrhovateľ náhrady plnenia za škodu, ktorú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. poškodenému uhradil od odporcov spoločne a nerozdielne, a to od odporcu v 1. rade ako prevádzkovateľa motorového vozidla, ktorý za vzniknutú škodu zodpovedá podľa § 427 OZ a od odporcu v 2. rade podľa § 420 ods. 1 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Prevádzkovateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 427 OZ, tým však zároveň nie je vylúčená zodpovednosť vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri tej istej škodnej udalosti porušením právnej povinnosti podľa § 420 OZ.

Predpokladom zodpovednosti za vznik škody je podľa § 427 existencia škody, porušenie právnej povinnosti a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ, ktorý, ako už bolo uvedené, z garančného fondu škodu uhradil, má nárok na jej náhradu voči odporcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne, a to s poukazom na ustanovenie § 438 ods. 1 OZ, podľa ktorého, ak škodu spôsobí viac škodcov zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Odporca v 1. rade H. prevádzkoval motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená bez toho, aby uzatvoril zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predpokladom zodpovednosti za vznik škody je podľa § 427 existencia škody, porušenie právnej povinnosti a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti. Všetky zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti odporcu H. za vznik škody boli podľa názoru súdu splnené. Odporca v 1. rade ako prevádzkovateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu podľa § 427 OZ, s tým, že ide o zodpovednosť objektívnu, teda bez ohľadu na zavinenie. Odporca M. zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ, ktoré okrem existencie škody, porušenia právnej povinnosti

a príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti, vyžaduje aj porušenie právnej povinnosti škodcom, pretože porušil svoju povinnosť uloženú mu v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V konaní bolo preukázané, že k dopravnej nehode došlo zavinením odporcu M., preto v zmysle ust. § 420 ods. 1 za porušenie zákonných povinností tak zodpovedá navrhovateľovi za vzniknutú škodu. Keďže odporca v 1. rade H. zomrel po začatí konania a konanie bolo vo vzťahu k jeho právnym nástupcom zastavené, jediným povinným subjektom v tomto právnom (zodpovednostnom) vzťahu sa stal odporca M.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom k uvedenému súd návrhu v plnom rozsahu ako dôvodne podanému vyhovel, zároveň zaviazal odporcu podľa cit. ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. zaplatiť navrhovateľovi aj príslušenstvo žalovanej istiny, a to úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.164 eur od 25.06.2010 do 19.01.2011, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.129 eur od 20.01.2011 do 18.02.2011, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.094 eur od 19.02.2011 do 18.03.2011, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.059 eur od 19.03.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, tak mu súd priznal uplatnenú náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 63,50 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 161,15 eura. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby á 73,69 vrát. DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) a dvoch režijných paušalov á 8,89 eura vrát. DPH v zmysle Vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.