

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315201732
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315201732.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v konaní právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporkyni: W., o zaplatenie 1.748,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6C/86/2015.

Navrhovateľ nie je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp.zn. 6C/86/2015 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v konaní právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporkyni: W., o zaplatenie 1.748,98 eura s príslušenstvom. Návrh na začatie konania proti odporkyni bol súdu doručený dňa 10.02.2015.

V priebehu konania súd zistil, že odporkyňa W. zomrela dňa XX.XX.XXXX v Borochoch.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods. 1 OSP prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 19 OSP uvádza, že spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom súd zastavuje konanie vedené proti odporkyni, ktorá zomrela ešte pred podaním návrhu na začatie konania a stratila tak spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie § 146 ods. 2 určuje, že ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom k tomu, že návrh doručený na súdu dňa 10.02.2015 smeroval voči odporkyni, ktorá zomrela už pred podaním návrhu a vznikla tým neodstrániteľná vada v konaní, súd konanie zastavil v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 OSP. Z uvedeného je zrejmé, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ podávajúci návrh proti účastníkovi, ktorý v tej dobe už nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže však z tohto dôvodu nemohli vzniknúť odporkyni žiadne trovy konania, súd určil, že navrhovateľ ich nie je povinný uhradiť.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.