

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113212839
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113212839.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: Q. R., nar. X. XX. XXXX, bytom C. XX, M., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Stropkov, Námestie SNP 7, o zaplatenie 945,68 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 10. 2014 č.k. 28C/123/2013 - 109, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 28C/123/2013 - 109 rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 336,06 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 1. 10. 2011 do zaplatenia, ktorú je povinná odporkyňa zaplatiť v 50,- Eur mesačných splátkach vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc januárom 2015 opakovane do budúca až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O povinnosti žalovanej zaplatiť rozhodol súd na základe uzavretej zmluvy o pripojení medzi žalobcom a žalovanou, kde žalovaná využívala služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete, pričom žalovaná nezaplatila fakturácie v rozsahu 336,06 eur za vykonané telefónne hovory. Vo zvyšku súd návrh žalobcu zamietol, čo sa týka náhrady škody, ako zľavy na poskytnutý mobilný telefón. O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kde každý z účastníkov mal v spore len čiastočný úspech, preto žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Proti rozsudku okresného súdu v časti trov konania dal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej. Vedľajší účastník vystupuje na strane žalovanej ako spotrebiteľa, pričom účelne bránil právo žalovanej proti povinnosti nezaplatiť náhradu škody žalobcovi. V konaní išlo o dva samostatné nároky o zaplatenie služby za využívanie mobilnej siete a náhrada škody. Vedľajší účastník vstúpil do konania len pri nároku na náhradu škody, kde bola žalovaná úspešná. Preto vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania v tej časti súdnej žaloby, ktorá sa týka nároku na náhradu škody, kde bol návrh žalobcu zamietnutý. Žiada zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu 171,54 eur.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozsudku a zistil, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť. Žalobca podal 3. 5. 2013 návrh na začatie konania, kde okresný súd dňa 28. 5. 2013 vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/175/2013 - 61, ktorý bol dňa 31. 5. 2013 doručený žalobcovi a 4. 6. 2013 žalovanej. Právny zástupca vedľajšieho účastníka JUDr. Motyka prevzal platobný rozkaz 23. 8. 2013. Vedľajší účastník 27. 8. 2013 podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý bol uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 7. 10. 2013 č.k. 28C/123/2013 - 86 odmietnutý. Na podanie odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa

29. 5. 2014 č.k. 1Co/259/2013 - 96 zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd poukázal na to, že podľa § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník je oprávnený podávať aj opravné prostriedky, v danom prípade aj odpor proti platobnému rozkazu. Potom okresný súd vychádzal z tohto právneho záveru Krajského súdu v Prešove a považoval odpor vedľajšieho účastníka za účinný, preto podľa § 174 ods. 2 O.s.p., len čo jeden z odporcov, teda aj vedľajší účastníka, podá včas odpor s odôvodnením, zrušuje sa tým platobný rozkaz a súd nariadi pojednávanie. Následne okresný súd vydal rozsudok vo veci. Aj keď okresný súd bol viazaný právnym názorom odvolacieho súdu zo dňa 29. 5. 2014, tak aj v prípade spotrebiteľských zmlúv je potrebné rešpektovať aktuálnu právnu úpravu týkajúcu sa možnosti vedľajšieho účastníka dávať odpor proti platobnému rozkazu. Najvyšší súd SR (vec 6Ncdo/3/2014) vylúčil oprávnenie vedľajšieho účastníka podávať odpor proti platobnému rozkazu. Občiansky súdny poriadok v § 93 O.s.p. definoval široké oprávnenie vedľajšieho účastníka, pričom vedľajší účastník vstupuje do konania momentom oznámenia svojho vstupu do konania, ale v prípade vydania platobného rozkazu je potrebné vychádzať z ust. § 174 ods. 2 O.s.p., že oprávnený na podanie odporu je výlučne odporca. Aj keď vedľajší účastník mohol vstúpiť účinne do súdneho konania, ale až podaním odporu odporcom proti platobnému rozkazu môže vedľajší účastník zrealizovať oprávnenia vyplývajúceho mu z postavenia vedľajšieho účastníka. Preto neprichádza do úvahy podanie odporu proti platobnému rozkazu vedľajším účastníkom. Ak odpor proti platobnému rozkazu nepodal odporca, potom uplynutím lehoty na podanie odporu pre odporcov sa stáva platobný rozkaz právoplatným.

Napriek nesprávnemu usmerneniu zo strany krajského súdu vo veci 1Co/259/2013 je potrebné rešpektovať rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci nemožnosti podať odpor proti platobnému rozkazu vedľajším účastníkom a že vedľajší účastník môže uplatňovať svoje práva až po podaní odporu odporcom proti platobnému rozkazu. Rozhodnutie okresného súdu rozsudkom zo dňa 13. 10. 2014 je rozhodnutím už po právoplatnom skončení veci vydaním platobného rozkazu. Vydaním platobného rozkazu, proti ktorému nebol podaný odpor odporcom, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, čím vzniká prekážka rozhodutej veci podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova. Odvolací súd s poukazom na § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol odvolanie podané vedľajším účastníkom, pretože odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihladne súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Vydaním platobného rozkazu, proti ktorému nebol podaný odpor odporcom, sa právoplatne konanie skončilo a pre prekážku rozsúdenej veci (§ 159 ods. 3 O.s.p.) už nemal okresný súd rozhodovať o trovách účastníkov, nakoľko o nich už bolo rozhodnuté vo vydanom platobnom rozkaze.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.