

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205695
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205695.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Z. č. 6, XXX XX Z. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie 598,59 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 185,59 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 185,59 Eur od 26.7.2013 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení tohto rozsudku a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 22.10.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 598,59 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 26.07.2013 do zaplatenia spolu s trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A6873644 a č. A6889353, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. S poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bola zmluvná pokuta za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, si žalobca uplatňuje nárok pozostávajúci z neuhradených poskytnutých služieb za obdobie 03/2013 až 04/2013 vo výške 185,59 Eur a z nároku na náhradu škody vo výške 413,00 Eur (165,- Eur a 248,- Eur). Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody žalobca konštatoval, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Nokia Lumia 610 White a Huawei MediaPad 7 Lite a ich akciovou cenou, za ktorú boli žalovanému odpredané. Žalovaný túto škodu žalobcovi podľa jeho tvrdenia mal spôsobiť tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazal

používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, avšak svoje povinnosti platiť za ne riadne a včas porušil. Funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy mala plniť zmluvná pokuta naformulovaná v zmluve, ktorej dojednanie nebolo zo strany žalobcu v úmysle privodiť žalovanému neprimerané podmienky a ani zabezpečiť žalobcovi neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť podľa žalobcu preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Žalovaný si v zmysle Dodatku bol vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávaný za akciovú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobilo žalobcovi škodu minimálne vo výške poskytnutej zľavy z mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Žalobca konštatoval, že mu tým vznikli aj ďalšie škody, ktoré si ale neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Žalobca ponechal na voľnom rozhodnutí súdu využitie práva znížiť výšku škody, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávk, teda od 26.07.2013. Žalobcom uplatnené trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania 35,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 114,91 Eur, t.j. spolu 150,41 Eur.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Do konania vstúpilo dňa 11.11.2014 Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že do konania vstupuje len čo do uplatňovanej zmluvnej pokuty modifikovanej žalobcom ako náhrada škody vo výške 413,- Eur. Poukázal na to, že ide nepochybne o vec spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať § 52 a nasl. OZ a že dodávateľ sa domáha náhrady škody aj napriek tomu, že sám porušil zákon (§ 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. veta tretia), keď viaže predaj výrobku na poskytovanú službu, čo sa snaží obchádzať nekalou obchodnou praktickou, keď predáva výrobky alebo poskytuje služby aj samostatne. Aj pokiaľ by súd túto argumentáciu neakceptoval, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu, pretože by išlo vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody a teda modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ ale nie je možné neprijateľnú zmluvnú pokutu modifikovať. Podľa názoru vedľajšieho účastníka ak by malo ísť o skutočnú škodu, je len teoreticky možné, aby táto škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu (to by sa mohlo stať len pri jedinečných podmienkach). Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi škodu, pretože takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Vedľajší účastník ďalej uviedol, že do konania nevstupuje v časti, v ktorej si žalobca uplatňuje nárok na hovorné (ktorú považuje za dôvodnú) ale len v časti zmluvnej pokuty pretransformovanej do náhrady škody. Poukázal pritom na viaceré rozsudky Krajského súdu v Prešove. Žiadal, aby súd žalobu v časti o zaplatenie modifikovanej zmluvnej pokuty vo výške 413,- Eur zamietol a uplatnil si právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Na pojednávanie nariadené na deň 03.03.2015 sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania podaním zo dňa 24.02.2015 doručeným súdu 27.02.2015 a žiadal vec prejednať v jeho neprítomnosti a ani jeho právny zástupca. Preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na nariadenom pojednávaní zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Žiadal žalobu v časti o zaplatenie 413,- Eur ako modifikovanej zmluvnej pokuty zamietnuť a uplatnil si trovy konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadrením vedľajšieho účastníka, výsluchom žalovaného a oboznámením s obsahom spisu a v ňom pripojenými listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6873644, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6873644, prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6889357, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A6889353, Prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku čl. 23, Faktúrou č. 2192932473, Faktúrou č.2192934951, Faktúrou č.2189285111, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., čl. 30-32, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb čl. 33, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania čl.41, vyjadrením vedľajšieho účastníka čl. 49-50 ospravedlnením žalobcu z pojednávania a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 18.03.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6873644, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu č. 8942101130022446312. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.03.2013 vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia Lumia 610 White za kúpnu cenu 5,-Eur (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji zariadenia - MT). V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 165,- Eur. V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov.

Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 25.03.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6889353, na základe ktorej zapožičal žalovanému SIM kartu č. 8942101110084119031. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Z Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.03.2013 vyplýva, že žalobca odpredal žalovanému zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite za kúpnu cenu 1,-Euro (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji zariadenia - MT). V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 248,- Eur. V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov.

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 11.07.2013 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 185,59 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 413,- Eur spolu s poplatkom za mimosúdne vyrovnanie vo výške 47,89 Eur, t.j. spolu 646,48 Eur v lehote do 25.07.2013.

Žalobca za ním poskytnuté služby vyfaktoval žalovanému faktúrou č. 2192932473 splatnou dňa 07.05.2013 sumu 75,34 Eur, faktúrou č. 2192934951 splatnou dňa 07.05.2013 sumu 63,91 Eur, faktúrou č. 2189285111 splatnou dňa 06.04.2013 sumu 46,34 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.2 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný sa SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 32,99 Eur v prípade zmluvy č. A6873644 a 34,99 Eur v prípade zmluvy č. A6889353.

Podľa článku 2 bodu 2.3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení.

V zmysle Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb čl. 2 bodu 2.5 ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za

Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške

64,00 EUR, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť, Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv a ich dodatkov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 ZEK Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Dodatku (ďalej len "OZ") ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobca vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná neuzatvorila predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetný vzťah je preto potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii spotrebiteľa.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 331,08 Eur s príslušenstvom predstavujúca nezaplatené telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom vo výške 245,08 Eur a časti uplatnenej náhrady škody vo výške 86,- Eur v zmysle s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku a nárok na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený spotrebiteľský záväzkový vzťah a to Zmluvou o pripojení zo dňa 18.03.2013 č. A6873644 a Dodatkom k nej z toho istého dňa a Zmluvou o pripojení zo dňa 25.03.2013 č. A6889353 a Dodatkom k nej z toho istého dňa. Na ich základe žalobca zapožičal žalovanému SIM karty, ktorým boli pridelené účastnícke telefónne čísla. Taktiež žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Nokia Lumia 610 White za kúpnu

cenu 5,- Eur a zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji koncového zariadenia). V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov. V zmysle dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvné pokuty vo výške 165,- Eur (pri Nokia Lumia 610 White) a 248,- Eur (pri Huawei MediaPad 7 Lite) ako rozdiel trhovej ceny mobilného telefónu/zariadenia a kúpnej zľavenej ceny mobilného telefónu/zariadenia v prípade porušenia povinností v bode 2.2 (užívanie služieb počas doby viazanosti), 2.3. a 2.4. Je zrejmé, že žalobca žalovanému telekomunikačné služby dodával a ich aj vyúčtoval faktúrami za obdobie 03/2013 až 04/2013, ktoré žalovaný v lehote ich splatnosti neuhradil.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 185,59 Eur predstavujúcu neuhradené služby, čo žalovaný nerozporoval. Keďže sa žalovaný so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla mu povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., od 24.05.2013 do zaplataenia, pričom prvým dňom omeškania je v tomto prípade deň nasledujúci po dni určenom na zaplataenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku zo dňa 09.05.2013. Súd nepriznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v požadovanej sadzbe 8,5% ročne ale len v sadzbe 5,5% vzhľadom na tú skutočnosť, že oba predmetné záväzkové vzťahy vznikli po 01.02.2013 (konkrétne 18.03.2013 a 25.03.2013), a preto sa v zmysle citovaného ustanovenia § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. na určenie výšky úrokov z omeškania aplikuje znenie ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinné od 01.02.2013. Podľa tohto ustanovenia patrí žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne (5% + 0,5% úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania).

Vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, tak je nutné uviesť, že účastníci uzavreli dňa 18.03.2013 a 25.03.2013 Dodatky k zmluve poskytovaní verejných služieb, ktorej náležitosti sú uvedené v ZEK, pričom žalobca predal žalovanému mobilný telefón za kúpnu cenu 5,- Eur a zariadenie za 1,- Euro, čo možno právne posúdiť ako platne uzavretú kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (aj podľa jej obsahu aj označenia). Na kúpnej cene 5,- Eur a 1,- Euro sa účastníci dohodli dobrovoľne a takto určená kúpna cena je rozhodujúca ako jedná z podstatných náležitostí platne uzavretej kúpnej zmluvy ohľadne vyššie uvedeného mobilného telefónu, ktorý žalobca poskytol žalovanému, bez ohľadu na jeho námietky zvýhodnených služieb či cien. Nedodržaním povinnosti platiť za služby vzniklo žalobcovi právo na zaplataenie týchto služieb (ktoré sú predmetom žaloby) a samozrejme aj nárok na náhradu škody, pokiaľ by žalovaný svojim konaním škodu žalobcovi, za podmienok uvedených v zákone, spôsobil. Pre náhradu škody je potrebné splniť niekoľko podmienok. V prvom prípade musí existovať škoda ako majetková ujma. Rovnako musí existovať porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Tieto atribúty práva na náhradu škody sú zákonnými atribútmi, za akých škoda vzniká a po splnení ktorých ju možno s úspechom požadovať. Ako už bolo vyššie uvedené, kúpna cena bola určená. Žalovaný si nemohol byť vedomý ničoho, čo právne neexistuje a v dôsledku toho ani nemohol porušiť akúkoľvek právnu povinnosť, vzťahujúcu sa ku kúpnej cene nadobudnutého mobilného telefónu/koncového zariadenia. Zároveň nemôže byť z platného právneho úkonu spôsobená škoda, ako to naznačuje žalobca, pretože keď bola kúpna zmluva uzavretá platne (čo nebolo spochybnené), tak akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti sa nemôže vzťahovať na takúto platne uzavretú dohodu. Je nepochybné, že žalobca tým, že odpredal žalovanému mobilný telefón a zariadenie za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tento mobilný telefón/zariadenie predat' na trhu, prerobil, je však zároveň nepochybné, že takéto znížené ceny boli sofistikovným zámerom žalobcu zaviazat' si účastníkov na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za cenu (v tomto prípade minimálne 32,99 Eur mesačne a 34,99 Eur mesačne), čo v konečnom dôsledku vyrovnalo nielen cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby prinieslo žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať (obdobne viď napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/55/2012 zo dňa 05.11.2012).

Navyše aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že uplatňovaná náhrada škody je paušalizovaná a že ide o akési modifikovanie zmluvnej pokuty, ktorá bola právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove vyhlásená za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Ani takto "paušalizovane" určená výška škody nezohľadňuje intenzitu porušenia povinností zo strany spotrebiteľa a obdobie do skončenia doby viazanosti, v ktorom k takémuto porušeniu dôjde. V zmysle citovaného § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Súd nemá najmenšiu pochybnosť o tom, že hodnota mobilného telefónu/zariadenia, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, sa v priebehu doby viazanosti (v tomto prípade 24 mesiacov) znižuje a to či už v dôsledku jeho obvyklého opotrebenia (aj využívaním služieb poskytovaných žalobcom, ktoré sú riadne spoplatňované a vyúčtované žalobcom, a teda je možné konštatovať, že je aj v záujme žalobcu, ak je mobilný telefón/zariadenie využívané spotrebiteľom ako prostriedok na využívanie poskytovaných služieb) ale aj vývojom nových technológií (a tým aj cien) na trhu mobilných telefónov, pričom súd nemá najmenšej pochybnosti o tom, že ide o jeden z najrýchlejších sa vyvíjajúcich trhov, s čím je spojený pomerne rýchly pokles cien „starších“ modelov mobilných telefónov. Súd tak považuje za absolútne nedôvodné tvrdenie žalobcu, že škoda (ako škoda skutočná podľa § 442 ods. 1 OZ), ktorá mu mala vzniknúť porušením povinností zo strany žalovanej, by mala byť v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu a to počas trvania celej doby viazanosti (24 mesiacov).

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody v sume 413,- Eur (165,- Eur a 248,- Eur) s príslušenstvom, t.j. žalobu v prevyšujúcej časti, zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca bol v prevažnej časti neúspešný (úspešný bol v rozsahu 185,59 Eur z uplatnených 598,59 Eur), a preto nemá právo na náhradu trov konania. Žalovaný mal v konaní úspech z väčšej časti, avšak náhradu trov konania si neuplatnil. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení ako aj vo vyjadrení na pojednávaní výslovne uviedol, že do konania vstupuje len v rozsahu uplatnenej náhrady škody ako modifikovanej zmluvnej pokuty a že nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný a nenamieta ho. Vedľajší účastník bol tak v konaní úspešný v celom rozsahu, v akom do konania vstúpil (žaloba bola v ním namietanej časti zamietnutá). V neposlednom rade je nutné poznamenať, že vedľajší účastník (Združenie na ochranu spotrebiteľa) vstúpil do konania za účelom ochrany spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok zo strany žalobcu (dodávateľa), čo je aj cieľom združení pôsobiacich na ochranu spotrebiteľa (ako „slabšej“ strany spotrebiteľského zmluvného vzťahu) vo všeobecnosti. Súd preto nevidí dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. V tejto súvislosti súd poukazuje na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove týkajúce sa obdobných vecí (napr. uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/25/2012 zo dňa 28.12.2012, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/22/2013 zo dňa 22.03.2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/3/2014 zo dňa 16.01.2014 a iné).

Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, ktoré si vedľajší účastník uplatnil a v zákonnej lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p. aj vyčíslil. Tie pozostávajú z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby (1./ prevzatie a príprava zastúpenia; 2./ písomné vyjadrenie a 3./ zastupovanie na pojednávaní) 3 x 29,87 Eur (určenej z tarifnej hodnoty veci 413,- Eur podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len „AT“), režijného paušálu 1 x 8,04 Eur (1 úkon vykonaný v roku 2014) a 2 x 8,39 Eur (2 úkony v roku 2015) podľa § 16 ods. 3 AT a vzhľadom na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka je preukázateľne aj platiteľom DPH (čo preukázal potvrdením tvoriacim prílohu vyúčtovania trov), zvyšuje sa mu podľa § 18 ods. 3 AT odmena a náhrady o DPH vo výške 22,89 Eur (20% z 114,43 Eur). Žalobca je tak povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 137,32 Eur (3x 29,87 Eur + 1x 8,04 Eur + 2x 8,39 Eur + 22,89 Eur) v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy je povinný nahradiť na účet jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.