

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 11T/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010094.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

**r o z h o d o l :**

Obvinený U. A., nar. X. E. XXXX, trvale bytom E. D., N.  
ulica číslo XX/X, na slobode,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru G. G. nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9C/103/2010-34 zo 14.7.2010 s právoplatnosťou od 26.7.2010, ktorým súd schválil dohodu rodičov dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na jej výživu mesačne vo výške 50 eur, ktoré mal zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa M. G., bytom L., N. A.slo XXX, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene neplní od 1. októbra 2011 po tom, čo prevzal rozsudok, ktorým bol odsúdený pre obdobný skutok, a neplní až doposiaľ, hoci počas tohto obdobia mal ako živnostník príjem, ktorý mu dovoľuje bez ohrozenia vlastnej existencie platiť výživné riadne, včas a v rámci predbežnej otázky minimálne vo výške súdom určenej, toto neplatil a hoci matka oprávneného dieťaťa poberá od príslušného úradu práce náhradné výživné vo výške súdneho rozhodnutia o výživnom počnúc od 1. marca 2014 až doposiaľ, obvinený v období od 1. októbra 2011, až doposiaľ, teda do 24. februára 2015, s výpočtom vrátane mesiaca február 2015, zaostal na výživnom najmenej vo výške 2.050 eur, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 14T/101/2011-66 zo dňa 7. septembra 2011, ktorý obvinený prezval dňa 30. septembra 2011 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. októbra 2011, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. v úmyselnej forme zavinenia, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).