

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219184  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713219184.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : Mesto Vrútky, Matušovičovský rad 4, Vrútky, IČO : 00 647 209, právne zastúpeného : JUDr. Tomáš Zboja, advokát, sídlo AK Kuzmányho 4, Martin, IČO : 42 072 905 proti žalovanému : U. X., O.. XX.XX.XXXX, V. X. Č.. V. XA/X, X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Martin, o zaplatenie 2399,25 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2399,25 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 630,28 eur od 01.01.2013 do 24.10.2013, zo sumy 380,28 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 218,12 eur a iné trovy konania vo výške 143,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2013 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 2399,25 Eur a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 630,28 eur od 01.01.2013 do 24.10.2013, zo sumy 380,28 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.10.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Zároveň žiadal, v prípade, že súd platobný rozkaz nevydá, alebo ak by bol vydaný platobný rozkaz zrušený z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovaného, alebo z dôvodu včas podaného odporu s odôvodnením vo veci samej, príp. z iného zákonného dôvodu, aby bol vydaný rozsudok, v zmysle ktorého súd žalovanému uloží povinnosť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 2399,25 Eur a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 630,28 eur od 01.01.2013 do 24.10.2013, zo sumy 380,28 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.04.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.06.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 224,33 eur od 01.10.2013 do zaplatenia a nahradil trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o nájme bytu zo dňa 01.02.2010 na dobu určitú, a to od 01.02.2010 do 31.01.2011 a následne

dňa 28.02.2011 na dobu určitú od 01.02.2011 do 31.01.2014. Podľa zálohového predpisu platného od 01.02.2010 bol žalovaný povinný uhrádzať mesačne zálohy vo výške 224,33 eur. Žalovaný platil zálohové platby sporadicky a ku dňu 31.09.2013 predstavoval dlh na nájmomnom a službách spojených s nájmom celkovo sumu 2649,25 eur. Žalobca sa niekoľkokrát pokúsil so žalovaným dohodnúť mimosúdne a zaslal žalovanému niekoľko upomienok, naposledy upomienku zo dňa 03.10.2013, ktorú si prevzal žalovaný dňa 04.10.2013. I napriek vyššie uvedeným skutočnostiam žalovaný dlh na nájmomnom a službách spojených s nájmom uhradil len z časti, dňa 24.10.2013 v sume 250 eur. Celkovo tak dlh predstavuje 2399,25 eur. Uviedol, že v zmysle ust. § 697 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na ustanovenie § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. si uplatňuje poplatok z omeškania. Podľa článku III. bod 3 nájmovej zmluvy bol žalovaný povinný uhrádzať nájmomné a služby spojené s nájmom vždy do 25. toho dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/2988/2013 zo dňa 29.04.2014, a to tak, že žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením č.k. 16C/3/2014 -36 zo dňa 07.11.2014 súd predmetný platobný rozkaz zrušil, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 16C/3/2014-37 zo dňa 07.11.2014 súd ustanovil žalovanému opatrovníka Mesto Martin, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, a to napriek vykonanému šetreniu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 03.03.2015. Na predmetné pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, požiadali súd, aby vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Opatrovník žalovaného sa na predmetné pojednávanie neustanovil hoci bol riadne a včas na pojednávanie predvolaný. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový stav :

Súd sa oboznámil so súhlasom majiteľa k zmluve o nájme bytu zo dňa 13.01.2010 ( čl.5 súdneho spisu), z ktorého mal preukázané, že Mesto X. súhlasilo s uzatvorením zmluvy o nájme bytu so žalovaným na byt č. 1, 2-izbový, C.. Č. V. XXXX/XA, X.y na dobu určitú od 01.02.2010 do 31.01.2011.

Z listinného dôkazu zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.02.2010 (čl. 6-7 súdneho spisu) mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom došlo k uzavretiu zmluvy o nájme bytu č. 1, 2-izbového, na ul. C.. Č. V. XA, X. Y. F.. Č.. XXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, od 01.02.2010 do 31.01.2011.

Z listinného dôkazu súhlas majiteľa k zmluve o nájme bytu zo dňa 15.01.2011 ( čl. 8 súdneho spisu) mal súd preukázané, že Mesto X. súhlasilo s uzatvorením zmluvy o nájme bytu so žalovaným na byt č. 1, 2-izbový, C.. Č. V. XXXX/XA, X. na dobu určitú, od 01.02.2011 do 31.01.2014.

Z listinného dôkazu zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.02.2011 (čl. 9-10 súdneho spisu) mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom došlo k uzavretiu zmluvy o nájme bytu č. 1, 2-izbového, na H.. C.. Č. V. XA, X. Y. F.. Č.. XXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, od 01.02.2011 do 31.01.2014.

Z listinného dôkazu zálohový predpis na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov zo dňa 02.02.2010 (čl. 11 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný bol povinný platiť mesačné zálohy byt vo výške 224,33 eur, od 01.02.2010.

Z listinného dôkazu konto - XXXX/X -XXX R. X. U. (čl.12-14 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalovaný mal ku dňu 18.10.2013 dlh na nájomnom za byt spolu vo výške 2649,25 eur.

Z listinného dôkazu stav konta žalovaného (čl. 16 súdneho spisu) mal súd preukázané, že žalovaný mal ku dňu 03.10.2013 dlh na nájomnom spolu vo výške 2649,25 eur.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa článku III. Cena nájmu a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu bod. 1. Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.02.2010 nájomcovi vzniká povinnosť platiť prenajímateľovi nájomné za byt a úhradu plnení spojených s užívaním bytu od prvého dňa uvedeného v preberacom protokole.

Podľa článku III. Cena nájmu a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu bod. 2. Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.02.2010 nájomné a preddavky na úhradu plnení spojených s užívaním bytu sú stanovené podľa platných všeobecne záväzných právnych a cenových predpisov, nariadení prenajímateľa a ich výška je uvedená v evidenčnom liste, ktorý je prílohou č. I. tejto zmluvy.

Podľa článku III. Cena nájmu a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu bod. 3. Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.02.2010 nájomné a preddavky na úhradu plnení spojených s užívaním bytu sa platia mesačne do 25.teho dňa príslušného mesiaca na účet a s variabilným číslom uvedenom v evidenčnom liste.

Podľa článku III. Cena nájmu a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu bod. 6. Zmluvy o nájme bytu zo dňa 01.02.2010 ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu v určenej lehote splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Podľa článku III. Cena nájmu a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu bod. 1. Zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.02.2011 nájomcovi vzniká povinnosť platiť prenajímateľovi nájomné za byt a úhradu plnení spojených s užívaním bytu od prvého dňa uvedeného v preberacom protokole.

Podľa článku III. Cena nájmu a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu bod. 2. Zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.02.2011 nájomné a preddavky na úhradu plnení spojených s užívaním bytu sú stanovené podľa platných všeobecne záväzných právnych a cenových predpisov, nariadení prenajímateľa a ich výška je uvedená v evidenčnom liste, ktorý je prílohou č. I. tejto zmluvy.

Podľa článku III. Cena nájmu a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu bod. 3. Zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.02.2011 nájomné a preddavky na úhradu plnení spojených s užívaním bytu sa platia mesačne do 25. toho dňa príslušného mesiaca na účet a s variabilným číslom uvedenom v evidenčnom liste.

Podľa článku III. Cena nájmu a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu bod. 6. Zmluvy o nájme bytu zo dňa 28.02.2011 ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu v určenej lehote splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania 1 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eur za každý i začatý mesiac omeškania.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 01.02.2010 uzatvorená Zmluva o nájme bytu na dobu určitú od 01.02.2010 do 31.01.2011, predmetom, ktorej bol nájom 2- izbového bytu č. 1, v dome súp. č. XXXX, na ulici C.. Č. V. X. X. a následne dňa 28.02.2011 bola medzi nimi uzavretá Zmluva o nájme bytu na dobu určitú od 01.02.2011 do 31.01.2014, predmetom, ktorej bol rovnako nájom 2- izbového bytu č. 1, v dome súp. č. XXXX, na ulici C.. Č. V. X. X.Ú.. Súd mal teda preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval záväzkovo-právny vzťah založený zmluvou o nájme bytu, v zmysle ktorého bol žalovaný oprávnený užívať 2-izbový byt č. X na ulici C.. Č. V. X. X. a zároveň mal povinnosť platiť nájomné a úhrady za plnenia spojené s užívaním dotknutého bytu. Súd mal ďalej preukázané, že podľa zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov na H. C.. Č. V. X bol žalovaný povinný za užívanie predmetného bytu platiť žalobcovi mesačné zálohy, a to vo výške 224,33 eur. Žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatnil sumu 2399,25 eur s príslušenstvom a to titulom nezaplatenia nájomného a služieb spojených s nájomom dotknutého bytu, pričom uviedol, že žalovaný dňa 24.10.2013 uhradil žalobcovi na dlžné nájomné sumu 250 eur. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalobca si uplatnil voči žalovanému poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 630,28 eur od 01.01.2013 do 24.10.2013, zo sumy 380,28 eur od 25.10.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.02.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.03.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.04.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.05.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.06.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.07.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.08.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.09.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.10.2013 do zaplataenia. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaný dlžné nájomné a služby spojené s užívaním bytu žalobcovi uhradil, súd považoval nárok žalobcu o zaplataenie sumy 2399,25 eur spolu s príslušenstvom za dôvodný a preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi sumu 2399,25 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 630,28 eur od 01.01.2013 do 24.10.2013, zo sumy 380,28 eur od 25.10.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.02.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.03.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.04.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.05.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.06.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.07.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.08.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.09.2013 do zaplataenia, zo sumy 224,33 eur od 01.10.2013 do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Výška poplatku z omeškania bola určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., a to podľa §4 nariadenia vlády, podľa ktorého poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania. Súd priznal žalobcovi poplatok z omeškania podľa § 697 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd úspešnému žalobcovi priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 143,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 218,12 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; písomný návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky, každý úkon á 101,25 Eur (§10 ods. 1 tarify), ďalej 2x režijný paušál vo výške 7,81 Eur (§16 ods. 3 tarify). Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.