

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204315
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2514204315.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci žalobcu UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO 35937815, právny nástupca spoločnosti DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, Trnava, IČO 46713930, zast. JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, Zámocká 30, Bratislava, proti žalovanému P. , t. č. na neznámom mieste, zas. pre toto konanie opatrovníčkou Andreou Bachratou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 128,84 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 128,84 eur s príslušenstvom ku dňu 27. 9. 2013 vo výške 13,53 eur, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 128,84 eur od 28. 9. 2013 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a k rukám zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 55,46 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd ruší Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 28. 11. 2014 č. k. 16C 155/2014-52.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej čiastky na tom základe, že na účte žalovaného došlo k prečerpaniu povolenej čiastky.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. /jedná sa o drobný spor/, pričom vychádzal z predložených písomných dôkazov. Rozsudok bol verejne vyhlásený / bez nariadenia pojednávania/ v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z predložených dokladov vyplýva, že účastníci /resp. predchodcu žalobcu a žalovaného/ uzavreli Zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie Povoleného prečerpania v prospech odporcu. Odporca sa touto zmluvou zaviazal dodržiavať aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1. 8. 2002 a jej obchodné podmienky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1. 7. 2007. Odporca prekročil rámec Povoleného prečerpania, porušil obchodné podmienky predchodcu žalobcu, prečerpanú čiastku neuhradil, preto Slovenská sporiteľňa odporcovi poskytnuté Povolenie prečerpania zastavila.

Podľa § 451 Obč. zák. kto sa na kor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnenie z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní nebolo sporné, že žalovaný čerpal finančné prostriedky, hoci na to v dostačujúcom množstve prostriedky nemal, s poukazom na uvedené súd návrhu vyhovel v celom rozsahu, nakoľko na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu v zmysle ust. § 451 Obč. zák., nakoľko zo strany žalobcu došlo nie jeho zavinením k plneniu na základe právneho úkonu, ktorý odpadol - keďže žalovaný povolenú časť prostriedkov spotreboval. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Úroky z omeškania súd priznal v zmysle návrhu odo dňa omeškania odporcu do zaplatenia pohľadávky vo výške určenej nar. vl. č. 87/95 Z. z.

V súlade s citovaným ustanovením zákona súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s . p. úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu trov konania za súdny poplatok, ako aj trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, napísanie žaloby.

Zároveň súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2. O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.