

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202704
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202704.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou KUHAJDA s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 47, IČO: 47 232 773, proti žalovanému J. Y., X.. XX. XX. XXXX, L. Y. H., C.. J. XX, o zaplatenie 151,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 151,79 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 41,11 eur od 17. 7. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 38,57 eur od 14. 8. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 66,11 eur od 11. 9. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 6,- eur od 16. 10. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 25. 3. 2014 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 151,79 eur, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 41,11 eur od 17. 7. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 38,57 eur od 14. 8. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 66,11 eur od 11. 9. 2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 6,- eur od 16. 10. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24. 6. 2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO 35 848 863 s účinnosťou odo dňa 24. 6. 2013 nadobudol uplatňovanú pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný uzatvoril s postupcom zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté elektronické komunikačné služby v rámci programu služieb O2 Fér - fakturovaný s účastníckym číslom +XXX XXX XXX XXX. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. 1035487553 na sumu 41,11 eur, splatnou dňa 16. 7. 2012, faktúrou č. 1037329166 na sumu 38,57 eur, splatnou dňa 13. 8. 2012, faktúrou č. 1038546964 na sumu 66,11 eur, splatnou dňa 10. 9. 2012, faktúrou č. 1041085876 na sumu 6,- eur, splatnou dňa 15. 10. 2012. Postupca podaním zo dňa 22. 8. 2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný žalovanú čiastku do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil predmetné faktúry riadne a včas, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy ku dňu 29. 9. 2012.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1.000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 20. 1. 2015, č. k. 5C/153/2014-31, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 24. 2. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, odstúpením od zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24. 06. 2013 uzatvorili žalobca ako postupník so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu.

Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a žalovaným bola dňa 11. 6. 2010 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bolo žalovanému pridelené telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, SIM karta č. 894210432010203564. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb O2 Fér s dňom aktivácie 11. 6. 2010. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Cenu strany dohodli podľa platného cenníka, s ktorým sa žalovaný oboznámil a ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. 1035487553 na sumu 41,11 eur, splatnou dňa 16. 7. 2012, faktúrou č. 1037329166 na sumu 38,57 eur, splatnou dňa 13. 8. 2012, faktúrou č. 1038546964 na sumu 66,11 eur, splatnou dňa 10. 9. 2012, faktúrou č. 1041085876 na sumu 6,- eur, splatnou dňa 15. 10. 2012. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 22. 8. 2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pripojení dňa 11. 6. 2010, na základe na základe ktorej bolo žalovanému pridelené telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, SIM karta č. 894210432010203564. Žalovaný sa zaviazal využívať program služieb O2 Fér s dňom aktivácie 11. 6. 2010. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Cenu strany dohodli podľa platného cenníka, s ktorým sa žalovaný oboznámil a ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrou č. 1035487553 na sumu 41,11 eur, splatnou dňa 16. 7. 2012, faktúrou č. 1037329166 na sumu 38,57 eur, splatnou dňa 13. 8. 2012, faktúrou č. 1038546964 na sumu 66,11 eur, splatnou dňa 10. 9. 2012, faktúrou č. 1041085876 na sumu 6,- eur, splatnou dňa 15. 10. 2012. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 22. 8. 2012 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Zmluva nadobudla účinnosť dňom aktivácie SIM karty, t. j. dňom 11. 6. 2010. Účastníci konania uzatvorili zmluvu na dobu neurčitú. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby, preto ho súd zaviazal zaplatiť sumu 151,79 eur, ktoré žalobca vyfakturoval z titulu nezaplatených služieb faktúrou č. 1035487553 na sumu 41,11 eur, splatnou dňa 16. 7. 2012, faktúrou č. 1037329166 na sumu 38,57 eur, splatnou dňa 13. 8. 2012, faktúrou č. 1038546964 na sumu 66,11 eur, splatnou dňa 10. 9. 2012, faktúrou č. 1041085876 na sumu 6,- eur, splatnou dňa 15. 10. 2012. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom výška úrokov, ktorú si uplatnil žalobca žalobou je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., od dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z tohto dôvodu mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur, právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 33,20 eur (jeden úkon á 16,60 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,08 eur (8,04 eur x dva úkony v roku 2014) a za jeden úkon vo výške 8,04 eur (úkon vykonaný v roku 2014). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH, keďže žalobca predložil súdu osvedčenie o platiteľovi DPH v sume 9,86 eur.

Trovy právneho zastúpenia sú celkom 59,14 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.