

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122395283
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122395283.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: R. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. P. XX/X, P. B., P., v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Horná 26, Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 220,00 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania a vrátení súdneho poplatku, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.
- III. Súd žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur.
- IV. Súd ukladá Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľovi systému, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, povinnosť vrátiť žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19. 08. 2022 domáhal zaplatenia sumy 220,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 220,00 Eur od 19. 08. 2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. V podaní doručenom súdu dňa 13. 12. 2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že zo strany žalovaného došlo k úhrade dlžnej istiny spolu s úrokmi z omeškania, o čom súdu predkladá dôkaz - detaily transakcie. V zmysle § 144 a nasl. CSP berie žalobu v celom rozsahu späť, žiada, aby súd konanie vo veci zastavil a vzhľadom k tomu, že žalovaný uhradil žalovanú sumu spolu s príslušenstvom až po podaní žaloby, žalobca si s poukazom na § 256 CSP uplatňuje nárok na náhradu trov konania.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Žalobca má právo so svojim návrhom disponovať, t. j. môže ho za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Späťvzatím návrhu žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne

nerozhodol. V prípade, že k späťvzatiu návrhu dôjde pred predbežným prejednaním sporu alebo pred prvým pojednávaním, na rozhodnutie súdu o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu súhlas žalovaného nie je potrebný.

7. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v celom rozsahu došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred otvorením pojednávania, keď sa súhlas žalovaného so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil (I. výrok uznesenia).

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje zásada úspechu; strane, ktorá mala vo veci úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Zásada úspechu je v ustanovení § 256 ods.1 CSP doplnená zásadou procesného zavinenia; trovy konania je v takomto prípade povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli (ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane). Rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie zodpovednosti za zavinenie sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Súdna prax vo vzťahu k späťvzatiu žaloby a súvisiacemu zastaveniu konania zaujíma konštantné stanovisko, podľa ktorého je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Späťvzatie žaloby (návrhu) je dispozičným úkonom žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis). Rozhodujúcim pre posúdenie zavinenia za zastavenie konania je skutočnosť, či žalobca zobral žalobu späť v dôsledku správania žalovanej strany. Ak napríklad žalovaná strana po podaní žaloby uhradí žalovanú sumu, zodpovednosť za zastavenie konania nesie táto strana sporu. Nárok na náhradu trov konania je pritom nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale z procesného práva; otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska. Súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie. Zavinenie za zastavenie konania sa posudzuje len z procesného hľadiska; v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Z uvedeného vyplýva, že súd rozhodujúci o nároku na náhradu trov konania posudzuje dôvodnosť podania žaloby z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k požiadavkám žalobcu (pozri bližšie body 7.1 a 7.2 uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 11Co/33/2022 zo dňa 15. 06. 2022).

11. Z predloženého listinného dôkazu (detaily transakcie) vyplýva, že žalovaný uhradil dňa 24. 11. 2022 na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 222,83 Eur pod VS 9532534768 (číslo poisťnej udalosti).

12. V posudzovanej veci je tak zrejmé, že žalovaný uhradil žalobcom uplatnenú peňažnú pohľadávku v danom konaní po podaní žaloby (dňa 19. 08. 2022). Možno teda konštatovať, že žalovaný po procesnej stránke zavinil zastavenie konania (v dôsledku jeho správania sa po začatí konania). Nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu tak vznikol žalobcovi ako strane v spore úspešnej, resp. strane, ktorá zastavenie konania procesne nezavinila. V súlade s ust. 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania (II. výrok uznesenia). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, to neplatí, ak bolo dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Žalobca za žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Nakoľko súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcu v celom rozsahu, čím bol naplnený dôvod na vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku (§ 11 ods. 3 ZSP), súd vrátil žalobcovi súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (III. a IV. výrok uznesenia).

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancii.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.