

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714209422
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714209422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanej Q. S., K.. X.X.XXXX, O. V., Š. XX, o zaplatenie sumy 469,01 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 204,11 eur, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 52,21 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 49,60 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 34,10 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 34,10 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 34,10 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 264,90 eur s príslušenstvom žalobu z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 11.8.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 469,01 eur, úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 52,21 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 49,60 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 34,10 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 34,10 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 34,10 eur od 18.12.2011 do zaplatenia a úroku z omeškania 264,90 eur od 18.1.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Žalobca uviedol, že žalovaná mala uzavretú zmluvu o pripojení so spoločnosťou

Slovak Telekom, a. s. Uvedená spoločnosť postúpila predmetnú pohľadávku na žalobcu na základe zmluvy zo dňa 24.6.2013.

Žalovaná sa k doručenej žalobe nevyjadrila.

Keďže žalovaná suma neprevyšuje 1.000,-- eur, ide o drobný spor, a preto súd v zmysle § 115a, ods. 2, O.s.p., rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy

o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, pripojených faktúr, všeobecných podmienok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.1.2011 uzavrela žalovaná s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.,

zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanej poskytovaná služba Magio TV Optik. Dňa 15.2.2011 účastníci zmluvného vzťahu uzavreli ďalšiu zmluvu o pripojení služby a nájme koncového zariadenia a k tejto zmluve bol dňa 9.5.2011 uzavretý aj dodatok, na základe ktorého bola poskytnutá zľava na používanie počas prvých 3 mesiacov pri viazanosti 27 mesiacov.

Žalovaná neuhradila poplatky za poskytované služby za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2011 v sume 52,21 eur, za obdobie od 1.8.2011 do 31.8.2011 v sume 49,60 eur, za obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 v sume 34,10 eur, za obdobie od 1.10.2011 do 31.10.2011 v sume 34,10 eur a za obdobie od 1.11.2011 do 30.11.2011 v sume 34,10 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 3.1.2012, splatnou dňa 17.1.2012 si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu Magio TV Optik v sume 299,-- eur, pričom z tejto sumy odpočítal pravidelné poplatky a z titulu zmluvnej pokuty žiadal sumu 264,90 eur.

Slovak Telekom, a. s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.6.2013 postúpila predmetné pohľadávky na žalobcu.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo

na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52, ods. 4, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53, ods. 1, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53, ods. 4, písm. k/, Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53, ods. 5, Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplataenia neuhradených poplatkov za poskytované služby v sume 204,11 eur a zmluvnej pokuty vo výške 264,99 eur.

Z predložených dôkazov vyplýva, že z titulu neuhradených poplatkov za poskytované služby žalovaná doposiaľ neuhradila sumu 204,11 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná využívala služby poskytované právny predchodcom žalobcu a nepreukázala, že by poplatky za vyššie uvedené obdobia uhradila, súd dospel k záveru, že je povinná uhradiť poplatky za poskytované služby, a preto vyhovel žalobe v časti o zaplataenie sumy 204,11 eur.

Okrem poplatkov za poskytované služby si žalobca uplatňuje aj vyššie uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 264,90 eur. Ide o zmluvnú pokutu uplatňovanú na základe zmluvy o pripojení služieb typu Optik zo dňa 10.1.2011. Táto zmluva okrem iného obsahuje aj klauzulu, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti alebo svojich konaním, resp. opomenutím, spôsobí dôvod, pre ktorý je Slovak Telekom, a. s., oprávnený od zmluvy o pripojení na poskytovanie služby typu Optik odstúpiť, alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 299,- eur. Doba viazanosti v danom prípade bola dohodnutá na 27 mesiacov.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože žalovaná pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. V takom prípade už nemá možnosť zmeniť výšku zmluvnej pokuty, prípadne podmienky, za ktorých by došlo k uplatneniu tejto zmluvnej pokuty. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky.

Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd vidí aj v tom, že žalobca si uplatňuje od žalovanej sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V danom prípade žalobca ani nepreukázal kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, teda nebolo ani preukázané kedy nastali skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie zmluvnej pokuty. Podľa zmluvy by zmluvnú pokutu musel spotrebiteľ zaplatiť aj

v prípade, že by porušenie povinnosti spočívalo v tom, že neuhradí iba posledný mesačný paušál. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde

k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsiahlu judikatúru, ktorá vyhodnotila obdobne formulované zmluvné pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010). Taktiež súd poukazuje na to, že zo strany žalobcu nebolo ani preukázané kedy došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, a či teda vôbec nastali okolnosti, za ktorých si môže uplatňovať zmluvnú pokutu.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto sú v zmysle § 53, ods. 5, Obč. zákonníka, neplatné a naviac podľa názoru súdu ani nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu nebol preukázaný, čo je však vzhľadom na neplatnosť dojednaní o zmluvných pokutách irelevantné pre rozhodnutie vo veci. S poukazom na vyššie uvedené súd preto v časti o zaplataenie sumy 264,90 eur s príslušenstvom žalobu zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže žalovaná neuhradila poplatky za poskytované služby v stanovenej lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku. Z tohto dôvodu súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úroku z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods.2, O.s.p., v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože vo väčšom rozsahu bola v konaní úspešná žalovaná, ktorej by vznikol nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci, avšak žalovaná náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).