

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/238/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114222120
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114222120.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému G. F., Š. R. W. Y., O. G. XXXX/XX, I., o zaplatenie 343,08 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 62,08 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 62,08 € od 07.12.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 343,08 € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 07.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr a titulom náhrady škody. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. A5768598, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca žalovanému vypožičal SIM kartu umožňujúcu žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 281,- € sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia Neo vo výške 281,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorá predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná žalobcom s úmyslom privodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Žalovaný si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a

poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu, na vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Uplatnenú škodu žalobca vypočítal spôsobom, že od predajnej ceny odpočítal akciovú cenu a tento rozdiel predstavuje uplatnenú škodu. Konkrétne od predajnej ceny 370,- € odpočítal akciovú cenu 89,- € a uplatnená škoda je vo výške 281,- €. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 181,07 € vyfakturovaných v období 2012/07 - 2012/09. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 118,99 €. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 07.12.2012. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o pripojení č. A5768598 zo dňa 16.07.2011, dodatkom k zmluve o pripojení č. A5768598 zo dňa 16.07.2011, prílohou č. 1 dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 01.07.2011 DS-SME, pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012, faktúrami č. 5178336289 zo dňa 22.09.2012 splatnou 06.10.2012 v sume 5,51 €, č. 5174830313 zo dňa 22.08.2012 splatnou 05.09.2012 v sume 60,54 €, č. 5174835932 zo dňa 22.08.2012 splatnou 05.09.2012 v sume 1,33 €, č. 5171353820 zo dňa 22.07.2012 splatnou 05.08.2012 v sume 113,69 €, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.01.2012.

Zo zmluvy o pripojení č. A5768598 zo dňa 16.07.2011 súd zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení, ku ktorej uzavreli v rovnaký deň aj dodatok. V zmysle tejto zmluvy a dodatku žalobca zapožičal žalovanému jeden kus SIM karty, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo a zaviazal sa žalovanému umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie svojich služieb v rámci zvoleného užívateľského programu - Biznis 500Svet + nonstop. Žalovaný sa zaviazal platiť za poskytované služby cenu podľa zmluvy a cenníka žalobcu, ktorá cena mu bude žalobcom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení účtovacieho obdobia. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že zmluvné strany sa okrem iného dojednali na predaji koncového telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Sony Ericsson Xperia Neo žalovanému za cenu 1,00 €. Žalovaný sa v predmetnom dodatku v zmluve o pripojení zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov. Podľa bodu 1.2. dodatku bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca mobilný telefón zo svojho majetku predáva je 370,- €. Podľa bodu 2.5. predmetného dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez

ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 281,- €. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 5) a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v bode 1.2. v rámciku označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. v odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Z faktúr vystavených žalobcom žalovanému č. 5178336289 zo dňa 22.09.2012 splatnou 06.10.2012 v sume 5,51 €, č. 5174830313 zo dňa 22.08.2012 splatnou 05.09.2012 v sume 60,54 €, č. 5174835932 zo dňa 22.08.2012 splatnou 05.09.2012 v sume 1,33 €, č. 5171353820 zo dňa 22.07.2012 splatnou 05.08.2012 v sume 113,69 €, vyplynulo, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu za služby poskytnuté mu v zmysle vyššie uvedených zmlúv v celkovej sume 181,07 €. Žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie listom - pokusom o pokonávku zo dňa 22.11.2012 a podľa tvrdení žalobcu uvedenú sumu poskytnutých služieb žalovaný čiastočne zaplatil v sume 118,99 €.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 16.07.2011.

Podľa § 80 písm. b) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení uzavretá žalobcom a žalovaným má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačných formulároch a pre spotrebiteľa nie je vytvorený priestor na dojednávania obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Účastníkmi spotrebiteľských zmlúv sú dodávateľ a spotrebiteľ. Pojem dodávateľ je vymedzený zákonom o ochrane spotrebiteľa a jedná sa o podnikateľský subjekt, ktorý pri uzavieraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, poskytuje tovary a služby hromadne za rovnakých podmienok. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzavieraní plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení uzavretá žalobcom a žalovaným spĺňajú všetky znaky spotrebiteľských zmlúv, preto ich súd posudzoval podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Žalobca so žalovaným dňa 16.07.2011 uzatvorili podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo zriadenie potrebného prístupu k verejnej telefónnej sieti a poskytovanie služieb v programe Biznis 500 Svet + nonstop. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal žalovanému zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými žalobcom. Faktúrami č. 5178336289 zo dňa 22.09.2012 splatnou 06.10.2012 v sume 5,51 €, č. 5174830313 zo dňa 22.08.2012 splatnou 05.09.2012 v sume 60,54 €, č. 5174835932 zo dňa 22.08.2012 splatnou 05.09.2012 v sume 1,33 €, č. 5171353820 zo dňa 22.07.2012 splatnou 05.08.2012 v sume 113,69 € žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté plnenie spolu v sume 181,07 €, ktorú žalovaný žalobcovi uhradil iba čiastočne sumou 118,99 €, a preto súd žalovaného podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie zostávajúcej ceny za poskytnuté plnenie v sume 62,08 € (181,07 € - 118,99 € = 62,08 €). Zároveň súd podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. s poukazom na § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Ďalej bol predmetom konania žalobcom uplatňovaný nárok na náhradu škody v sume 281,- € spolu s príslušným úrokom z omeškania. Žalobca predmetný nárok uplatňoval na základe ustanovenia dodatku k zmluve o pripojení bod 2.5 týkajúceho sa zmluvnej pokuty. V tomto smere súd poukazuje na to, že znenie bodu 2.5 (V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného

v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 281,- €. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 5) a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi (uvedenou v bode 1.2. v rámciku označenom číslom 4). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. v odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.) je zmluvnou podmienkou, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/61/2013 zo dňa 16.09.2013 vyhlásená za neprijateľnú. Súd má taktiež vedomosť, že vo viacerých prípadoch došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa o plnenie z titulu rovnakej zmluvnej pokuty a to z dôvodu jej neprijateľnosti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Na základe hore uvedených skutočností súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 281,- € v prípade jeho posúdenia ako zmluvnej pokuty, ktorého sa domáhal na základe ustanovenia, ktoré už bolo súdom právoplatne vyhlásené ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietol.

Vzhľadom na tvrdenie žalobcu, ktorý sa domáhal zaplatenia sumy 281,- € titulom náhrady škody, hoci vychádzal z ustanovenia dodatku k zmluve o pripojení týkajúceho sa zmluvnej pokuty, posúdil súd uplatňovaný nárok aj ako nárok na náhradu škody. Súd však dospel k záveru, že žalobcovi právo na náhradu uvedenej škody nevzniklo. Zo skutkového vymedzenia uvedeného nároku žalobcom vyplýva, že žalobca sa náhrady tejto škody domáha z dôvodu, že žalovanému odpredal koncové telekomunikačné zariadenia - mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa žalovaný zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a tiež riadne a včas cenu poskytnutých služieb neplatil a žalobcovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho predajnou cenou. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa citovaného § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka ako nárok na náhradu škodu spôsobenej porušením právnej povinnosti. Ide o tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Súd dospel k záveru, že žalobca v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním žalovaného, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, túto žalobca vidí v rozdieli medzi zľavnenou - akciovou kúpnu cenou, za ktorú predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia a nezľavnenou - predajnou kúpnu cenou, za ktorú takéto koncové telekomunikačné zariadenia inak predával. Žalobca v podanej žalobe uvádzal, že žalovanému odpredal koncové telekomunikačné zariadenie za cenu 89,- €, pričom v dodatku k zmluve o pripojení je uvedená zľavnená kúpna cena 1,- €, a teda žalobcom

tvrdená škoda mala byť vo výške 369,- €, avšak žalobca si v konaní uplatnil náhradu škody v nižšej sume, a to 281,- €. Rozdiel v týchto cenách podľa žalobcu pravdepodobne predstavuje tzv. skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a predstavuje zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou. Podľa názoru súdu však za skutočnú škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca predáva koncové telekomunikačné zariadenia za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmovou žalobcu v zmysle skutočnej škody podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - žalovaného a vznikom škody. Žalobcom tvrdená škoda, uvedený rozdiel v cenách mobilného telefónu, celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania žalovaného (v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb) ale je dôsledkom dojednania takejto zľavenej kúpnej ceny v dodatkoch k zmluvám o pripojení. O nedostatku príčinnej súvislosti svedčí aj to, že vznik tvrdenej škody predchádza porušeniu právnej povinnosti zo strany žalovaného, teda tvrdená škoda vznikla žalobcovi ešte skôr ako žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ktoré porušenie malo vznik škody vyvolať. Na základe uvedených záverov súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 281,- € s príslušenstvom titulom náhrady škody zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech. Pre výpočet náhrady trov konania súd vychádzal zo žalovanej istiny zo sumy 343,08 €. Vo vzťahu k žalovanej istine bol úspech žalobcu 18 % (62,08 €) a úspech žalovaného 82 % (281,- €). Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vzniklo žalovanému právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 64 %. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by žalovanému v konaní vznikli trovy, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.