

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 38P/173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314209499  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314209499.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: B. D., H.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Z.. Z.Q. D., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XX, C. a otec - P.. P. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Č. XX, C., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca zo dňa 22.04.2014 na zníženie výživného na maloletú B. D., H..XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 22.04.2014 sa otec maloletej B. domáhal zníženia svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej, a to zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepplnoleté dieťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.10.2013, č. k. 38P/195/2013 - 28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.05.2014, č. k. 11CoP/17/2014 - 97, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2014 bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletej B. upravená na sumu 150,- eur mesačne. Predmetné rozhodnutie súdu považoval otec maloletej za nezákonné a svojvoľné, nerešpektujúce dlhodobú nepriaznivú finančnú situáciu otca a nezohľadňujúcu jeho reálne možnosti na trhu práce, keď súd vychádzal z možností a schopností rodiča ignorujúc stav na trhu práce a špecializáciu otca, v ktorej si za posledných 10 rokov nenašiel prácu. Opakovane poukazoval na nezákonnosť a účelovosť pojednávania, konaného dňa 03.10.2013, na ktorom došlo k predmetnému zvýšeniu výživného a podrobne sa vyjadroval k matkou preukazovaným nákladom na uspokojovanie odôvodnených potrieb a záujmov  
38P/173/2014

maloletej B., pričom mnohé z nich označil za neodôvodnené a nepotrebné pre zdravý vývin maloletého dieťaťa, resp. za také, ktoré by bolo možné uspokojiť s oveľa menšími nákladmi, ako i také, ktoré sa netýkajú výlučne maloletej B., ale i ďalších členov domácnosti, napr. poplatky za internetové služby a TV. Poukázal na to, že z dôvodu likvidačného výživného na obe deti, tak maloletú B. ako i v súčasnosti už plnoletého M., musel odpredať svoj 15% podiel v obchodnej spoločnosti D., kde do konca roku 2013 i pracoval, aby mal finančné prostriedky na úhradu výživného. V súčasnosti nemá žiaden príjem, je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a bola mu priznaná pomoc v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne. Poukazoval na svoj zdravotný stav, predovšetkým na nepriaznivý psychický stav, spôsobený správaním sa matky maloletej a rozhodovaním súdu vo veciach týkajúcich sa detí D., či maloletej B. B. S. M., z ktorého dôvodu nie je schopný takmer žiadnej činnosti duševného charakteru,

čo potvrdzuje lekárska správa Z.. S. zo dňa 31.10.2013. Okrem toho trpí silnou alergiou a astmou, z ktorého dôvodu nemôže vykonávať ťažkú fyzickú prácu a musí sa vyhýbať prašnému prostrediu, pričom potrebuje sezónnu i mimosezónnu farmakologickú liečbu a vyhýbanie sa styku s alergiami, čo tiež zužuje možnosť pracovného uplatnenia. Taktiež dlhoročne trpí bolesťami kĺbov a krčnej chrbtice, znemožňujúcej vykonávanie náročnejšej manuálnej práce. V minulosti podstúpil ťažkú operáciu pľúc s následnou liečbou. Na základe všetkých uvedených skutočností, ako i s poukazom na listiny založené v spisovom materiály mal otec za to, že jeho návrh je v plnom rozsahu dôvodný a žiadal súd, aby mu v celom rozsahu vyhovel.

Matka maloletej B. s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila a žiadala súd, aby ho v celom rozsahu zamietol. Podrobne rozpísala pravidelné, nepravidelné i mimoriadne výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú B. a poukázala na to, že maloletá je študentkou strednej školy a výdavky spojené s jej starostlivosťou sú tvorené množstvom potrieb, ktoré je nevyhnutne nutné uspokojovať. Zdravotný stav otca maloletej nie je nepriaznivý a neznemožňuje mu sa riadne zamestnať a dosahovať mzdu, z ktorej bude schopný riadne prispievať na výživu maloletej B.. Uviedla, že v prípade, že si otec nedokáže nájsť zamestnanie v odbore, ktorý vyštudoval, má možnosť zamestnať sa v iných odboroch, s ohľadom na svoje vzdelanie a možnosti na trhu práce. Urobila tak i matka, ktorá sa v snahe zabezpečiť deťom všetko, čo potrebujú, zamestnala ako expedientka, čo rovnako nie je odbor, ktorý vyštudovala. Rovnako zodpovedne by mal k tejto otázke pristupovať i otec maloletej, ktorý sa, podľa názoru matky, úmyselne snaží vyhýbať plneniu si svojej vyživovacej povinnosti v adekvátnom rozsahu. Brat otca maloletej ho volal za prácou do H. no otec to odmietol, taktiež sa ako grafik podieľal na vydaní učebnice Geometria pre 3. ročník a účinkoval i v reklamách, teda má schopnosti zabezpečiť si adekvátny príjem, z ktorého by mohol pokryť výživné na maloletú B.. Opakovane poukázala na to, že otec nebýva v spoločnej domácnosti so svojou matkou na Č.G. V. N. C. tak, ako to počas súdnych pojednávaní tvrdí. Rovnako pokiaľ ide o odpredaj jeho podielu v obchodnej spoločnosti D. poukázala na to, že tento odpredal druhej spoločníčke Q. S.Q., ktorá je zároveň jeho dlhoročnou partnerkou a čím sa dotýčnala stala výlučnou vlastníčkou tejto spoločnosti. K nákladom na výživu a výchovu maloletej B., ktoré otec namietal ako nedôvodné, či predražené  
38P/173/2014 - 98

uviedla, že napr. bicykel kúpila z dôvodu zabezpečenia pohybových aktivít u maloletej, počítač zakúpila deťom z dôvodu, že navštevujú stredné školy a vzhľadom k ich veku a štúdiu je už počítač nevyhnutnosťou. Zdravotný stav maloletej B. je síce dobrý, ale k jeho udržiavaniu je potrebné, aby maloletá užívala lieky, vitamíny a zúčastňovala sa aspoň sporadicky ichtyoterapie z dôvodu atopického ekzému, čo všetko so sebou prináša zvýšené náklady na uspokojovanie týchto potrieb. Samozrejme sú tu aj ďalšie náklady spojené s bývaním, stravovaním, ošatením, návštevou školy, cestovným a pod., ktoré je nevyhnutné pravidelne, každomesačne, uhrádzať. K otcom navrhovanej výške výživného voči maloletej (27,13 € mesačne) uviedla, že na deň by to bolo 0,90 centov, čo je nemysliteľné.

Kolízny opatrovník prešetril pomery na strane oboch rodičov a vykonal i pohovor s maloletou B., o čom založil do súdneho spisu úradný záznam. Maloletá B. uviedla, že vo vzájomných vzťahoch medzi ňou a otcom nedošlo k žiadnej zmene, otec sa o ňu ani o brata dlhodobo nezaujíma. Rovnako uviedla, že otec nebýva v spoločnej domácnosti so svojou matkou na Č. V. N. C., býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou. Životnú úroveň rodiny označila za skromnú, majú riadne zabezpečené životné potreby, avšak iné náklady musia zvažovať a určovať si priority. Svoje náklady na výživu hodnotila ako primerané. Návrh otca doporučil kolízny opatrovník zamietnuť ako nedôvodný.

Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 22.04.2014, vyjadrením matky zo dňa 09.05.2014, potvrdením o úhrade a výške školného u maloletej B., potvrdením o úhrade a výške cestovného u maloletej, potvrdením o zdravotnom stave maloletej B., účtami od nákupu liekov pre maloletú, potvrdeniami o zakúpení šošoviek pre maloletú a príslušenstva k starostlivosti o šošovky, účtenkami z nákupu ošatenia pre maloletú B., faktúrou za mobilné služby u maloletej B., faktúrou za internetové služby a TV v domácnosti matky maloletej, potvrdením o výške úhrady za ichtyoterapiu, potvrdením o zdravotnom stave matky maloletej, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 19.09.2014 o priznaní dávky v hmotnej núdzi otcovi maloletej, kalkulátorom čistej mzdy založeným otcom maloletej, potvrdením o návšteve školy u maloletej, fotokópiou vyjadrenia plnoletého M. k návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/216/2014, potvrdením o príjme matky maloletej, listinné dôkazy preukazujúce náklady na uspokojovanie potrieb

na strane maloletej angeliky založené matkou maloletej, úradným záznamom kolízneho opatrovníka zo dňa 19.01.2015, podaním otca zo dňa 30.01.2015, lekárskou správou otca zo dňa 22.08.1989, lekárskou správou otca zo dňa 21.08.1995, výpismi z účtu otca v banke ZUNO za obdobie od 02/2013 do 11/2014, lekársnym nálezom otca zo dňa 31.10.2013, 07.11.2013 a 19.11.2014, 04.02.2015, 18.02.2015 a 05.12.2014, úradným záznamom kolízneho opatrovníka zo dňa 06.02.2015, podaním otca zo dňa 26.02.2015, a ďalšími listinnými dôkazmi, na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p súd pojednával v neprítomnosti oboch rodičov, keď matka svoju neúčast' na pojednávaní vytyčenom vo veci na deň 03.03.2015 ospravedlnila na pojednávaní konanom dňa 05.02.2015 a žiadala, aby súd  
38P/173/2014

pojednával v jej neprítomnosti a otec svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 03.03.2015 neospravedlnil.

Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca na maloletú B. upravovaná rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 03.10.2013, č. k. 38P/195/2013 - 28, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.05.2014, č. k. 11CoP/17/2014 - 97, ktorým rozsudkom bola vyživovacia povinnosť otca na maloletú upravená na sumu 150,- eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2013. V tom čase bola maloletá študentkou X. Q. K. N. Q. Š. N. C., kde školné predstavovalo sumu 680,- eur ročne. Matka bola zamestnaná v spoločnosti S. ako expedient s priemerným mesačným netto príjmom cca 550,- eur, iné príjmy nemala. Otec bol zamestnaný na polovičný úväzok v spoločnosti D., K.. Q.. X. ako grafik, z ktorej činnosti dosahoval príjem cca 144,- eur mesačne a zároveň bol 15% spoločníkom predmetnej firmy. Obaja rodičia mali vyživovaciu povinnosť k v tom čase ešte maloletemu synovi M. D., ktorý bol študentom X. Q. K. S. N. C. a ku ktorému bola rovnako upravená predmetným rozsudkom vyživovacia povinnosť otca na sumu 150,- eur mesačne.

Maloletá B. je v školskom roku 2014/2015 študentkou X. Q. K. N. Š. N. C., kde matka uhrádza 1- ročne školné vo výške 170,- eur. Do školy dochádza MHD, kde jej matka zakupuje električku 1- ročne vo výške 32,31,- eur. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde matka uhrádza stravné vo výške 38,- eur, matka jej denne zabezpečuje desiatový a pitný režim a týždenne jej dáva 23,- eur, aby si zakúpila raňajky a večere. V súvislosti s návštevou školy matka zakupuje maloletej školské potreby a pomôcky, ošatenie a obuv na prax a uhrádza aktivity organizované školou. Zdravotný stav maloletej je dobrý, trpí však atopickým ekzémom a je sledovaná v nefrologickej ambulancii, musí užívať lieky, ktoré jej matka zabezpečuje cestou svojou zamestnávateľa, nakoľko sú takto lacnejšie. Z dôvodu atopického ekzému sa maloletá sporadicky zúčastňuje ichtyoterapie, kde poplatok predstavuje 9-11,- eur. Maloletá nosí kontaktné šošovky, kde náklady predstavujú sumu 5,- eur mesačne. Taktiež jej matka uhrádza mobilné služby v sume 11,50 € mesačne. Matka zakúpila z dôvodu zdravotného stavu dcéry do garsónky zvlhčovač vzduchu na splátky. Dcére taktiež zakúpila bicykel v sume 163,- eur, uhrádza jej tanečnú v sume 28,- eur mesačne. Pravidelne taktiež dcére zakupuje veci na ošatenie a obuv a uhrádza všetky náklady na jej denné potreby a veci dennej spotreby.

Otec maloletej od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav, je rozvedený a nepribudli mu ďalšie vyživovacie povinnosti. Od januára 2014 je nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 € mesačne, iné príjmy nemá. Do decembra 2013 pracoval na polovičný úväzok v spoločnosti D., K.. Q.. X. ako grafik s príjmom cca 142,- eur mesačne, pričom v tomto období bol nútený odpredať svoj 15% obchodný podiel v tejto spoločnosti za sumu 750,- eur. Zdravotný stav otca je dobrý, keď mal 18 rokov podstúpil operáciu pľúc. V súčasnosti trpí alergiou a astmou, čo si vyžaduje medikamentóznú liečbu, je vedený v ambulancii klinickej imunológie a alergológie. Taktiež je vedený v ortopedickej ambulancii z dôvodu bolesti kĺbov a krčnej chrbtice a v roku 2013 bol vedený v psychiatrickej ambulancii. Podľa vlastných vyjadrení býva  
38P/173/2014 - 99

v spoločnej domácnosti so svojou matkou na Č. V. N. C. a stará sa o ňu z dôvodu jej vysokého veku a s tým spojených zdravotných ťažkostí. K nákladom spojeným s bývaním založil do súdneho spisu výlučne doklad o úhrade za elektrinu 1- ročne v sume cca 145,- eur, t. j. 48,33 € mesačne, ostatné doklady nemal k dispozícii.

Matka maloletej od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená a nepridali jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaná v spoločnosti S. T. T., B.. K.. ako expedientka s tým, že jej priemerný mesačný netto príjem predstavuje čiastku 746,51 € v zmysle potvrdenia o príjme. Spolu s oboma deťmi obýva garsónku na C. V. N. C., jedná sa o sociálne bývanie. Náklady spojené s bývaním pozostávajú z úhrady za plyn vo výške 100,- eur mesačne, nájomného vo výške 80,- eur mesačne, Mágio TV a internet o výške 33,47 € mesačne a koncesionárskych poplatkov vo výške 4,64 € mesačne.

Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi M. D., H.. XX.XX.XXXX, ktorý je študentom maturitného ročníka K. S., žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a sestrou. Otec je povinný prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne.

Podľa § 28 odsek 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej  
38P/173/2014

povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 odsek 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd mal, po vykonanom dokazovaní, za dostatočne preukázané, že návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej B. je v plnej miere nedôvodný, nakoľko otec nepreukázal vo vzťahu k svojej osobe od posledného rozhodnutia súdu v októbri 2013, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave v máji 2014, takú zmenu pomerov, ktorá by bola relevantným podkladom pre zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej.

Otec maloletej podal svoj návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej v apríli roku 2014, kedy ešte nebol rozsudok z októbra 2013, ktorým bola zvýšená jeho vyživovacia povinnosť voči maloletej právoplatný, keďže nadobudol právoplatnosť v júni 2014. V čase podania návrhu otca a ani v priebehu konania nedošlo na strane otca k takej zmene pomerov týkajúcej sa možností a schopností otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá zmena by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči maloletej. Otec svoj návrh okrem iného odôvodňoval svojou nepriaznivou finančnou situáciou, nemožnosťou sa zamestnať a tým, že z dôvodu zvýšenia vyživovacej povinnosti voči maloletej bol nútený odpredať svoj 15% obchodný podiel v spoločnosti D., K. .Q. X., aby mal na výživné. Taktiež

38P/173/2014 - 100

svoju nepriaznivú finančnú situáciu odôvodňoval neschopnosťou pracovať z dôvodu psychických problémov, ktoré tvrdenia však otec žiadnym spôsobom nepreukázal.

Predovšetkým otec maloletej opakovane poukazoval na to, že sa nedokáže zamestnať vo svojom odbore, pričom však súdu nedoložil žiadne dôkazy preukazujúce snahu otca nájsť si zamestnanie, že by navštevoval pracovné pohovory, rozposielal žiadosti, alebo sa snažil nájsť si prácu cestou úradu práce, v ktorého evidencii uchádzačov o zamestnanie je evidovaný, pričom súčasťou tejto evidencie je aktívna činnosť smerujúca k nájdeniu si zamestnania v spolupráci s úradom. Povinnosť vyživovať svoje dieťa má rodič do času, kedy dieťa nie je schopné samé sa živiť a táto jeho povinnosť má jednoznačne prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré rodič nemusí nevyhnutne vynaložiť, pričom je povinný v maximálnej možnej miere využívať svoje schopnosti a možnosti na dosiahnutie takého príjmu, z ktorého bude schopný prispievať na výživu svojich detí v potrebnom rozsahu. Na výživu svojho dieťaťa je rodič povinný prispievať podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov a nie podľa toho, aký je jeho reálny či aktuálny príjem, samozrejme po tom, čo sú ustálené odôvodnené potreby a záujmy maloletého dieťaťa a vyčíslené náklady na ich uspokojovanie. Pokiaľ ide o možnosti a schopnosti otca tieto súd vyhodnotil za také, ktoré umožňujú otcovi dosahovať príjem, z ktorého bude schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v potrebnom rozsahu. Taktiež zdravotný stav otca je dobrý, tento vzhladom k lekárske správy založeným v spise nemožno tento označiť za nepriaznivý resp. taký, ktorý by otca výrazným spôsobom obmedzoval v pracovnej činnosti alebo mu výrazným spôsobom zužoval možnosti uplatnenia sa na trhu práce. Čiastočne je otec obmedzený svojou alergiou, v súčasnosti sa však jedná o pomerne častú diagnózu a otec sa orientuje vo svojich pracovných aktivitách na oblasti, ktoré s uvedeným zdravotným obmedzením nesúvisia. Nadôvažok súd poukazuje na to, že sa jedná o obmedzenie, ktoré je možné veľmi účinne tlmieť medikamentóznou liečbou, ktorá príznaky uvedených obmedzení výrazne potláča. Pokiaľ ide o ostatné zdravotné obmedzenia, resp. problémy, na ktoré otec vo svojich vyjadreniach poukazoval, tieto súd, s ohľadom na závery ošetrovujúcich lekárov, nezahliadol za tak závažné, že by bolo potrebné prihliadať na ne ako na faktory obmedzujúce možnosti a schopnosti otca plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej B. v potrebnom rozsahu. V prípade, že by zdravotný stav bol natoľko nepriaznivý, že by mu znemožňoval riadne sa zamestnať, resp. vykonávať prácu, za ktorú bude dosahovať mzdu, ktorá mu umožní riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej, bolo by namieste, aby uvedenú situáciu otec riešil cestou zdravotnej starostlivosti smerujúcej k posúdeniu jeho miery a schopnosti pracovať. Pokiaľ ide o odpredaj 15% podielu otca v obchodnej spoločnosti D., K. Q. X. súd uvádza, že súvislosť tejto skutočnosti s predmetom tohto konania nie je súdu zrejmalá, keďže odpredajom tohto obchodného podielu a odchodom zo spoločnosti sa otec pripravil o príjem, ktorý z tejto spoločnosti dosahoval, súd sa teda v žiadnom prípade nemôže stotožniť s tvrdením otca, že tak urobil preto, aby mal na výživné.

Povinnosťou rodiča je zabezpečovať výživu svojim deťom, pričom touto výživou nemá zákonodarca na mysli len uspokojovanie základných existenčných potrieb (bývanie, strava, ošatenie), ale aj ďalších potrieb, ktorých uspokojovanie je nevyhnutné pre zdravý vývin dieťaťa (náklady spojené s návštevou školy,  
38P/173/2014

mimoškolské aktivity rozvíjajúce schopnosti dieťaťa alebo prispievajúce k jeho zdravému vývinu, ako sú športové aktivity, literatúra a pod.). Je povinnosťou rodiča (nie jeho dobrovoľným rozhodnutím) vyvinúť maximálnu snahu k tomu, aby všetky tieto potreby dieťaťa boli uspokojené. Súd konštatuje, že otec túto snahu nevyvíja v potrebnom a žiaducom rozsahu, nakoľko má za to, že výživné 150,- eur na výživu XX- Q.É. dieťaťa je neprimerane vysoké a postačí aj výživné v oveľa nižšom rozsahu. Súd opakovane poukazuje na to, že otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa snaží nájsť si zamestnanie a zabezpečiť si tak príjem potrebný na úhradu výživného. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že tvrdenia otca, že sa nedokáže zamestnať vo svojom odbore (ktorú skutočnosť však nepreukázal) nie je dostatočným dôvodom k tomu, aby súd dospel k záveru, že otec nie je objektívne schopný dosahovať adekvátny príjem a plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v stanovenom rozsahu. Rodič musí využiť všetky možnosti k tomu, aby bol schopný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu v potrebnom rozsahu a za týmto účelom hľadať uplatnenie aj v iných sférach pracovnej činnosti v prípade, že vo svojom odbore dlhodobo nedokáže nájsť uplatnenie. Súd poukazuje na to, že na strane otca sa jedná o dlhodobjší stav, ktorý však otec nerieši aktívnym spôsobom a vo svojom tvrdeniach poukazuje na to, že sa neodkáže zamestnať vo svojom odbore.

Súd v danom prípade upriamuje pozornosť otca na výšku nákladov spojených s uspokojením odôvodnených potrieb a záujmov maloletej B., s ohľadom na tvrdenia otca, že suma 150,- eur mesačne na výživu dcéry je neprimerane vysoká. Náklady spojené so základnými potrebami maloletej predstavujú sumu 286,- eur mesačne a táto suma je tvorená mesačným školným vo výške 56,- eur, mesačným cestovným v sume 11,- eur, stravným v škole 38,- eur mesačne, stravným mimo školy v sume 92,- eur mesačne (23,- eur týždenne, ktoré dcére poskytuje matka), 73,- eur pomerná časť nákladov na bývanie (218:3 členovia domácnosti), nákladmi na kontaktné šošovky v sume 5,- eur mesačne a 11,- eur mobilný telefón. Ak by súd uplatnil prísne matematický princíp a rozdelil tieto náklady medzi rodičov na polovicu predstavuje to čiastku 143,- € mesačne. V tejto sume pritom nie sú zahrnuté náklady na ošatenie a obuv, školské potreby a pomôcky, mimoškolské aktivity, aktivity poriadané školou a ani veci dennej spotreby ktoré sa nedajú exaktne vyčíslieť (drogéria, hygienické potreby a pod.) Z uvedeného je zrejmé, že otec sa svojim výživným podieľa takmer výlučne len na základných potrebách maloletej B. a v žiadnom prípade nemožno hovoriť o výživnom, z ktorého by matka dokázala uhrádzať maloletej akékoľvek nadštandardné potreby i záujmy, ktoré ak dcére aj uhrádza (napr. predmetný bicykel, na ktorý otec poukazoval, zvlhčovač vzduchu a pod.) neuhrádza ich v žiadnom prípade z výživného plateného otcom. Minimálne výživné, ktoré otec navrhoval bez akýchkoľvek objektívnych dôvodov na jeho strane je znevažovaním maloletej B., keďže by sa jednalo o výživné, ktoré by nepokrylo ani jej stravné v rámci školy. Je nanajvýš nevyhnutné, aby si otec uvedomil, že vzhľadom k veku maloletej B. je akékoľvek zníženie vyživovacej povinnosti pod sumu 150,- eur mesačne vážne ohrozujúce jej zdravý vývin a uspokojovanie jej základných (v žiadnom prípade nie akýchkoľvek iných) potrieb, ktoré je nevyhnutné uspokojovať u každého jedinca, aby sa nedostal na okraj spoločnosti, ktorá situácia je na strane maloletého dieťaťa neprípustná a v podstate zakladá trestnoprávnu zodpovednosť osoby, ktorá je povinná takéto dieťa vyživovať

38P/173/2014 - 101

a starať sa o to, aby malo všetko, čo potrebuje pre zdravý vývin. Znížiť vyživovaciu povinnosť v takomto prípade je možné len z dôvodu vážnych a predovšetkým objektívnych dôvodov, ktoré povinný rodič nedokáže napriek svojej snahe ovplyvniť, ktoré nastali bez jeho pričinenia a ktoré nepriaznivým spôsobom ovplyvňujú jeho život (vážne ochorenie, invalidita a pod.). Žiadne takéto okolnosti súd po vykonanom dokazovaní na strane otca nezahliadol, z ktorého dôvodu vyhodnotil návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej B. ako v plnom rozsahu nedôvodný.

K ostatným tvrdeniam otca súd uvádza, že rozhodnutie súdu, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca voči maloletej ako i konanie, ktorému tomuto rozhodnutiu predchádzalo bolo predmetom preskúmania odvolacieho súdu, ktorý po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, vyjadreniami oboch rodičov a vykonaným dokazovaním rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Záverom

súd poukazuje na to, že okolnosti vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, na ktoré poukazoval otec počas konania, nesúvisia s konaním, týkajúcim sa úpravy vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a súd na majetkové vyrovnania, týkajúce sa rodičov ako manželov v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa neprihliada.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1) písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 3. marca 2015