

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010127
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010127.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 3.3.2015, takto

rozhodol:

Obvinený: K. M. nar. X.X.XXXX N. M. K., trvale bytom N. Z., prechodne bytom N.L. Z., Ž. V.. Č.. XX, X. M. K.,

sa uznáva za vinného, že

v pôvodnej veci 1T/35/2015 (2Pv 34/15)

dňa 2. decembra 2014 v čase okolo 19.00 hod. vo N. Z., S. V. Č.. XXXX/X, okres Dunajská Streda z obchodného domu Lidl, bez použitia násilia z regálu odcudzil 1 ks elektronický strihač na vlasy, čiernej farby, značky Remington v hodnote 24,99 eur, následne bez zaplattenia tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkmi Lidl, následne počas objasňovania priestupku bolo zistené, že obvinený za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch už bol postihnutý a to dňa 29.9.2014 pokutou vo výške 30,- eur, číslo blokovvej pokuty nezaplattenej na mieste XXXXXXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 29.9.2014, za priestupok proti majetku § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Z.b. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorá pokuta nebola doposiaľ uhradená

v pôvodnej veci 2T/33/2015 (1Pv 782/14)

v presne nezistenom čase dňa 21. augusta 2014 v rodinnom dome na Ž. V. Č.. XX vo N. Z., okres Dunajská Streda, bez použitia násilia z peňaženky M. M. odcudzil bankomatovú kartu Raiffeisen banky č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanú na meno M. M., následne dňa 21.8.2014 v čase o 09.38 hod. vo N. Z., na H.. C. C., okres Dunajská Streda za pomoci takto zaobstaranej bankomatovej karty cez bankomat UniCredit banky z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX neoprávnene uskutočnil výber hotovosti vo výške 100,- eur a dňa 22.8.2014 v čase o 05.55 hod. vo N. Z. na H.. C. C., okres Dunajská Streda za pomoci takto zaobstaranej bankomatovej karty cez bankomat UniCredit banky z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX neoprávnene uskutočnil výber hotovosti vo výške 50,- eur, čím poškodenej M. M. spôsobil škodu vo výške 150,- eur

teda

v pôvodnej veci 1T/35/2015

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v pôvodnej veci 2T/33/2015

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

čím spáchal

v pôvodnej veci 1T/35/2015

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

v pôvodnej veci 2T/33/2015

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku pri použití § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

Poučenie:

P o u č e n i e : Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.