

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/344/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226552  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112226552.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa W. C., N.. XX. XX. XXXX, A. A. A., V. Č. XX, v konaní zastúpeného URBÁNI & Partners s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti odporcovi Q. K., N.. XX. XX. XXXX, A. A. A., A. XXXX/XX, v konaní zastúpeného Mgr. Vierou Kadášovou, advokátkou, Advokátska kancelária Rimavská Sobota, Železničná 21, o náhradu škody na zdraví vo výške 9 459,-- Eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi z titulu bolestného sumu 2 153,20 Eur a z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 1 845,60 Eur, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 2 861,54 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a.s. Banská Bystrica, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 30. 10. 2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady škody na zdraví vo výške 9 459,-- Eur.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým spôsobom, že dňa 03. 06. 2011 asi o 23.50 h bol navrhovateľ napadnutý odporcom v Banskej Bystrici, na základe čoho utrpel navrhovateľ zranenia tvárovej časti a to viacnásobnú fraktúru tvárových kostí - poranenie mihalnice, zlomeninu očnice, zlomeninu sínusu nosových kostí, poranenie oka so zakrvácaním do spojovky, pneumoorbita.

Navrhovateľ si svojím návrhom uplatnil právo na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia z dôvodu vzniknutých zranení. Takýto svoj nárok odôvodnil lekársnym posudkom V.. D. T. zo dňa 29. 01. 2012, ktorý ohodnotil náhradu za bolesť za 265 bodov po 15,38 Eur, spolu 4 076,-- Eur. Náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5 383,- Eur zdôvodnil a preukazoval lekársnym posudkom V.. Q. V. zo dňa 19. 09. 2012, kedy sťaženie spoločenského uplatnenia bolo ohodnotené na 350 bodov po 15,38 Eur, spolu teda 5 383,-- Eur. Nárok navrhovateľa potom vo výslednej sume predstavoval 9 459,-- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, ktorými navrhovateľ preukazoval svoj nárok a to najmä ambulantnou správou zo dňa 04. 06. 2011 vydanou Fakultnou nemocnicou s poliklinikou F.D.Roosevelta v Banskej Bystrici, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ bol predchádzajúceho dňa inzultovaný neznámou osobou (päsťou) v meste na ulici do oblasti ľavého oka. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia zo dňa 19. 09. 2012 vydaného V.. Q. V. súd zistil, že táto hodnotila sťaženie

spoločenského uplatnenia za položku 271 traumatická porucha oko-hybných nervov alebo svalov s poruchou binokulárneho videnia na počet bodov 350.

Z lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 29. 01. 2012 vydaného V.. D. T. súd zistil, že tento bolestné ohodnotil na celkovú hodnotu bodov 265, kedy hodnotil položky 19 poranenie mihalnice, 11a zlomenina očnice, 18b1 zlomenina sínusu nosových kostí, 41 poranenia oka so zakrvácaním do spojovky a 51 pneumoorbita. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 3T/95/2013 zo dňa 17. 04. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 04. 2014 súd zistil, že odporca bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, 2 písm.a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Trestného zákona. Za tento trestný čin, kedy inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal na chránenej osobe a dopustil sa fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol iného odsúdený na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 60 hodín.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že v deň, kedy došlo k útoku na jeho osobu prechádzal smerom z námestia na B. N., a keď prechádzal okolo skupiny ľudí odporca ho ľavou rukou chytil za tričko a pravou rukou ho udrel do oblasti oka. On padol, bol otrasený. Uviedol, že odporca ho udrel len jedenkrát do oblasti ľavého oka, oko mu krvácalo, ale videl, že toto krvácanie je len z roztrhutej kože a väčší význam tomu neprikladal. Myslel si, že sa jedná len o modrinu, napriek tomu že sa to stalo prvýkrát. Na druhý deň mal však oko stále opuchnuté, napriek tomu, že si prikladal naň obklady a následne vyhľadal zdravotné ošetrovanie. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že v rozhodný deň smerom od námestia prichádzal navrhovateľ spolu so svojim kamarátom s tým, že videl, že títo sú opití, mal voči nemu a jeho priateľke poznámky, a keďže sa k nim blížil spolu s fľašou v ruke, ktorú zdvihol a mal pocit, že ho ide udrieť, bránil sa tým spôsobom, že ho jedenkrát udrel do oblasti tváre.

Súd v tejto súvislosti vypočul ako svedkyňu N. V., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je priateľkou odporcu a v rozhodný deň videla ako smerom od mesta k nim prichádzali dvaja chlapci zjavne opití, pričom jeden z nich mal v ruke sklenenú fľašu. Uviedla, že niečo vykrikoval smerom k nim, teda k nej a k odporcovi, nejaké narážky, ktoré už bližšie špecifikovať nevedela. Oni ich nepoznali a nevedeli kto to je. Keď sa k nim priblížili, tak navrhovateľ sa zahnal smerom k nim s fľašou, ktorú mal v ruke a odporca ho udrel, pričom nevedela potvrdiť koľkokrát a do akého miesta, pričom uviedla, že si myslí, že to bolo do oblasti tváre.

Súd vo veci ďalej vypočul ako svedka F. B., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že navrhovateľ je jeho dlhoročný kamarát a v rozhodný deň sa vracali z mesta, pričom išli ulicou smerom k baru W.. Na tejto ulici stála veľká skupina ľudí a vtedy odporca pristúpil k navrhovateľovi s tým, že ho chytil za tričko a udrel ho pästou do oka. Uviedol, že oni mu nedali nejakú príčinu na takéto správanie, neboli opití a nerobili ani žiadne gestá. Nemali žiadnu fľašu, ani tašky.

Súd konštatuje, že v tejto súvislosti nebolo medzi účastníkmi sporné, že odporca sa dopustil takého konania, kedy jedenkrát pästou udrel navrhovateľa do oblasti tváre ľavého oka na základe predchádzajúceho incidentu.

V tejto súvislosti odporca potom aj uznal nárok navrhovateľa tak, ako bol vyčíslený v znaleckom posudku V.. V. B..

Spornou zostala otázka výšky náhrady škody na základe bodového ohodnotenia tak, ako bolo spracované lekármi, ktorí vypracovali zdravotné posudky. V tejto súvislosti navrhovateľ predložil uznesenie Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica D. F. XX. XX. XXXX W. Č.:Y.-XXXX/XV-A.-XXXX, ktorého súčasťou bolo odborné vyjadrenie č. 28/2013 spracované V.. A. Ľ., ktorý spracoval bodové ohodnotenie v zmysle zákona č. 437/2004 Z. z. pri bolestnom, toto určil na rozsah 100 bodov a sťaženie spoločenského uplatnenia na sumu 350 bodov.

Na odstránenie pochybností ohľadne výšky bodového ohodnotenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudkov tak, ako boli v konaní predložené, súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia a traumatológia V.. V. B..

Znalec spracoval a odpovedal na otázky položené znaleckým posudkom č. 4/2013 zo dňa 21. 03. 2014.

Zo znaleckého posudku je potom zrejmé, že znalec popísal zranenia, ktoré utrpel navrhovateľ s tým, že navrhovateľ teda utrpel zranenia pomliaždenie horného a dolného viečka s krvnou podliatinou, viacnásobná zlomenina čuchovej kosti v rozsahu kostných priehradiek čuchového labyrintu, zlomenina očnicovej platničky vľavo bez dislokácie do očnice, prienik vzduchu do ľavej očnice, krvný výron do čuchových dutín, mierny krvný výron do hornej čelustnej dutiny vľavo. Mechanizmus vzniku predmetných zranení je jednoznačne pôsobenie vonkajšieho tupého násillia na ľavé oko nižšej intenzity a strednej prudkosti, ktorá vzniká najčastejšie päšťou napr. pri boxe alebo iným tupým predmetom. Takéto zranenia sa vždy vyskytujú po pôsobení tupého cudzieho predmetu s kinetickou energiou na oko. Znalec ďalej uviedol, že k zraneniu tak ako ich utrpel navrhovateľ mohlo dôjsť úderom päšťou do oka tak, ako to uvádzajú účastníci konania a svedkovia. Znalec uviedol, že predmetné poranenia zanechali funkčné zmeny - diplopiu (dvojité videnie) a anatomické zmeny - zúženie očnej štrbiny I. sin. U navrhovateľa došlo k trvalej poúrazovej binokulárnej diplopii, čo je teda kvalitatívna porucha videnia pri pohľade vľavo nahor v krajnej polohe. Znalec uviedol, že diplopia je poúrazová bez obmedzenia pacienta v bežnom živote a kvantitatívna porucha videnia nie je prítomná. Znalec hodnotí stratu funkcie maximálne do 5 %. Znalec ďalej uviedol, že navrhovateľ bol sťažený obvyklým spôsobom života v čase od 04. 06. 2011 do 27. 06. 2011, spolu 23 dní. Znalec sa vyjadril ďalej k otázke, či je možné diplopiu dať do priamej súvislosti s incidentom, ktorý sa odohral dňa 03. 06. 2011. Znalec uviedol, že diplopiu nie je možné vyšetriť, posúdiť a potvrdiť žiadnym objektívnym spôsobom. Oftalmológ sa opiera čisto o subjektívne pocity poškodeného, výnimky tvoria dokázateľné poruchy hlavových nervov III, IV a VI a ich centrálnych dráh, poruchy nervomuskulárneho rozhrania.. Keďže navrhovateľ podľa osobnej anamnézy pred úrazom nikdy nenesil očnú korekciu, neudával žiadne operácie očí ani žiadne iné obtiaže resp. poruchy videnia pred úrazom, je možné povedať, že diplopia sa dá dať do priamej súvislosti s incidentom, ktorý sa odohral dňa 03. 06. 2011, pričom prvý záznam o diplopii je už z urgentného očnému vyšetrenia zo dňa 04. 06. 2011.

Na základe toho ku kvalitatívnej poruche videnia u navrhovateľa nedošlo, pretože táto porucha je vyslovene v krajnej polohe bez obmedzenia poškodeného v bežnom živote a daná porucha je trvalá. Na základe takýchto skutočností potom znalec ohodnotil bolestné na 140 bodov, kedy hodnotil položky č. 4 pomliaždenie tváre, č. 5 odierky väčšieho rozsahu s väčším pomliaždením a s následnými krvnými výronmi, 11a zlomenina očnice bez posunu, 18b1 zlomenia čuchovej kosti a položka č. 50 pneumoorbita. Sťaženie spoločenského uplatnenia potom ohodnotil na 120 bodov, kedy hodnotil položku č. 272 poruchy zorného poľa podľa úrazového pôvodu.

K námietkam voči znaleckému posudku zo strany navrhovateľa spracoval znalec doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 4/2014, v ktorom uviedol, že závery, z ktorých vychádzal pri stanovení bodového ohodnotenia vychádzajú z toho, že na strane č. 7 svojho znaleckého posudku uvádza záver o tom, že bolo vykonané vyšetrenie magnetickou rezonanciou poškodeného zo dňa 21. 07. 2011, ktorý nebol súčasťou súdneho spisu a takéto vyšetrenie dostal až po telefonickom vyžiadaní od matky poškodeného. Z výsledku a záveru takéhoto vyšetrenia magnetickou rezonanciou vyplýva, že „Bez nálezu traumatických zmien okohybných svalov, nervus opticus. Bez patomorfologických zmien orbity v zhotovených váženíach.“ Na základe konzultácie s oftalmológom V.. A. Č. zo dňa 17. 03. 2014, kedy vykonala vyšetrenie vyplýva, že u pacienta je nález diplopie pri pohľade vľavo nahor, v krajnej polohe binokulárne. Diplopiu hodnotí ako poúrazovú, bez obmedzenia pacienta v bežnom živote, kvantitatívna porucha videnia nie je prítomná.

Znalec uviedol, že položka č. 271 tak, ako bola uvádzaná v hodnotení lekárov spracujúcich bodové ohodnotenie, nie je možné použiť a nemôže byť priznaná, pretože na základe vyšetrenia magnetickej rezonancie zo dňa 21.07. 2011 nie je potvrdené poškodenie okohybných svalov a nervov. Z oftalmologického vyšetrenia zo dňa 17. 03. 2014 vyplýva, že diplopia je bez obmedzenia v bežnom živote.

Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom znalca, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že zotrúva na tých záveroch tak, ako ich poskytol v znaleckom posudku 4/2013 a jeho doplnku označeného ako 17/2014. Znalec vo svojej výpovedi uviedol, že zotrúva aj na výške bodového ohodnotenia čo sa týka bolestného tak, ako je uvedené, pretože navýšenie tak ako bolo spracované na základe posudkov V.. T., V.. X. T.. V.. V., nie je možné. Uviedol ďalej, že diplopia nie je objektívne zistiteľná ani dokázaná a až vyšetrenie magnetickou rezonanciou, ktoré bolo vykonané, nepotvrdilo poškodenie v oblasti oka, očnice alebo svalov a nervov a preto nebolo možné použiť položku č. 271 a použil položku č. 272. Uviedol,

že práve vyšetrenie magnetickou rezonanciou je tým najpodstatnejším vyšetrením, ktorým sa zisťujú výsledky poškodenia mäkkých tkanív, nervov a svalov, pričom toto vyšetrenie túto príčinu nepreukázalo a ani neukázalo tú príčinu, prečo je vytvárané takéto dvojité videnie. Uviedol, že napriek konzultácii s oftalmológom tento uviedol, že nie je možné si vysvetliť vznik diplopie u navrhovateľa, pokiaľ tu teda neexistuje iné zranenie alebo iná porucha, napr. metabolická chyba, cukrovka a podobne. Z dôvodu negatívneho výsledku záverov vyšetrenia magnetickou rezonanciou sa dá potom ťažko vysvetliť prečo u poškodeného vznikla takéto diplopia pokiaľ teda nie je poškodené oko, očnica, svaly alebo nervy.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že dňa 03. 06. 2011 o 23.50 h odporca päšťou jedenkrát udrel navrhovateľa do oblasti tváre tak, že ho zasiahol do ľavého oka. Za takýto skutok bol aj právoplatne odsúdený.

Navrhovateľ na základe takéhoto konania odporcu utrpel zranenia, a to pomliaždenie horného a dolného viečka s krvnou podliatinou, viacnásobná zlomenina čuchovej kosti v rozsahu kostných priehradiek čuchového labyrintu, zlomenina očnicovej platničky vľavo bez dislokácie do očnice, prienik vzduchu do ľavej očnice, krvný výron do čuchových dutín, mierny krvný výron do hornej čeľustnej dutiny vľavo. Ako mechanizmus vzniku týchto zranení na základe znaleckého posudku znalca bolo určené pôsobenie vonkajšieho tupého násillia cudzieho predmetu kinetickou energiou na oko nižšej intenzity a strednej prudkosti.

Zo znaleckého dokazovania vyplynul potom záver, že predmetné poranenia zanechali u navrhovateľa trvalé funkčné zmeny a to diplopiu (dvojité videnie) a anatomické zmeny - zúženie očnej štrbiny. U navrhovateľa došlo k takejto poúrazovej binokulárnej diplopii v krajnej polohe pri pohľade vľavo nahor, ktorá je poúrazová avšak bez obmedzenia pacienta v bežnom živote a kvantitatívna porucha videnia u neho nie je prítomná. Zároveň znalec uviedol, že diplopiu nie je možné vyšetriť, posúdiť ani potvrdiť žiadnym objektívnym spôsobom a oftalmológ sa musí opierať čisto o subjektívne pocity poškodeného. Výnimky tvoria dokázateľné poruchy hlavových nervov a nervomuskulárneho rozhrania, čo v danom prípade u navrhovateľa nie je zistené. Takýto záver znalca je zrejmy aj po vyšetrení a konzultácii oftalmológom dňa 17. 03. 2014.

Na základe takýchto zistení potom spracoval znalec bodové ohodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia u navrhovateľa, pričom dospel k záveru, že čo sa týka bolestného ohodnotil bolesť navrhovateľa na 140 bodov, čo pri jednom bode, ktorého hodnota je 15,38 Eur, keďže sa vychádzalo z priemernej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za rok 2010, ktorý predstavoval sumu 769,-- Eur a pri 2 % činí táto suma práve 15,38 Eur. Bolestné je teda pri hodnote 140 bodov vyčíslené na sumu 2 153,20 Eur.

Znalec taktiež spracoval bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré ohodnotil na 120 bodov, čo predstavuje sumu 1 845,60 Eur.

Súd vo veci nevykonal ďalšie dokazovanie navrhnuté navrhovateľom, pretože znalecké dokazovanie tak, ako bolo spracované znalcom V.. V. B. považoval za presvedčivé v jeho záveroch a taktiež

v podkladoch, ktoré tvorili záver takéhoto znaleckého dokazovania. Práve na odstránenie spornosti bodového ohodnotenia posudkov tak, ako boli predložené zo strany navrhovateľa a posudku, ktorý bol spracovaný v rámci trestného konania, súd nariadil toto znalecké dokazovanie, ktoré zodpovedalo na otázky tak, ako ich formulovali jednotliví účastníci konania, pričom znalec vyčerpávajúcim spôsobom jednak v doplnení znaleckého posudku a jednak v ústnej výpovedi pred súdom vysvetlil závery, ku ktorým dospel v rámci znaleckého dokazovania. Súd preto ďalšie dokazovanie považoval za nadbytočné.

Vzhľadom k tomu potom súd rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 2 153,20 Eur a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1 845,60 Eur a návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol ako nedôvodný.

Súd ďalej rozhodol o náhrade trov konania a to trov právneho zastúpenia navrhovateľa v súlade s ustanovením § 142 ods.3, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočne, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia potom navrhovateľ si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2 861,54 Eur, ktoré mu súd priznal. Trovy právneho zastúpenia predstavujú úkony právnej služby a režijné paušály v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z.

Jedná sa o tieto úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastupovania 151,05 Eur, písomné podanie zo dňa 29. 10. 2012 151,05 Eur, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur.

Za rok 2013 sa jedná o úkony právnej služby - porada s klientom dňa 25. 02. 2013, účasť na pojednávaní dňa 26. 02. 2013, písomné podanie zo dňa 15. 04. 2013, porada s klientom dňa 22. 04. 2013, účasť na pojednávaní dňa 23. 04. 2013, písomné podanie zo dňa 06. 06. 2013 a 16. 09. 2013, všetky úkony právnej služby po 151,05 Eur a 7 x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu 54,67 Eur.

Za rok 2014 sa jednalo o tieto úkony právnej služby - porada s klientom dňa 16. 06. 2014, písomné podanie na súd zo dňa 18. 06. 2014, porada s klientom zo dňa 13. 11. 2014, účasť na pojednávaní dňa 18. 11. 2014, každý úkon právnej služby po 151,05 Eur a 4 x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu 32,16 Eur. Za rok 2015 boli uskutočnené tieto úkony právnej služby - porada s klientom dňa 23. 02. 2015 a účasť na pojednávaní dňa 03. 03. 2015, každý úkon právnej služby po 151,05 Eur a 2 x režijný paušál po 8,39 Eur, spolu 16,78 Eur, spolu teda 2 384,62 Eur + 20 % DPH 476,92 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 2 861,54 Eur, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.