

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/109/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200175  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621200175.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUD. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobkyne: Rímskokatolícka cirkev, Rožňavská katedrálna kapitula, Námestie baníkov 27, 048 01 Rožňava, IČO: 42 327 857, zastúpený: JUDr. Viera Nováková, advokátka, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 026 556, proti žalovanému: FAGUS s.r.o., Hlavná 42, 053 42 Krompachy, IČO: 36 203 831, zastúpený: PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36 860 930, o určenie platnosti dohody o skončení nájmu, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13Cb/2/2021-748 z 25. januára 2022, takto

### rozhodol:

- I. P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 13Cb/2/2021-748 z 25. januára 2022.
- II. Žalovanému priznáva proti žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Súd ruší uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 13Cb/2/2021-494 zo dňa 12.8.2021 právoplatné dňa 7.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/134/2021-718 zo dňa 23.11.2021 právoplatný dňa 7.12.2021 o nariadení neodkladného opatrenia.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa žalobou, ktorú doručila súdu prvej inštancie dňa 11.1.2021 navrhla, aby súd určil, že Dohoda z 1.10.2020 o skončení zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 1.2.2001 v znení jej dodatkov a Dohoda z 1.10.2020 o skončení zmluvy o výkone správy nehnuteľností zo dňa 1.2.2001, je platným právnym úkonom. Zároveň sa domáhala určenia, že Zmluva o nájme nehnuteľností zo dňa 1.2.2001 v znení jej dodatkov a Zmluva o výkone správy nehnuteľností zo dňa 1.2.2001 skončili dohodou ku dňu 15.10.2020. Určenia platnosti dohody o skončení nájmu a výkone správy sa žalobkyňa domáhala z dôvodu, že žalovaný uvedené dohody neakceptuje. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní sa žalobkyňa domáhala, aby súd prvej inštancie zakázal žalovanému vstupovať na nehnuteľnosti, užívať nehnuteľnosti, vykonávať ťažbu drevnej hmoty na nehnuteľnostiach, vykonávať

práva a povinnosti obhospodarovateľa lesa v zmysle Zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, a to na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre okres Spišská Nová Ves, obec Slovinky, katastrálne územie Nižné Slovinky a na liste vlastníctva č. X pre okres Spišská Nová Ves, Obec Slovinky, katastrálne územie Vyšné Slovinky.

3. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že v mesiaci jún 2020 bola upozornená, že žalovaný ako nájomca vykonáva neoprávnený výrub dreva v piatom stupni ochrany prírody. Toto upozornenie si žalobkyňa overila a to porovnaním snímok z rokov 2006 a 2019, aj ohliadkou na mieste samom v mesiaci júl a august 2020. Pri ohliadke žalobkyňa zistila, že v období rokov 2006 - 2019 došlo k masívnemu úbytku drevnej hmoty a krov na pozemkoch, ktoré sú predmetom nájmu a ktoré sa nachádzajú v piatom stupni ochrany prírody zapísané na LV č. XXX, katastrálne územie Nižné Slovinky. Žalobkyňa zistila, že došlo k nezákonnému výrubu dreva a to minimálne 100 majestátnych stromov drevín - buk lesný, jedľa biela, smrek obyčajný a borovica lesná a pri ťažbe a približovaní dreva zároveň boli poškodené biotopy rastlín a živočíchov. Preto si žalobkyňa objednala vypracovanie znaleckého posudku na posúdenie tohto výrubu a vyzvala žalovaného k osobnému stretnutiu a jednaniu. Pri osobnom rokovaní so žalovaným dňa 1.10.2020 sa za žalovaného dostavil E. L. - konateľ žalovaného a E. O. - odborný lesný hospodár. Žalobkyňa na tomto jednaní uviedla, že nemá záujem vzhľadom na uvedené výsledky kontroly, zotrvať ďalej v zmluvnom vzťahu so žalovaným. Na tomto jednaní po krátkej prestávke došlo k uzatvoreniu Dohody o skončení zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 1.2.2001 v znení jej dodatkov a Dohoda o skončení zmluvy o výkone správy nehnuteľnosti zo dňa 1.2.2001. Boli dohodnuté podstatné náležitosti tejto dohody. Zástupcovia žalobcu aj žalovaného túto zápisnicu riadne podpísali a nevzniesli žiadne námietky voči obsahu zápisnice o priebehu tohto rokovania dňa 1.10.2020 medzi žalobcom a žalovaným. Následne v mesiaci november 2020 žalobkyňa zaslala žalovanému znalecký posudok č. 23/2020 zo dňa 5.11.2020, ktorý vypracoval znalec Ing. Michal Lieskovský. Z obsahu predmetného posudku vyplýva, že celkový počet vyrúbaných stromov je 115 ks a celkové množstvo vyrúbanej drevnej hmoty je XXX,XX m<sup>2</sup>. Spoločenská hodnota vyrúbaných drevín na parcele E-KN č. XXXX/X predstavuje hodnotu vo výške 119.901,- eur a na parcele E-KN č. 1812/1 predstavuje hodnotu vo výške 74.575,- eur. Spoločenská hodnota vyrúbaných stromov po jednotlivých porastoch v poraste 149\_0 predstavuje hodnotu vo výške 42.146,- eur, v poraste 152\_0 predstavuje hodnotu vo výške 77.755,- eur, v poraste 85\_0 predstavuje hodnotu 65.547,- eur, v poraste 84\_0 predstavuje hodnotu 9.028,- eur, teda spoločenská hodnota vyrúbaných drevín je 194.476,- eur. Z uvedeného je podľa žalobkyne zrejmé, že žalovaný ako nájomca systematicky a dlhodobo vykonával opakujúci sa rozsiahly nezákonný výrub drevín na území spadajúcom pod 5. stupeň ochrany. Vyššie uvedené porasty v 5. stupni ochrany sa nachádzajú vo vnútornej časti lesných pozemkov, ktoré boli v nájme a v správe obchodnej spoločnosti FAGUS s.r.o., prístup k nim je chránený závorami - rampami, s ktorými vedela disponovať iba táto spoločnosť. Je priam nemožné, aby výrub takého rozsahu, evidentnej systematickosti a značnej koordinácie mohla vykonať iná osoba ako tá, ktorá ich mala v správe a požíva právo výhradného prístupu k nim. Zároveň žalovaný ako nájomca a ako obhospodarovateľ lesa prostredníctvom svojho odborného lesného hospodára nezaevidoval (aktuálne § 44 ods. (1) zákona 326/2005 Z. z. o lesoch v platnom znení) v lesnej hospodárskej evidencii žiadnu ťažbu dreva v týchto štyroch porastoch aj napriek tomu, že sa tam ťažba vykonávala, čo naznačuje, že to chcela spoločnosť žalovaného pravdepodobne zatajiť. Ako obhospodarovateľ lesa žalovaný predkladal evidenčné výkazy Okresnému úradu Spišská Nová Ves a túto ťažbu tam vôbec neuvádza.

4. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že potom ako dňa 1.10.2020 žalovaný so žalobkyňou uzatvorili Dohodu o skončení nájomného vzťahu ku dňu 15.10.2020 sa žalovaný zaviazal, že prednajaté pozemky vypratá k 15.10.2020, čo žalovaný spočiatku akceptoval a dňa 6.10.2020 odovzdal žalobkyňi kľúče od rámp vedúcich k jednotlivým lesným pozemkom preto, aby mohla žalobkyňa vykonávať kontrolu predmetu nájmu pred ich protokolárnym odovzdaním a prevzatím. Toto potvrdzuje aj zápis zo 6.10.2020, ktorý vypracoval žalovaný. Žalovaný skutočne od 2.10.2020 začal vypratávať sklady dreva a ukončil ku dňu 1.10.2020 pracovný pomer so zamestnancom E. O., ktorý vykonával funkciu odborného lesného hospodára. Následne dňa 13.10.2020 právny zástupca žalovaného doručil žalobkyňi list z 12.10.2020, z ktorého vyplýva, že žalovaný neakceptuje uzavretú Dohodu z 1.10.2020 o skončení zmluvy o nájme nehnuteľnosti v znení jej dodatkov ani Dohodu o skončení zmluvy o výkone správy nehnuteľnosti a chce naďalej užívať predmetné prenajaté nehnuteľnosti. Žalovaný nehnuteľnosti naďalej užíva a neodovzdal ich žalobkyňi napriek riadne uzatvorenej písomnej Dohode o skončení nájmu. Preto žalobkyňa podala na Okresný súd Spišská Nová Ves žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, konanie je vedené pod sp. zn. 13Cb/58/2020.

5. Žalobkyňa ďalej uviedla, že požiadala Okresný úrad Spišská Nová Ves o zápis do evidencie obhospodarovateľov lesa žalobkyňu, namiesto žalovaného. Okresný úrad Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva č. k.: OU-SN-PLO2-2020/014991 zo dňa 30.10.2020 vydal rozhodnutie, ktorým zapísal žalobkyňu ako obhospodarovateľa. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a dňa 31.12.2020 bolo žalobkyni doručené rozhodnutie Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov č. k.: OU-KE-00P4-2020/052442-002 zo dňa 11.12.2020, ktorým odvolací orgán prerušil konanie z dôvodu, že nie je oprávnený rozhodnúť o platnosti, resp. neplatnosti dohody o skončení nájmu a zároveň zaslal účastníkom konania výzvu na odstránenie nedostatkov. Žalobkyňa tak isto požiadala Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor o výmaz žalovaného ako nájomcu z príslušných listov vlastníctva. Okresný úrad Spišská Nová Ves svojim podaním č. k.: N 57/2020 OU-SN-KO 1/2020, ktoré bolo doručené žalobkyni dňa 22.12.2020, vyzval žalobkyňu na odstránenie nedostatkov spočívajúcich v predložení dohody o skončení nájmu.

6. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že zo zápisnice o rokovaní medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 1.10.2020 vyplýva, že došlo k Dohode o skončení nájmu a Dohode o skončení zmluvy o výkone správy k 15.10.2020 a to prejavom zhodnej vôle oboch strán, teda žalobkyne aj žalovaného. Aj následným správaním žalovaného došlo k ukončeniu týchto zmlúv, čo vyplýva z ukončenia pracovného pomeru s odborným hospodárom E. O. zo strany žalovaného a jeho následné zaevidovanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi od 1.10.2020. To znamená, že žalovaný nemal od 1.10.2020 odborného lesného hospodára. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na tomto určení, pretože názory žalobkyne a žalovaného o existencii, resp. skončení nájomného vzťahu sú odlišné a bez rozhodnutia súdu je postavenie žalobkyne aj žalovaného neisté a to až do rozhodnutia súdu o tom, či zmluva naďalej trvá, alebo či zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným zanikol. Odstráni sa tým stav právnej neistoty a toto rozhodnutie súdu bude podkladom pre rozhodnutie Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor vo veci žiadosti žalobkyne o výmaz žalovaného ako nájomcu lesných pozemkov z príslušných listov vlastníctva a bude aj podkladom pre rozhodnutie Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, č. k. OU-KE-00P4-2020/052442-002 vo veci zápisu žalobkyne ako obhospodarovateľa lesa, pričom sám správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že rozhodnutie o platnosti dohody o skončení nájmu si sám nemôže vyriešiť ako predbežnú otázku, na toto je oprávnený výlučne súd. Požadované určenie definitívne vyrieši stav právnej neistoty a zabráni ďalším súdnym konaniam.

7. Žalovaný namietal, že tomuto konaniu bráni prekážka litispendencie a namietal aj to, že nie je daný naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe. Poukázal na to, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves prebieha konanie o vypratanie nehnuteľnosti vedené pod sp. zn. 13Cb/58/2020 a preto prekážka litispendencie zakladá dôvod na postup podľa § 159 CSP, teda zastavenie tohto konania pre skôr začaté konanie o tej istej otázke. V konaní o vypratanie nehnuteľností má žalovaný a žalobkyňa totožné procesné postavenie. Žalovaný k naliehavému právnomu záujmu žalobkyne na tejto určovacej žalobe uviedol, že naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tvrdené právo neisté, alebo ohrozené a týmto určujúcim výrokom rozsudku možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa prejavuje v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naliehavosť nie je daná vtedy, ak žalobca má k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Žalovaný je toho názoru, že žaloba o určenie platnosti Dohody o skončení nájmu nemá praktický význam pre žalobkyňu, ak súčasne prebieha konanie o vypratanie predmetných nehnuteľností, v ktorom sa vyrieši ako predbežná otázka to, či je Dohoda o skončení nájmu platná alebo nie a taktiež Zmluva o výkone správy nehnuteľnosti.

8. Žalovaný k samotnému rokovaní medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 1.10.2020 uviedol, že žalobkyňa prejavila nezúujem zotrvať na zmluvnom vzťahu so žalovaným s tým, že ak sa majú zmluvné vzťahy žalobkyne a žalovaného predčasne skončiť, je potrebné to urobiť samostatnou písomnou dohodou, ktorá mala byť uzatvorená do 15.10.2020, ako to vyplýva zo samotnej zápisnice o rokovaní zo dňa 1.10.2020. Následne však k uzatvoreniu žiadnej písomnej Dohody o skončení nájomnej zmluvy ani Zmluvy o výkone správy nedošlo. Potvrďuje to aj konanie samotnej žalobkyne, ktorá dňa 12.10.2020 doručila žalovanému e-mail s návrhom Dohody o skončení zmluvy o nájme a Zmluvy o výkone správy. Tento návrh dohody právny zástupca žalovaného odmietol. Nedošlo teda k dohode o skončení týchto zmlúv, pretože žalovaný takéto dohody neakceptoval. Žalovaný uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že na platnosť Dohody o skončení nájomného vzťahu nie je potrebná písomná

forma, pretože už zo samotnej Zmluvy o nájme predmetných nehnuteľností z čl. III. ods. 6 vyplýva, že platnosť a účinnosť zmluvy zaniká aj na základe písomnej dohody oboch zmluvných strán podpísanej oboma stranami dňom v nej uvedeným a také isté ustanovenie obsahuje aj Zmluva o výkone správy v čl. VII. Preto je nedôvodné tvrdenie žalobkyne o tom, že nie je potrebná písomná Dohoda o skončení nájomného vzťahu a Zmluvy o výkone správy. K tvrdenému neoprávnenému výrubu drevín zo strany žalobkyne žalovaný uviedol, že toto nie je pravdivé, pretože predložené znalecké posudky a odborné posudky zo strany žalobkyne sú účelové, nesúvisia s prejednávanim sporom a preto sú bezpredmetné. Dôvody, ktoré sú uvedené v týchto posudkoch neboli uvedené ani v zápisnici o rokovaní zmluvných strán zo dňa 1.10.2020. Žalovaný zotrval na tom, že súd by mal zastaviť toto konanie, pretože je tu prekážka litispendencie a to skôr začatého konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves o vypratanie nehnuteľnosti vedené pod sp. zn. 13Cb/58/2020.

9. Žalobkyňa v replike k vyjadreniu žalovaného uviedla, že nepovažuje jeho tvrdenie o prekážke skôr začatého konania za dôvodné, pretože nejde o totožnosť vecí a teda o totožnosť predmetu konania v týchto konaniach. Je pravda, že ide o totožnosť účastníkov konania, avšak v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 13Cb/2/2021 je predmetom sporu určenie zániku zmluvných vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným a v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 13Cb/58/2020 je predmetom sporu vypratanie nehnuteľnosti. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v konaní o vypratanie nehnuteľnosti nie je možné ako predbežnú otázku posúdiť to, či nájomný vzťah medzi stranami sporu skončil Dohodou ku dňu 15.10.2020, pretože súd musí disponovať meritórnym rozhodnutím vo veci platnosti Dohody o skončení zmluvného vzťahu vo výrokovej časti rozhodnutia a nie v odôvodnení rozhodnutia. Žalobkyňa uviedla, že v správnom konaní vedenom na Okresnom úrade Spišská Nová Ves o výmaze žalovaného ako obhospodarovateľa lesných pozemkov, vyzval Okresný úrad Spišská Nová Ves žalobkyňu svojim podaním č. k.: N 57/2020 OU-SN-KO 1/2020, ktoré jej bolo doručené dňa 22.12.2020 na odstránenie nedostatkov. Nakoľko k výmazu je potrebné v zmysle § 34 a nasl. Zákona č. 162/1993 Zb. predložiť dohodu účastníkov alebo súdne rozhodnutie, je nevyhnutné, aby bola otázka platnosti riešená priamo vo výrokovej časti a nie v odôvodnení rozhodnutia, nakoľko pre správny orgán je záväzná výlučne výroková časť rozhodnutia a nie odôvodnenie. Zároveň žalobkyňa súdu oznámila, že podaním zo dňa 29.4.2021 podala v konaní vo veci žaloby o vypratanie nehnuteľnosti návrh na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP.

10. Žalobkyňa k ďalšiemu tvrdeniu žalovaného, že to, že žalobkyňa zaslala žalovanému na podpis Dohodu o skončení nájomného vzťahu, k tomu žalobkyňa uviedla, že žalobkyňou zaslaná Dohoda o skončení iba deklarovala už raz dohodnuté podmienky skončenia nájomného vzťahu ku dňu 15.10.2020. Nešlo teda o novú dohodu, ale o potvrdenie už existujúcej dohody. V tomto vyhotovení samotnej listiny potvrdzujúcej skončenie nájmu sa žalobkyňa a žalovaný dohodli z toho dôvodu, že Okresný úrad Spišská Nová Ves pozemkový a lesný odbor aj Okresný úrad Spišská Nová Ves, katastrálny odbor požadujú pre zápis obhospodarovateľa lesa nie zápisnice z rokovania, ale Dohodu o skončení a preto žalobkyňa navrhla vypracovať novú dohodu. Navyše táto zápisnica z 1.10.2020 obsahovala aj citlivé údaje ohľadom nespokojnosti žalobkyne s konaním žalovaného a konateľ žalovaného E.X. L. niekoľkokrát vyslovil požiadavku, aby sa k týmto informáciám nedostali tretie osoby s ohľadom na jeho povesť. Toto žalobkyňa žalovanému sľúbila a hneď kontaktovala E. L. telefonicky ohľadom vypracovania písomnej dohody, avšak E. L. na telefonické žiadosti nereagoval a zaslanú dohodu na podpis v elektronickej písomnej forme neprevzal. Žalobkyňa zotrvala aj na svojich tvrdeniach o tom, že žalovaný svojim konaním pri obhospodarovaní lesných pozemkov spôsobil štátu škodu, čo preukázala aj znaleckými posudkami a viedlo to aj k začatiu trestného stíhania konateľa žalovaného vo veci zločinu porušovania ochrany stromov a krov a nelegálnemu výrubu v piatom stupni ochrany prírody.

11. Súd prvej inštancie námietku zo strany žalovaného, teda námietku litispendencie - prekážky skôr začatého konania, vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 13Cb/58/2020 vnesenú žalovaným posudzoval podľa ustanovenia § 159 Civilného sporového poriadku a posudzoval ju ako prvoradú, čo sa týka podmienok konania. Súd prvej inštancie uviedol, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves prebieha medzi žalobkyňou a žalovaným v rovnakom procesnom postavení ďalšie konanie vedené pod sp. zn. 13Cb/58/2020 o vypratanie nehnuteľností, kde žalobkyňa doručila žalobu súdu dňa 30.11.2020 a ktorou sa žalobkyňa domáha vypratania nehnuteľností z dôvodu, že nájomný vzťah so žalovaným pokladá za ukončený, pričom k ukončeniu vzťahu malo dôjsť k 15.10.2020 dohodou na stretnutí dňa 1.10.2020, čoho dôkazom má byť zápisnica z tohto stretnutia. Súd dospel k záveru, že v prípade konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 13Cb/58/2020 a sp. zn. 13Cb/2/2021 nie

je daná prekážka litispendencie z dôvodu, že aj keď konanie prebieha medzi totožnými stranami, nejde o totožný predmet sporu, pretože v konaní sp. zn. 13Cb/58/2020 je predmetom sporu žaloba na plnenie podľa § 137 písmeno a) CSP a v konaní sp. zn. 13Cb/2/2021 je predmetom sporu žaloba na určenie podľa § 137 písmeno c) CSP. Rozdiel je aj v procesnoprávných účinkoch podaných žalôb, kedy právoplatný rozsudok žaloby na určenie má deklaratórny charakter, zaväzuje len strany sporu a nie je exekučným titulom, ale právoplatný rozsudok na plnenie má konštitutívne účinky, pretože zakladá nový právny nárok - nárok na vypratanie a je exekučným titulom. Z uvedených dôvodov súd nevyhovел návrhu žalovaného a konanie nezastavil, nakoľko dospel k záveru, že tomuto konaniu nebráni prekážka litispendencie.

12. Následne potom ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že ďalšiemu konaniu nebráni prekážka litispendencie uviedol, že tvrdenia oboch strán sú rozporné, a preto posudzoval, či je daný naliehavý právny záujem žalobkyne na tejto určovacej žalobe. V rámci predbežného prejednaní sporu podľa § 171 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prvej inštancie uviedol, že sa mu javí, že nie je daný naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe.

13. Žalobkyňa na preukázanie naliehavého právneho záujmu označila rozhodnutie Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov a oznámenie Okresného úradu Spišská Nová Ves, odbor katastrálny, z ktorých vyplýva, že dotknuté orgány požadujú od žalobkyne ďalšie doklady, bez ktorých nie je možné zapísať žalobkyňu ako obhospodarovateľku lesa. Žalovaný toto doplnenie dokazovania namietal, súd prvej inštancie neakceptoval návrh žalobkyne na doplnenie dokazovania z toho dôvodu, že takýto návrh z jej strany bol podaný oneskorene a navyše sa súdu prvej inštancie javili tieto dôkazy ako nadbytočné, pretože z predložených rozhodnutí uvedených dotknutých orgánov vyplýva, prečo nerozhodli o žiadosti žalobkyne a čo potrebujú k svojmu rozhodnutiu. Naliehavý právny záujem žalobkyňa ďalej odôvodňovala rozhodnutiami Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, z ktorých vyplýva, pretože prerušili konanie z toho dôvodu, že nemôžu posudzovať platnosť nájomnej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným a oznámenia Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor, že predložená zápisnica o rokovaní medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 1.10.2020 nie je akceptovateľná pre zápis v katastri nehnuteľnosti.

14. Súd prvej inštancie zistil z rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva zo dňa 11.12.2020, právoplatného dňa 31.12.2020, že úrad prerušil konanie začaté na návrh žalobkyne do odstránenia sporu medzi navrhovateľkou ako vlastníkom predmetných lesných pozemkov a nájomcom - žalovaným, na odstránenie ktorého boli vyzvaní listom č. OU-KE-00P4-2020/052442-001 zo dňa 11.12.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia Okresného úradu Košice súd zistil, že žalobkyňa podala návrh o zápis ako obhospodarovateľa lesa do evidencie lesných pozemkov. Žalobkyňa podala návrh na zápis odvolávajúci sa na zápisnicu o rokovaní zmluvných strán zo dňa 1.10.2020, podľa ktorej malo dôjsť k dohode o ukončení nájomného vzťahu k 15.10.2020. Tomuto návrhu na zápis OÚ Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor vyhovel, avšak voči rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Predmetné rozhodnutie žalovaný napáda z dôvodu, že má k lesným pozemkom platný nájomný vzťah s tým, že k zániku tohto nájomného vzťahu ako aj k zániku zmluvy o výkone správy nedošlo, že zápisnica z 1.10.2020 nepredstavuje dohodu a že k podpisu takejto dohody nikdy nedošlo. Odvolací orgán uviedol, že nie je oprávnený rozhodovať o platnosti nájomnej zmluvy, nakoľko to prináleží len súdu a keďže úrad zistil, že na tých istých lesných pozemkoch si viac osôb uplatňuje právo na obhospodarovanie lesa, prerušil konanie o zápise a zároveň listom vyzval účastníkov na odstránenie tohto sporu s tým, že v konaní bude pokračovať až potom, keď pominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo. Z obsahu výzvy Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov súd zistil, že vo veci preskúmania rozhodnutia o zápise žalobkyne (navrhovateľky v správnom konaní) do evidencie lesných pozemkov vyzýva žalobkyňu a žalovaného na odstránenie sporu, ktorým je vzájomné uplatňovanie si práva na obhospodarovanie lesa k lesným pozemkom z dôvodu, že viac osôb si uplatňuje právo na obhospodarovanie lesa s poukazom na znenie § 4a ods. 8 Zákona o lesoch.

15. Ďalej súd prvej inštancie zistil z oznámenia Okresného úradu Spišská Nová Ves, katastrálny odbor zo dňa 18.12.2020, že úrad po preskúmaní žiadosti žalobkyne zo dňa 22.10.2020 o vykonanie zápisu záznamom do katastra nehnuteľností vyzval žalobkyňu k doloženiu listiny - Dohody o ukončení zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 1.2.2001 s poznámkou, že doložená Zápisnica o rokovaní zmluvných strán zo dňa 1.10.2020 nenahrádza Dohodu o ukončení nájmu. Uvedené nedostatky žiadal úrad odstrániť v lehote 30 dní od doručenia výzvy.

16. Súd prvej inštancie posudzoval uplatnený nárok, a to žalobu o určenie podľa ustanovenia § 137 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že predpokladom podania určovacej žaloby je to, že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem. Naliehavosť je teda právna kvalifikácia, ktorá musí byť splnená a preukázať naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe je povinný žalobca. Účelom podmienky naliehavého právneho záujmu je zabrániť vyvolávaniu zbytočných sporov bez praktického významu pre strany. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, naliehavý právny záujem nie je daný spravidla tam, kde je možné podať priamo žalobou na splnenie povinnosti a naopak, naliehavý právny záujem je daný tam, kde by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, žalobcove právne postavenie neisté. Účelom určovacej žaloby je teda eliminovať stav ohrozenia právneho postavenia žalobcu, vnieť istotu do neistých právnych vzťahov, ak k náprave nie je možné dospieť inak. Určovacia žaloba spravidla nie je opodstatnená tam, kde je možné žalovať na splnenie povinnosti. V konaní bol naliehavý právny záujem žalobkyne na podaní tejto určovacej žaloby sporný z dôvodu, že žalobkyňa podala na tunajší súd skôr žalobu na plnenie - vypratanie nehnuteľnosti, pričom dôvodom vypratania má byť to, že žalovaný nerešpektuje dohodu o ukončení zmluvných vzťahov a nehnuteľnosti vypratať odmieta. Z uvedeného je nepochybne zrejmé, že k porušeniu práva žalobkyne už malo dôjsť, pretože inak by nepodávala žalobu o vypratanie. Keďže dôvodom vypratania má byť ukončenie zmluvného vzťahu nájmu, bude musieť súd v konaní o vypratanie nevyhnutne skúmať, či je daný právny dôvod vypratania, a teda či skutočne došlo k platnej dohode o ukončení nájmu a k platnej dohode o ukončení zmluvy o výkone správy, pretože vzhľadom na sporný postoj strán ohľadom výkladu záverov stretnutia žalobkyne a žalovaného podľa zápisnice zo dňa 1.10.2020, vyriešenie tejto otázky je nevyhnutným podkladom rozhodnutia súdu. V prípade, ak súd žalobe o vypratanie vyhovie, bude zrejmé, že zápisnicu zo dňa 1.10.2020 vyhodnotil ako platnú dohodu o ukončení zmluvných vzťahov a naopak, pokiaľ súd žalobe o vypratanie nevyhoví, bude zrejmé, že zápisnicu zo dňa 1.10.2020 vyhodnotil ako neplatnú dohodu o ukončení zmluvných vzťahov. Právoplatným rozsudkom vydaným v konaní o vypratanie nehnuteľnosti sa tak odstráni hlavný spor medzi stranami, čo bude mať vplyv aj na konanie pred Okresným úradom Košice, ktoré bolo prerušené, ako aj na zápis v katastri nehnuteľnosti. Súd sa nestotožnil s názorom žalobkyne, že práve konania na týchto úradoch odôvodňujú naliehavosť právneho záujmu, nakoľko z rozhodnutia Okresného úradu Košice je zrejmé, že žiada odstránenie sporu medzi stranami a ten spor bude odstránený rozhodnutím vo veci vypratania nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o požiadavku katastrálneho odboru, z ich oznámenia jednoznačne vyplýva, že predloženú zápisnicu nepovažujú za dohodu, pričom je zrejmé, že žalobkyňa žiadnou osobitnou dohodou nedisponuje a že za dohodu považuje práve zápisnicu z rokovania dňa 1.10.2020. Preto aj v danom prípade rozhodnutie v žalobe o vypratanie vyrieši spor medzi stranami, pretože v prípade vyhovenia žalobe o vypratanie bude nepochybné, že nájomný vzťah zanikol.

17. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala svoj naliehavý právny záujem na podanie tejto určovacej žaloby, a preto súd žalobu zamietol.

18. Zároveň súd prvej inštancie podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku zrušil nariadené neodkladné opatrenie, a to uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 13Cb/2/2021-494 zo dňa 12.8.2021 právoplatné dňa 7.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/134/2021-718 zo dňa 23.11.2021 právoplatným dňa 7.12.2021, pretože súd žalobu vo veci samej zamietol.

19. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 a § 262 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnej žalobkyňi nárok na plnú náhradu trov konania o výške, ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej.

20. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa v celom rozsahu. Odvolanie odôvodnila tým, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozsudok je nepreskúmateľný pre jeho nezrozumiteľnosť. Uviedla, že súd prvej inštancie zamietol žalobu z toho dôvodu, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na podaní tejto určovacej žaloby. S týmto názorom súdu prvej inštancie sa žalobkyňa nemôže stotožniť. Uviedla, že potom ako bola medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorená Dohoda dňa 1.10.2020 o ukončení predmetného nájomného vzťahu a dohody o výkone správy, požiadala žalobkyňa Okresný úrad Spišská Nová Ves o zápis do evidencie obhospodarovateľov. Okresný úrad Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor, oddelenie

lesného hospodárstva č.k.: OU-SN-PL02-2020/014991 zo dňa 30.10.2020 vydal rozhodnutie, ktorým žalobkyňu zapísal ako obhospodarovateľa. Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a dňa 31.12.2020 bolo žalobkyňi doručené rozhodnutie Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov č. k.: OU-KE-00P4-2020/052442-002 zo dňa 11.12.2020, ktorým odvolací orgán prerušil konanie z dôvodu, že nie je oprávnený rozhodnúť o platnosti, resp. neplatnosti dohody o skončení nájmu a zároveň žalobkyňi zaslal výzvu na odstránenie nedostatkov. Správny orgán teda bude pokračovať v konaní až po tom ako mu bude predložené účastníkmi správneho konania rozhodnutie, kde vo výrokovej časti bude uvedené, či je dohoda o skončení platným alebo neplatným právnym úkonom.

21. Žalobkyňa uviedla, že v týchto uvedených správnych konaniach sa domáha ochrany svojich práv, a to formou zápisu žalobkyne do evidencie obhospodarovateľa a výmazu žalovaného ako nájomcu. Žalovaný v týchto správnych konaniach tvrdí, že jeho nájomný vzťah naďalej trvá, a preto je postavenie žalobkyne neisté a jej právo je bez požadovaného určenia ohrozené. Navrhované súdne rozhodnutie je podkladom pre vykonanie zmien v zápise a žaloba o určenie je spôsobilým právnym prostriedkom na odstránenie neistoty o právnych vzťahoch medzi žalobkyňou a žalovaným. Umožňuje dosiahnuť zhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľnosti a v evidencii obhospodarovateľov. Nie je pre žalobkyňu postačujúce, aby súd rozhodol o tom, že nájomný vzťah medzi stranami sporu skončil Dohodou ku dňu 15.10.2020 len ako o predbežnej otázke v rámci konania o vypratanie nehnuteľností. Žalobkyňa musí disponovať meritórnym rozhodnutím vo veci, kde otázka platnosti dohody a skončenia zmluvného vzťahu bude vyriešená vo výrokovej časti rozhodnutia a nie v odôvodnení rozhodnutia, pretože pre správne orgány je záväzná len výroková časť rozhodnutia.

22. Žalobkyňa ďalej v odvolaní uviedla, že v konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporu došlo dňa 1.10.2020 k rokovaniu, o čom bol spísaný záznam. V tomto zázname je obsiahnutá aj Dohoda o skončení nájomného vzťahu ku 15.10.2020. Žalovaný tvrdí, že k uzatvoreniu žiadnej dohody nedošlo, a že nikdy nemal vôľu uzavrieť dohodu o skončení nájomnej zmluvy a zmluvy o výkone správy. Preto od rozhodnutia súdu o platnosti prejavu vôle žalovaného smerujúci k ukončeniu zmluvného vzťahu dohodou závisí, či právny vzťah strán sporu zanikol alebo nezanikol. Táto určovacia žaloba nepochybne vytvorí pevný právny základ pre vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným a môže predísť ďalším sporom. Možno očakávať, že strany sporu sa dobrovoľne podrobia určovaciemu rozsudku a dôsledky vyvodlia bez ďalšieho donucovania. Určovacia žaloba je preventívneho charakteru a má miesto tam, kde je možno ňou eliminovať stav ohrozenia práva, či neistoty v právnom vzťahu. Jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu, ktorá odvráti prípadné budúce spory medzi účastníkmi tak ako to vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21.2.1997 sp. zn. 3Cdo/137/1996. Žalobkyňa poukázala aj na ďalšie rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zverejnené v časopise zo súdnej praxe ročník 1994, zošit 4, č. 40. V tomto inom spore bola predmetom konania žaloba o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy a Najvyšší súd Slovenskej republiky zaujal stanovisko, že je daný naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe, aj keď možnosť podať žalobu na plnenie spravidla vylučuje možnosť podať žalobu na určenie. Napriek tomu, že bolo možné priamo žalovať na plnenie, nemožno žalobcovi uprieť určovaciu žalobu vtedy, ak sa určovacou žalobou vytvorí pevný právny základ pre právne vzťahy účastníkov a predídze sa tak prípadne ďalším sporom o plnenie.

23. Žalobkyňa uviedla, že súd prvej inštancie sa odklonil od ustálenej, rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pokiaľ ide o možnosť podania určovacej žaloby. Ak sa o tejto rozhodovacej činnosti odklonil, mal to dôsledne a presvedčivo odôvodniť. Odôvodnenie odklonu je nedostatočné, nepresvedčivé, a preto žalobkyňa považuje rozsudok súdu prvej inštancie za nepreskúmateľný z dôvodu jeho neurčitosti a nezrozumiteľnosti. Preto navrhla odvolaciemu súdu, aby vydal rozhodnutie, ktorým zruší rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vráti na ďalšie konanie.

24. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že považuje rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny a odvolanie žalobkyne za nedôvodné. Uviedol, že nemôžu obstať tvrdenia žalobkyne v tom, že „musí disponovať meritórnym rozhodnutím“ z toho dôvodu, že vedie správne konanie na Okresnom úrade Spišská Nová Ves, pozemkový a lesný odbor a katastrálny odbor. Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov prerušil konanie o zápise obhospodarovateľa lesa do odstránenia

sporu medzi žalobkyňou a žalovaným. Z tohto rozhodnutia správneho orgánu nevyplýva, že v konaní bude pokračovať až po predložení rozhodnutia, kde vo výrokovej časti bude uvedené, či je dohoda o skončení platným alebo neplatným právnym úkonom. Všetky sporné otázky, ktoré sú medzi žalobkyňou a žalovaným, musia byť vyriešené v konaní o vypratanie nehnuteľností. Preto žalovaný považuje meritórne rozhodnutie o určení, že nájomný vzťah skončil, za nadbytočné. Všetky sporné otázky musia byť vyriešené v konaní o vypratanie nehnuteľnosti. Ak súd v konaní o vypratanie nehnuteľností uloží žalovanému nehnuteľnosti vypratať, okresný úrad zapíše ako obhospodarovateľa lesa žalobkyňu a nepotrebuje k tomu žiadne súdne rozhodnutia o platnosti, či neplatnosti dohody o skončení nájomnej zmluvy. To isté platí aj vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného úradu - katastrálny odbor.

25. Ďalej žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že nezakladá sa na pravde tvrdenie žalobkyne v odvolaní, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozsudku odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít, pretože predmetná žaloba neslúži potrebám praktického života, práve naopak je učebnicovým príkladom toho, ako ďalšie spory medzi stranami priamo vyvoláva. O tom svedčí aj samotné konanie žalobkyne, ktorá následne po podaní tejto žaloby podala aj žalobu o vypratanie nehnuteľnosti. Pre podanie takejto žaloby nie je dôvod ani v zmysle ust. § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku na možnosti domáhať sa rozhodnutia o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu, pretože osobitný predpis neukladá možnosť podania takejto určovacej žaloby. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť alebo neplatnosť sú právnymi skutočnosťami v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že to vyplýva z právneho predpisu, najmä z predpisov hmotného práva. Hmotné právo žalobcu na určenie právnej skutočnosti, a to platnosti právneho úkonu tak, ako ju v tomto konaní podala žalobkyňa, nepripúšťa. Toto netvrdila v konaní ani žalobkyňa, že by existoval osobitný právny predpis na podanie takejto určovacej žaloby. Preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

26. Žalobkyňa v odvolacej replike uviedla, že žalobkyňa v konaní preukázala naliehavý právny záujem v zmysle platnej judikatúry, podľa ktorej je možné pripustiť určovaciu žalobu aj v prípade, ak je zároveň možné podať žalobu na plnenie, tak ako to vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/392/2013 z 29.4.2015 aj z ďalšieho rozhodnutia sp. zn. 5 Obdo/51/2011 a sp. zn. 3 Cdo/112/2014. Žalobkyňa uviedla, že žaloba o určenie je prípustná, pretože petit žaloby je formulovaný tak, že môže pomôcť predísť ďalším súdnym sporom, pretože žalobou na plnenie - v tomto prípade žalobou o vypratanie nehnuteľností - nedosiahne žalobkyňa to, čo by dosiahla určovacou žalobou; určovací výrok vytvorí pevný a široký základ právneho vzťahu medzi stranami, pretože sa vytvorí základ pre budúce a ďalšie nové nároky žalobkyne - napríklad nárok domáhať sa výmazu žalovaného ako nájomcu z listu vlastníctva, nárok domáhať sa zmeny zápisu v osobe obhospodarovateľa; žalobou na plnenie - v danom prípade žalobou o vypratanie nehnuteľností - nie je možné vyriešiť celý obsah a dosah právneho vzťahu medzi stranami sporu a žaloba o plnenie neprinesie žalobkyňi širšiu ochranu ako určovacia žaloba; žaloba na určenie dokáže vyriešiť spor rozumne a primerane, pričom predpokladá, že strany sporu budú rešpektovať rozhodnutie v danej veci a dobrovoľne sa mu podrobia. Žalobkyňa preto navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

27. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 CSP. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

28. Rozsudok odvolacieho súdu bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo podľa § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

29. Žalobkyňa odvolanie odôvodnila odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, pretože súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil otázku naliehavého právneho záujmu. Odvolací súd zastáva názor, že tento odvolací dôvod nie je naplnený.

30. Žalobkyňa v odvolaní nesúhlasila so zamietnutím žaloby na tom právnom závere súdu prvej inštancie, že nie je preukázaný naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe o určenie platnosti Dohody z 1.10.2020 o skončení Zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 1.2.2001 a Dohody o skončení Zmluvy o výkone správy nehnuteľností zo dňa 1.2.2001.

31. Odvolací súd k posúdeniu naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe udáva, že určovacou žalobou možno v súdnom konaní požadovať, aby súd určil pozitívne, či právo existuje alebo naopak, aby určil negatívne, že právo neexistuje. Žalobca pri oboch týchto druhoch určovacích žalôb musí preukázať svoj naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.

32. Naliehavý právny záujem na určení, či tu predmetné právo je, alebo nie je, je daný iba vtedy, ak by bez takéhoto určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým, a toto ohrozenie alebo túto neistotu žalobcu možno odstrániť rozhodnutím súdu o určení práva. Právny záujem je naliehavý vtedy, ak vykazuje dostatočnú intenzitu, a to takú intenzitu, že rozhodnutie súdu je pre žalobcu užitočné, a to podstatným spôsobom. Naliehavý právny záujem nie je, ak sa žalobca môže domáhať svojho práva prostredníctvom iného typu žaloby. Vtedy, ak nie je možné podať žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, bude spravidla daný naliehavý právny záujem na podanie určovacej žaloby. Určovacia žaloba je opodstatnená vtedy, ak nedošlo ešte k porušeniu práva zo strany žalovaného, ale právo žalobcu je napriek tomu ohrozené alebo neisté. Ak už k porušeniu práva došlo, je preto dôvod na podanie žaloby o plnenie. Môže však nastať situácia, že bude daný naliehavý právny záujem na určení existencie alebo neexistencie práva aj za predpokladu, že už došlo k porušeniu práva žalobcu. Ide prevažne o také prípady, ak by určovacia žaloba mala za následok vytvorenie takého právneho základu medzi stranami sporu, ktorý by zabránil ďalším sporom medzi nimi. Naliehavý právny záujem na určení práva žalobca stratí, ak potom, čo bola podaná určovacia žaloba, žalobca podá aj žalobu na plnenie, pretože došlo k porušeniu práva.

33. V prejednávanom spore žalobkyňa naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe odvodzuje od toho, že na Okresnom úrade Spišská Nová Ves sa vedie konanie o zmenu zápisu obhospodarovateľa predmetných lesných pozemkov pod č. k. N57/2020/OU-SN-KO-1/2020. Okresný úrad Spišská Nová Ves vyzval žalobkyňu na odstránenie nedostatkov v návrhu na zmenu zápisu obhospodarovateľov lesa, pretože k výmazu žalovaného ako obhospodarovateľa lesa je potrebné predložiť dohodu účastníkov o zmene obhospodarovateľa lesa alebo súdne rozhodnutie. Žalobkyňa uviedla, že je preto nutné, aby bola otázka platnosti Dohody o skončení nájomného vzťahu a Dohody o skončení zmluvy o výkone správy nehnuteľností riešená priamo vo výrokovej časti rozhodnutia súdu a nie v odôvodnení rozhodnutia, pretože pre správny orgán je záväzná výlučne výroková časť rozhodnutia a nie jej odôvodnenie.

34. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie otázku naliehavého právneho záujmu na tejto určovacej žalobe posudzoval v tomto konaní až v napadnutom rozsudku č. k. 13Cb/2/2021-748 z 25. januára 2022. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v tomto spore ho neposudzoval.

35. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na tejto pozitívne vymedzenej určovacej žalobe.

36. Tak ako to správne uviedol žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne, Okresný úrad Spišská Nová Ves vo výzve z 22.12.2020 č. k. N57/2020/OU-SN-KO-1/2020 a vo výzve z 11.12.2020 č. k. OU-KE-00P4-2020/052442-002 nepodmienil pokračovanie v konaní o zmene zápisu obhospodarovateľa

lesa tým, že žalobkyňa predloží tomuto správne mu orgánu rozhodnutie súdu, v ktorom bude vo výroku rozsudku určené, či došlo k skončeniu nájomného vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným, alebo nie.

37. Odvolací súd k tomu udáva, že z výzvy Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, Komenského 52, Košice zo 14.12.2020 (č. l. 100 spisu), adresovanej obom stranám sporu vyplýva, že Okresný úrad Košice vyzýva strany na odstránenie sporu, ktorým je vzájomné uplatňovanie si práva na obhospodarovanie lesa k lesným pozemkom. Poukázal na rozporné tvrdenie o skončení nájomného vzťahu, keď žalobkyňa tvrdí, že nájomný vzťah skončil na základe Dohody žalobcu a žalovaného z 1.10.2020 a žalovaný naopak tvrdí, že k platnému uzatvoreniu takejto dohody nedošlo. Okresný úrad ďalej uviedol, že na tých istých lesných pozemkoch si uplatňuje právo na obhospodarovanie lesa viac osôb, a preto vyzval žalobkyňu aj žalovaného na odstránenie tohto sporu a do odstránenia tohto sporu prerušil predmetné prebiehajúce správne konanie, v ktorom bude pokračovať, keď pominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo.

38. Z uvedeného vyplýva, že Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov nepodmienil zápis žalobkyne - vlastníčky predmetných lesov ako obhospodarovateľa tohto lesa namiesto žalovaného ako nájomcu a doteraz zapísaného obhospodarovateľa lesa tým, že súd určovacou žalobou rozhodne vo výroku rozsudku o tom, či predmetný zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným bol ukončený, alebo či trvá.

39. To znamená, že tento žalobkyňou tvrdený dôvod naliehavého právneho záujmu na tejto určovacej žalobe nie je daný. Iný dôvod žalobkyňa ako dôvod svedčiaci o naliehavom právnom záujme v konaní ani netvrdila.

40. Odvolací súd zistil z obsahu spisu aj z tvrdenia žalobkyne aj žalovaného, že žalobkyňa okrem tejto žaloby podala na Okresný súd Spišská Nová Ves proti žalovanému aj ďalšiu žalobu o vypratanie predmetných lesných pozemkov, teda žalobu na plnenie z toho dôvodu, že žalovaný odmieta rešpektovať Dohodu o skončení nájomného vzťahu z 1.10.2020, Dohodu o skončení Zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 1.2.2001 v znení jej Dodatkov a Dohodu o skončení Zmluvy o výkone správy nehnuteľností zo dňa 1.2.2001.

41. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri hodnotení naliehavého právneho záujmu na tejto určovacej žalobe dospel k správnym skutkovým zisteniam a k správne mu právne mu posúdeniu, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na podaní takejto určovacej žaloby, ak navyše podala aj ďalšiu žalobu o plnenie, a to o vypratanie predmetných nehnuteľností na Okresný súd Spišská Nová Ves, ktoré sa vedie pod sp. zn. 13Cb/58/2020. V tomto konaní o vypratanie nehnuteľností ako predbežnú otázku súd prvej inštancie posúdi platnosť predmetnej Dohody o skončení zmluvných vzťahov medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 1.10.2020.

42. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v I. výroku o zamietnutí žaloby ako vecne správny a aj II. výroku rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie vydané v tomto konaní v zmysle § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože ak súd žalobu vo veci samej zamietne, zruší aj neodkladné opatrenie, ktoré bolo v konaní vydané. Správne súd prvej inštancie rozhodol aj o náhrade trov konania pre úspešného žalovaného vo vzťahu k neúspešnej žalobkyni podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto aj v tejto časti o náhrade trov konania odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

43. O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je povinná nahradiť neúspešná

žalobkyňa. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

44. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v § 419 CSP.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie zvonu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 CSP.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) CSP.

V dovolaní podľa § 428 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).