

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010129
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010129.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ml. obvinenej K. H. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona dňa 03.03.2015 takto

rozhodol:

Súd podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku p o s t u p u j e vec proti ml. obvinenej K. H., narXX.XX.XXXX v Q., trvale bytom M., M. N. XXXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia E., H. D. XX, okres M., pre skutok uvedený v obžalobe okresného prokurátora v Leviciach sp.zn. 1Pv 526/14/4402-12 zo dňa 30.01.2015 kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na skutkovom základe , že

dňa 23.07.2014 v čase približne o 19.30 h v meste Levice na chodníku pri potoku Perec v časti medzi kúpaliskom a II. Základnou školou pribehla odzadu k poškodenej K. H. a vytrhla jej z ruky čiernu koženkovú peňaženku s obsahom 2 ks papierových vreckoviek a1 zväzkom dvoch kľúčov s čiernym koženým prívieskom

Okresnému úradu Levice, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok .

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice podal dňa 03.02.2015 na tunajší súd obžalobu na mladistvú obvinenú K. H. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 odsek 1.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Samosudca preskúmal obžalobu, vyšetrovací spis týkajúci sa veci podľa § 350 Trestného poriadku a zistil, že uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Levice zo dňa 23.07.2014 pod ČVS:

ORP-765/LV-LV-2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie K. H. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustila v dobe okolo 19.30 h dňa 23.07.2014 v Leviciach, odcudzila koženkovú peňaženku s obsahom 2 ks papierových vreckoviek a 1 zväzkom dvoch kľúčov s čiernym koženým prívieskom. Uznesenie bolo ml. obvinenej doručené dňa 23.07.2014 , zákonnému zástupcovi dňa 23.07.2014 a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže dňa 23.09.2014. MI.

obvinená proti uzneseniu sťažnosť nepodala . Dňa 29.07.2014 bol ml. obvinenej ustanovený obhajca JUDr. Jozef Školník, ktorému bolo doručené uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia dňa 23.09.2014. Obhajca sťažnosť proti uzneseniu nepodal.

Do zápisnice pri výsluchu pred policajtom dňa 15.10.2014 ml. obvinená v prítomnosti obhajcu sa ku spáchaniu skutku priznala a uviedla, že dňa 23.07.2014 o cca 19.30 h v Leviciach na ul. medzi starým kúpaliskom a II.ZŠ sa pozerala do potoka Perec a čakala na kamaráta. Uvidela dve staršie panie, pričom jedna držala v rukách za chrbtom čiernu peňaženku. Pribehla k nej zozadu a vytrhla jej peňaženku z ruky a začala utekať. Dobehol ju nejaký pán na bicykli, ktorý ju zastavil a na jeho výzvu peňaženku vrátila a počkala na políciu. Svoje konanie oľutovala a prisľúbila, že sa podobného konania už nedopustí.

Z výpovede poškodenej K.Z. vyplýva, že pri prechádzke s kamarátkou k nej zozadu pribehla mladá rómkka a vytrhla jej z ruky čiernu peňaženku, v ktorej mala len kľúča a utekala smerom do centra mesta, kde ju dobehol neznámy muž a zavolať políciu. Nebola jej spôsobená žiadna škoda a preto náhradu škody nežiada.

Svedkovia B.. H. A. a B. W. potvrdili spáchanie skutku ml. obvinenou v súlade s výpoveďou poškodenej K. H..

Zo zápisnice o vydaní veci vyplýva, že dňa 23.07.2014 ml. obvinená vydala malú čiernu peňaženku s obsahom 2 ks papierových vreckoviek a 1 zväzku kľúčov s čiernym prívieskom.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. Zuzany Bielikovej č. 87/2014 vyplýva, že rozumový a mravný vývin ml. obvinenej je oproti populačnej norme znížený, zodpovedá výške jej intelektu. Nemá osvojené základné mravné a morálne hodnoty a pravidlá, resp. sú ovplyvnené mentalitou rómskej populácie. Jej intelekt je znížený do pásma ľahkej mentálnej retardácie. V obmedzenej dobe a krátkodobo dokáže korigovať svoje správanie a konanie, jej správanie je poznačené impulzivitou, zamerané na dosiahnutie aktuálnych cieľov a potrieb. Jej osobnosť je emočne aj sociálne narušená s výraznými sociálno-adaptačnými ťažkosťami. Ml. obvinená vníma protiprávnosť svojho konania len veľmi obmedzene.

Zo správy - charakteristiky vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na ml. obvinenú K. H. vyplýva, že mladistvá pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo v roku 2011 rozvedené a mladistvá bola zverená do starostlivosti matky. Od marca 2014 žije mladistvá v spoločnej domácnosti svojho otca a na Okresnom súde Levice prebieha konanie o zmene výkonu rodičovských práv a povinností pod č.k. 15P/80/2014. Ml. obvinená ukončila povinnú školskú dochádzku. Doposiaľ sa v registri detí s poruchami správania nenachádzala, len v súvislosti s nepravidelnou školskou dochádzkou. Priestupkovo riešená nebola. Je v ambulantnej starostlivosti detského psychiatra MUDr. Mészárošovej, berie lieky na upokojenie. V čase šetrenia sa ml. obvinená zdržiavala so svojím otcom na poli, pri potoku Perec spolu s inými bezdomovcami, pod vlastným stanom, údajne boli na „stanovačke“. Skutok, ktorý ml. obvinená spáchala , oľutovala. Prognóza jej ďalšieho sociálneho vývoja je neistá.

Z registra priestupkov a odpisu registra trestov vyplýva, že ml. obvinená nebola doposiaľ postihovaná za priestupok ani súdne trestaná.

Prečinu krádeže sa podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, ktorú má iný pri sebe a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nebanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 95 odsek 2 Tr. zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákona, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Súd v danom prípade skúmal či boli naplnené formálne znaky trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Tr. zákona alebo priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb.z. za použitia § 10 ods. 2 Tr. zák. a § 95 ods. 2 Tr. zákona. Pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zvážiť okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh, spôsob konania, mieru zavinenia, pohnútku konania páchatela, následky.

V danom prípade mladistvá obvinená svojím konaním po formálnej stránke naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Tr. zák., keďže si prisvojila cudziu vec, ktorú mal iný pri sebe.

Keďže obvinená mala svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd sa zaoberal aj materiálным korektívom s poukazom na ust. 10 ods.2 Trestného zákona a § 95 ods. Tr. zákona.

Súd posúdil kritériá uvedené v § 10 ods. 2 Trestného zákona a to spôsob spáchania činu a okolností, za ktorých bol spáchaný, jeho následok - svojím konaním nespôsobila žiadnu škodu, pohnútku ml. obvinenej, mierou jej zavinenia.

Keďže konania sa dopustila mladistvá obvinená súd pri posudzovaní závažnosti prečinu vychádzal aj z ust. § 95 odsek 2 Tr. zákona. Okrem kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Tr. zákona prihliadol aj na osobu páchatela. Pre posúdenie stupňa spoločenskej nebezpečnosti má veľký význam aj skutočnosť, že prečin spáchala mladistvá, ktorá je v pubertálnom vývinom období, jej osobnosť je emočne aj sociálne narušená, so zníženým intelektom a protiprávnosť svojho konania vníma len veľmi obmedzene. Aj zo správy ÚPSVR Levice vyplýva, že mladistvá obvinená navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Mészárosovej. Ml. obvinená doposiaľ nemala žiadnu skúsenosť s protiprávnym konaním. Doposiaľ nebola súdne trestaná, ani priestupkovo postihovaná. Na protiprávne konanie ml. obvinenej mohla mať vplyv aj skutočnosť, že jej rodičia sa rozviedli, ml. obvinená, napriek tomu, že bola zverená do starostlivosti matke, začala žiť v domácnosti so svojím otcom, ktorý sa s ňou zdržiaval v spoločnosti bezdomovcov, z čoho môže vyplývať obava, či je starostlivosť o ml. obvinenú dostatočne zabezpečená a bude úlohou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dôslednejšie sledovať ďalší sociálny vývoj ml. obvinenej.

Po posúdení uvedených kritérií súd dospel k záveru, že v danom prípade nejde o také závažné konanie, aby ho bolo možné posúdiť ako prečin krádeže. Závažnosť konania obvinenej popísaného v obžalobe prokurátora je malá a toto nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Tr. zákona, ale ho možno posudzovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a vec postúpil Okresnému úradu Levice.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 24/2015

Sťažnosť má odkladný účinok.