

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214262
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714214262.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: I. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L., K. O. XXX, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Ľubomírom Ivanom, so sídlom Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Dukelských hrdinov 22, proti žalovanému: Štátny veterinárny a potravinový ústav, so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Jánoškova 1611/58, IČO: 42 355 613, o neplatnosť výpovede z nájmu bytu, o odvolaní žalobcu zo dňa 29.01.2015 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen číslo konania 6C/161/2014-32 zo dňa 04.12.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože súd na základe zistených skutočností dospel k názoru, že žalobca nespĺňa podmienky na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. Súd konštatoval, že mal z vyplneného tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania a lustráciou majetku žalobcu zistené, že žalobca je od 01.04.2014 uchádzačom o zamestnanie, pričom má nepravidelný príjem, je slobodný, je vlastníkom rodinného domu, samostatnej garáže, vlastní osobné motorové vozidlo a sám uviedol, že od roku 2012 má stavebné sporenie. Súd konštatoval mesačné výdavky na bývanie žalobcu vyčíslené v sume 191 eur, pôžičku od N. N., a.s. spláca mesačne vo výške 63 eur. Na základe týchto konštatovaných skutočností potom súd vyhodnotil majetkové pomery žalobcu a dospel k záveru, že aj vzhľadom k výške súdneho poplatku (99,50 eur), majetkové pomery žalobcu neodôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov a podľa názoru súdu výška súdneho poplatku nespôsobí neprimeraný zásah do majetkovej situácie žalobcu.

Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a domnieva sa, že sú splnené všetky podmienky pre to, aby mu bolo oslobodenie od súdnych poplatkov priznané. Nesúhlasí s názorom súdu, že zaplatenie súdnych poplatkov nespôsobí neprimeraný zásah do jeho majetkovej situácie, keďže, ako uviedol v žiadosti, v súčasnosti je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, teda je bez pravidelného príjmu, čo je podľa jeho názoru dostatočný dôvod na priznanie oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku. Okrem toho však žalobca predovšetkým namietal nedostatočné a nepresvedčivé zdôvodnenie rozhodnutia súdu. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za zmatečné, nezrozumiteľné, bez takého zdôvodnenia, z ktorého by bolo možné vyvodit' akými úvahami bol súd pri posudzovaní otázky jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov vedený, ktoré číselné údaje boli pre rozhodnutie súdu smerodajné a z akého dôvodu. Rozhodnutie súdu preto považuje za nepreskúmateľné, čím bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces. Žiada preto zrušiť napadnuté rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alternatívne zmeniť ho a priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Žalobca procesným podaním datovaným dňa 27.10.2014 žiadal súd o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v predmetnom konaní. V žiadosti len v stručnosti, bez akéhokoľvek bližšieho konkretizovania uviedol, že má za to, že sú u neho splnené zákonné podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a to vzhľadom na jeho momentálne majetkové a ekonomické pomery a zaplatením súdneho poplatku by sa jeho finančná situácia zhoršila natoľko, že by si nemohol dovoliť veci potrebné pre uspokojenie jeho základných životných potrieb. Nakoľko žalobca nedoložil v rozpore s ustanovením § 138 ods. 2 O.s.p. ku svojej žiadosti aj vyplnené Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, súd ho na splnenie tejto povinnosti vyzval, na základe čoho žalobca požadované tlačivo súdu predložil. Z jeho obsahu vyplýva, že žalobca je nezamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.04.2014, uviedol, že je vlastníkom rodinného domu na ul. M. P. XXX/XX vo L., je vlastníkom motorového vozidla U. Z., má stavebné sporenie od roku 2012, úver v N. vo výške 3000 eur s mesačnou splátkou 63 eur, vyživovaciu povinnosť nemá, je slobodný a výška jeho mesačných výdavkov je 136 eur v súvislosti s bývaním, elektrina mesačne 30 eur, plyn 15 eur. K žiadosti pripojil čiastočný výpis z LV č. XX k.ú. S., okres L., obec L., preukazujúci jeho vlastníctvo v 1/1-nej nehnuteľnosti špecifikovanej v predmetnom liste vlastníctva - rodinného domu. Súd mal okrem vlastníctva tejto nehnuteľnosti listinne lustráciou vykonanou prostredníctvom Geografického a kartografického ústavu, odd. katastra nehnuteľností, preukázané, že žalobca je ďalej výlučným vlastníkom aj nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. L., okres L. a to samostatne stojacej garáže. Na základe takto zistených príjmov, majetku a osobných pomerov odporcu potom okresný súd vyslovil, že odporca v súčasnosti nespĺňa zákonné podmienky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a to zohľadniac aj výšku súdneho poplatku v sume 99,50 eur v danej veci.

Odvolací súd v súvislosti s odvolacou námietkou žalobcu o údajnom nedostatočnom a nepreskúmateľnom zdôvodnení uznesenia okresného súdu konštatuje, že všetky uvedené konkrétne skutočnosti boli obsiahnuté v odôvodnení uznesenia súdu a sú preto zrejme dôvody, na základe ktorých súd vyhodnotil majetkové a osobné pomery žalobcu.

Krajský súd vyhodnotil osobné a príjmové pomery, ako aj majetkový stav žalobcu a z hľadiska vecnej správnosti sa stotožňuje s právnym názorom prvostupňového súdu obsiahnutým v napadnutom uznesení. Okresný súd dostatočne zisťoval a následne vyhodnotil pomery a majetkový stav žalobcu. Žalobca ani v odvolaní neuviedol žiadnu takú zásadnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá prívodiť zmenu súdneho rozhodnutia, ktorým tomuto účastníkovi nebolo priznané oslobodenie od poplatkovej povinnosti. Okresný súd pri hodnotení majetkovej, zárobkovej a osobnej situácie žalobcu všetky preukázané a tvrdené okolnosti posudzoval komplexne.

Odvolací súd po zohľadnení majetkových a osobných pomerov žalobcu dospel k totožnému záveru ako súd prvého stupňa, nakoľko u tohto účastníka konania nie sú dané zákonné dôvody na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a to ani sčasti. Vzhľadom na všetky okolnosti tvrdené a preukázané žalobcom, ako aj verifikované súdom, nie je možné konštatovať nemajetnosť a sociálne slabú situáciu tohto účastníka konania. Predovšetkým nie je možné prehliadať vlastníctvo viacerých nehnuteľností, ktoré má žalobca vo výlučnom vlastníctve (rodinný dom zapísaný na LV XX a samostatne stojaca garáž na LV XXXX) nesporne významne ovplyvňujúcich jeho majetkovú situáciu, taktiež vlastníctvo osobného motorového vozidla, s ktorými má žalobca možnosť disponovať. Súd je povinný posudzovať pomery žiadateľa o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov komplexne. Ani výška súdneho poplatku v konkrétnom prípade neodôvodňuje vyhovieť jeho žiadosti o oslobodenie od poplatkovej povinnosti. Zákon, pokiaľ vyžaduje naplnenie zákonných kritérií pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p., predpokladá u účastníka konania také objektívne preukázané a spravidla subjektívne nezavinené nepriaznivé sociálne a majetkové pomery, z ktorých

by jednoznačne vyplývala nemožnosť účastníka konania splniť si poplatkovú povinnosť v konaní, prípadne by splnenie povinnosti zaplatiť súdny poplatok účastníka zjavne neúnosne zaťažilo a viedlo by k celkovému zhoršeniu jeho sociálnej situácie, až k ohrozeniu životnej úrovne poplatkovou povinnosťou zaťaženého účastníka.

Celková sociálna a majetková situácia žalobcu nenasvedčuje tvrdeniu, že by nebol objektívne schopný zaplatiť súdny poplatok v konaní, prípadne že by splnenie si poplatkovej povinnosti vážnejším spôsobom negatívne a citeľne ovplyvnilo jeho momentálnu situáciu. Odvolací súd v tejto súvislosti podotýka, že splnenie si poplatkovej povinnosti účastníkom konania, ktorý je poplatníkom v zmysle zákona o súdnych poplatkoch, je jednou z jeho základných a prvoradých procesných povinností. V prípade úspechu v konaní by žalobcovi, po posúdení všetkých okolností týkajúcich sa trov konania a ich náhrady, patrilo právo náhrady trov konania, ktoré pozostávajú aj zo zaplateného súdneho poplatku, čím je naplnené všeobecná zásada spravodlivosti súdneho konania.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.