

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208293  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208293.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom vo veci starostlivosti o maloleté deti J. C., nar. XX. XX. XXXX, L. C., nar. XX. XX. XXXX, Z. C., nar. XX. XX. XXXX, V. C., nar. XX. XX. XXXX, všetkých trvale bytom I. A. XXX, umiestnených v DD Margarétka v Lučenci, deti biologických rodičov N. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. A. XXX a J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. O. XXX, za účasti Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka maloletých detí a prokurátora Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši, o návrhu biologickej matky detí na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

### **rozhodol:**

I. Z r u š u j e sa ústavná starostlivosť nad maloletou V. C., nar. XX. XX. XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 1P/38/2012-64 zo dňa 13. 06. 2013.

II. Súd z v e r u j e maloletú V. C., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti jej matky.

III. Otec dieťaťa je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti tohto dopĺňujúceho rozsudku prispievať na maloletú V. C., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa so splatnosťou výživného vždy k 25-temu dňu v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

IV. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 1P/38/2012-64 zo dňa 13. 06. 2013 v časti výroku o nariadení ústavnej starostlivosti.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. 02. 2015, č.k. 9P/103/2014-39 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi J. C., nar. XX. XX. XXXX, L. C., nar. XX. XX. XXXX a Z. C., nar. XX. XX. XXXX nariadená rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č.k. 1P/38/2012-64 zo dňa 13. 06. 2013. Súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti ich matky. Otca detí zaviazal k povinnosti prispievať na výživu detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa so splatnosťou výživného vždy k 25-temu dňu v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p.; ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovaným ustanovením zákona. V rozsudku zo dňa 12. 02. 2015, č.k. 9P/103/2014-39 súd nerozhodol o právach a povinnostiach maloletej V. C., nar. XX. XX. XXXX a keďže súčasťou návrhu biologickej matky detí na zrušenie ústavnej starostlivosti zo dňa 05. 11. 2014 (podaný osobne súdu) bolo aj zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletou V. C., nar. XX. XX. XXXX, súd vo veci rozhodol týmto doplnčacím rozsudkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.